

Pārskats par sabiedrības līdzdalības pasākumiem, sabiedrības kā arī institūciju iesniegtajiem priekšlikumiem ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma sabiedriskās apspriešanas laikā (SIA "Geo Consultants" e-pastā saņemtā korespondence)

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
No institūcijām saņemtā korespondence		
1.	Dabas aizsardzības pārvalde 13.01.2026. Nr. 4.8/242/2026-N	
	<p>Dabas aizsardzības pārvalde (turpmāk – Pārvalde) ir saņēmusi SIA "Geo Consultants" paziņojumu par ietekmes uz vidi novērtējuma sabiedrisko apspriešanu, kā arī ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma (turpmāk – IVN ziņojums) "Atkritumu reģenerācijai enerģijas ražošanas koģenerācijas stacijā, izmantojot kontrolētu sadedzināšanas procesu un modernas dūmgāzu attīrīšanas iekārtas ar nepārtrauktu emisiju monitoringu Aconē, Salaspils novadā" (turpmāk – Paredzētā darbība). Pārvalde ir iepazinusies ar sagatavoto IVN ziņojumu, par kuru iepriekš sniegts viedoklis Pārvaldes 2025. gada 27. februāra vēstulē Nr. 4.9/1328/2025-N. Paredzētās darbības teritorija neatrodas īpaši aizsargājamā dabas teritorijā, mikroliegumā vai Natura 2000 teritorijā un būtiska nelabvēlīga ietekme uz dabas vērtībām nav sagaidāma. Pārvalde ir izvērtējusi, vai ir ņemti vērā iepriekš sniegtie priekšlikumi, un savas kompetences ietvaros sniedz šādu viedokli:</p>	<p>Vispārīgs. IVN ziņojumā izvērtēti attiecīgie priekšlikumi (skat. tabulā zemāk).</p>
	<p>1. IVN ziņojumā ir ņemti vērā Pārvaldes 2025. gada 27. februāra vēstulē Nr. 4.9/1328/2025-N "Par konsultāciju ietekmi uz vidi novērtējuma ietvaros" ietvertie priekšlikumi;</p>	<p>Pieņemts zināšanai.</p>
	<p>2. Izvērtējot IVN ziņojuma sadaļas par esošā vides stāvokļa raksturojumu un ietekmes mazināšanas pasākumiem, tostarp 6.8. apakšpunktā un 10. punktā "Risinājumu veidi un pasākumi, kas paredzēti, lai novērstu, nepieļautu vai mazinātu paredzētās darbības būtisku nelabvēlīgu ietekmi uz vidi" (turpmāk – 10. punkts) sniegto informāciju, Pārvalde iesaka IVN ziņojuma 10.2. tabulas Inženiertehniskie un organizatoriskie pasākumi ietekmes uz visi mazināšanai vai novēršanai un paliekošo ietekmju raksturojums norādītie ietekmes faktoriem (turpmāk – 10.2. tabula) sadaļu ietekme uz dabas vērtībām papildināt ar preventīviem pasākumiem invazīvo svešzemju augu sugu izplatības nepieļaušanai, ņemot vērā, ka Paredzētās darbības īstenošana ietver zemes darbus, augsnes pārvietošanu un teritorijas labiekārtošanu, pastāv potenciāls invazīvo augu sugu nejaušas izplatības risks. Lai novērstu šādu risku, Paredzētās darbības īstenošanas laikā jāievēro šādi preventīvi pasākumi:</p> <p>a) būvdarbos un teritorijas labiekārtošanā tiks izmantota no invazīvo sugu sēklām brīva augsne un augu materiāls;</p>	<p>Precizēta IVN ziņojuma 1. redakcijas 10.2. tabulas "Inženiertehniskie un organizatoriskie pasākumi ietekmes uz vidi mazināšanai vai novēršanai un paliekošo ietekmju raksturojums" sadaļa "Ietekme uz dabas vērtībām" ar pasākumiem attiecībā uz invazīvo augu sugu ierobežošanu.</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>b) būvniecības tehnika pirms iebraukšanas objektā un izbraukšanas no tā, ja nepieciešams, tiks mehāniski attīrīta no augsnes un augu atliekām;</p> <p>c) teritorijas apzaļumošanā un rekultivācijā tiks izmantotas vietējās izcelsmes augu sugas, neizmantojot invazīvas vai potenciāli invazīvas sugas.</p> <p>Minētie pasākumi nodrošinās, ka paredzētās darbības īstenošana neveicina invazīvo svešzemju augu sugu izplatību un ir saskaņā ar dabas aizsardzības normatīvo aktu prasībām.</p>	
	<p>Pārvaldes ieskatā Paredzētā darbība ir pieļaujama no dabas aizsardzības viedokļa, ja tiek ievēroti visi IVN ziņojumā un ekspertu atzinumos norādītie ietekmes mazināšanas pasākumi, kā arī IVN ziņojuma 6.8. apakšpunktā paredzētie ietekmes mazinošie pasākumi, un IVN ziņojuma 10.2. tabulā norādītie inženiertehniskie un organizatoriskie pasākumi tiek ņemti vērā kā saistoši nosacījumi, pieņemot gala lēmumu IVN procedūrā.</p>	Pieņemts zināšanai.
2.	Latvijas valsts ceļi Rīgas reģionālā nodaļa 21.01.2026. Nr. 4.3 / 1076	
	<p>Pamatojoties uz iepriekš izdotajiem 2024. gada 6. novembra Nr. 4.3/20413 un 2025. gada 7. augusta Nr. 4.3/14624 priekšlikumiem.</p> <p>Priekšlikumi:</p>	<p>Vispārīgs.</p> <p>IVN ziņojumā izvērtēti attiecīgie priekšlikumi (skat. tabulā zemāk).</p>
	<p>1. Izmantot esošos pievienojumus valsts autoceļiem, VSIA "Latvijas Valsts ceļi" (turpmāk – LVC) izveidoto valsts autoceļu ceļu pievienojumu reģistru un reģistrā noteiktās ceļu pievienojumu kategorijas atbilstoši Ministru kabineta 2008. gada 7. jūlija noteikumiem Nr. 505 "Noteikumi par pašvaldību, komersantu un māju ceļu pievienošanu valsts autoceļiem", norādot tos grafiskajā daļā. Salāgot ar būvprojektu Nr.BIS-BL-870186-11046 "Salaspils novada pašvaldības autoceļa "Jaudas iela" pievienojuma pie valsts vietējā autoceļa V35 "Šķirotava – Saurieši" pārbūve, Jaudas iela 1, Acone, Salaspils pag., Salaspils nov., LV-2119".</p>	<p>Stacijas vajadzībām paredzēts izmantot esošo pievienojumu valsts autoceļam (autoceļa V35 Šķirotava–Saurieši un Jaudas ielas pievienojums), ievērojot VSIA "Latvijas Valsts ceļi" izveidoto valsts autoceļu pievienojumu reģistru un tajā noteiktās ceļu pievienojumu kategorijas atbilstoši Ministru kabineta 2008. gada 7. jūlija noteikumiem Nr. 505 "Noteikumi par pašvaldību, komersantu un māju ceļu pievienošanu valsts autoceļiem". Pievienojums tiks salāgots ar būvprojektu Nr.BIS-BL-870186-11046 "Salaspils novada pašvaldības autoceļa "Jaudas iela" pievienojuma pie valsts vietējā autoceļa V35 "Šķirotava – Saurieši" pārbūve, Jaudas iela 1, Acone, Salaspils pag., Salaspils nov., LV-2119".</p>
	<p>2. Izstrādājot koģenerācijas stacijas un inženiertīklu būvprojektu, saņemt VSIA "Latvijas Valsts ceļi" tehniskos noteikumus un saskaņot būvprojektu.</p>	<p>Minētais pievienojums, tā pārbūve un kategorija detalizēti tiks izvērtēta būvprojekta izstrādes laikā un attēlots projekta grafiskajā daļā, un būvprojekts tiks saskaņots ar VSIA "Latvijas Valsts ceļi" normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.</p>
	<p>3. Ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma kopsavilkuma 29. lpp. minēts, ka "Esošais pievedceļš, tā stāvoklis, kā arī pašreizējā un plānotā satiksmes intensitāte ir</p>	

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>pietiekama paredzētās darbības īstenošanai”, lūdzam norādīt, ka esošajam pievienojumam nepieciešama pārbūve paredzētās darbības īstenošanai.</p>	<p>Tiks saņemti attiecīgie VSIA “Latvijas Valsts ceļi” tehniskie noteikumi gan stacijai, gan inženiertīkliem. Būvprojekts tiks saskaņots ar VSIA “Latvijas Valsts ceļi”.</p> <p>Dealizētāk par pievadceļiem (t. sk. krustojuma pārbūvi) skat. IVN ziņojuma 3.1. apakšnodaļā <i>“Paredzētās darbības teritorijā plānotās būves, komunikācijas un to izvietojums”</i>, sadaļā <i>“Pievedceļi”</i>.</p>
	<p>4. Veikt apskatu, kā tiks nodrošināta lielgabarītu tehnikas piegāde, maršrutu plānošana, atļauju saņemšana.</p>	<p>Stacijas būvniecības laikā nepieciešamā lielgabarīta tehnikas un smagsvara pārvadājumu nodrošināšana tiks veikta atbilstoši 2010. gada 6. aprīļa Ministru kabineta noteikumiem Nr. 343 “Noteikumi par lielgabarīta un smagsvara pārvadājumiem”. Lielgabarīta teknikai un/vai pārvietojamai kravai, kuras gabarītparametri vai masa pārsniedz normatīvajos aktos noteiktos vispārējos transportlīdzekļu izmēru un masas ierobežojumus, pirms pārvadājuma uzsākšanas tiks saņemta speciāla atļauja, ko izsniedz VAS “Latvijas Valsts ceļi”. Pārvadājumu veikšanas laikā tiks ievēroti atļaujā noteiktie nosacījumi, tostarp atļautais maršruts, kustības laika ierobežojumi, prasības attiecībā uz pavadāmo transportu, u.c.</p>
	<p>5. Aprēķinot maksimālo transportlīdzekļu skaitu, nav iekļauts darbinieku transports, novērtējumā pieņemts, ka dienas laikā objektā iebrauc un izbrauc aptuveni 20 vieglo automašīnu.</p>	<p>IVN ziņojuma pirmajā redakcijā tika veikts papildus satiksmes intensitātes izmaiņas novērtējums apskatot stacijas darbinieku privātās automašīnas. Noteikts, ka vieglo automašīnu satiksmes intensitāte pieaugs aptuveni par 2,60 %.</p> <p>Skat. IVN ziņojuma 3.5.1. apakšnodaļu <i>“Plānotie transportēšanas maršruti”</i>, sadaļu <i>“Satiksmes intensitātes izmaiņas”</i>.</p>
	<p>6. Skaidrot kā tiks nodrošināta kravas automašīnu plūsma no plkst. 11:00 līdz plkst. 16:00.</p>	<p>Pašlaik nav iespējams precīzi noteikt satiksmes intensitātes stundas izmaiņas pēc darbības uzsākšanas. Kustība tiks pielāgota tā brīža satiksmes intensitātei uz ceļiem.</p>
	<p>7. Veikt satiksmes intensitātes uzskaiti arī pēc plkst. 11:00, pieliekot klāt paredzamo vieglo un smago transportlīdzekļu skaitu objektam.</p>	<p>IVN ziņojumā tika veikts pašreizējais satiksmes intensitātes uzskaitījums rīta stundām. IVN ziņojuma 3.5.1. apakšnodaļā <i>“Plānotie transportēšanas maršruti”</i>, sadaļa <i>“Satiksmes intensitātes izmaiņas”</i> papildināta ar satiksmes intensitāti līdz plkst. 19:00.</p> <p>Pašlaik nav iespējams precīzi noteikt satiksmes intensitātes stundas izmaiņas pēc darbības uzsākšanas. Kustība, iespēju robežās, tiks pielāgota tā brīža faktiskajai satiksmes intensitātei uz ceļiem. Jāatzīmē, ka operatoriem paredzēts darbs diennakts maiņu režīmā, savukārt biroja darbiniekiem tiks</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	8. Aicinām informēt LVC par ietekmes uz vidi novērtējuma sabiedrisko apspriešanu.	nodrošināta iespēja veikt darba pienākumus arī attālināti, tādējādi mazinot darbinieku radīto transporta noslodzi uz ceļiem. IVN ziņojuma sabiedriskā apspriešana notika laika posmā no 2025. gada 19. decembra līdz 2026. gada 26. janvārim. Sabiedriskās apspriešanas ietvaros tika organizētas arī divas IVN ziņojuma sabiedriskās apspriešanas sanāksmes: 2026. gada 13. janvārī plkst. 17:00 Salaspils kultūras namā, Lielajā zālē (Līvzemes iela 7, Salaspils, Salaspils novads), vienlaikus interesentiem tiks nodrošināta dalība arī tiešsaistē. 2026. gada 15. janvārī plkst. 17:00 Kultūras centrā, "Ulbrokas Pērle", konferenču zālē "Zaļā klase" (Institūta iela 3, Ulbroka, Stopiņu pagasts, Ropažu novads), vienlaikus interesentiem tiks nodrošināta dalība arī tiešsaistē. Par IVN ziņojuma sabiedriskās apspriešanas norisi ar 2025. gada 19. decembra vēstuli Nr.: 336/2025 tika informēta arī VSIA "Latvijas Valsts ceļi".
	Priekšlikumi izdoti pamatojoties uz: 1. SIA "Geo Consultants" 2025. gada 19. decembra iesniegumu (reģistrācijas Nr. 1-18337). 2. Likuma "Par autoceļiem" 7. panta trešo daļu. 3. Aizsargjoslu likumu. 4. Ministru kabineta 2008. gada 7. jūlija noteikumiem Nr. 505 "Noteikumi par pašvaldību, komersantu un māju ceļu pievienošanu valsts autoceļiem". 5. Likumu "Par ietekmes uz vidi novērtējumu".	Vispārīgs. Pieņemts zināšanai.
3.	AS "Latvenergo" 26.01.2026. Nr. 01VD00-17/135 Saistībā ar SIA "Gren Latvija" iecerēto atkritumu reģenerācijas koģenerācijas stacijas izbūvi (turpmāk – Paredzētā darbība) Aconē, Salaspils novadā, kuras ietekmes uz vidi novērtējuma (turpmāk – IVN) ziņojums nodots sabiedriskajai apspriešanai, sniedzam sekojošus komentārus: 1. Vispārējie drošības un risku aspekti: 1.1. Atbilstoši AS "Latvenergo" 31.10.2024. vēstulē Nr. 01VD00-17/1855 un 01.08.2025. vēstulē Nr. 01VD00-17/1476 izteiktajam viedoklim, IVN ziņojuma ietvaros veikta Paredzētās darbības sākotnējā risku apzināšana un potenciālo apdraudējumu un iespējamo seku identificēšana (turpmāk – HAZID).	Vispārīgs. IVN ziņojumā izvērtēti attiecīgie priekšlikumi (skat. tabulā zemāk). Sākotnējo risku identificēšanu ir veicis Zviedrijas–Somijas inženierijas projektēšanas uzņēmums "AFRY". Risku analīzi var apskatīt IVN ziņojuma 6.10. nodaļā "Avāriju risku analīze" un "AFRY" izstrādāto dokumentu skat. 12. pielikumā (12.1. "Sākotnējā apdraudējuma identifikācija (HAZID)" un 12.2. "Seku analīze amonija hidroksīda (25%) un dabasgāzes noplūdēm"). Detalizēta risku identificēšana, novērtējums un analīze (t.sk. nevēlamo iedarbību un izplatības raksturojumus, HAZID analīze, ATEX zonas u.c. analīzes) tiks veikta

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>1.2. Lai gan veiktajā HAZID analīzē ir identificēti galvenie ārkārtas notikumi (ugunsgrieks, eksplozijas, noplūdes) un noteikti sākotnējie kontroles pasākumi, tā demonstrē būtiskus tvēruma ierobežojumus. Analīzē nav iekļauti tādi kritiski drošības aspekti kā detalizēti avāriju scenāriji, būvniecības posma riski, tehnoloģisko procesu novirzes, ATEX prasību novērtējums, SIL/ LOPA analīze un citas būtiskas tehnoloģiskās drošības komponentes. Tā kā šī nav kvantitatīva, detalizēta tehnoloģiskās drošības analīze, pastāv risks, ka daļa augsta riska scenāriju paliek neatklāti, kas var radīt būtiskus drošības apdraudējumus objekta ekspluatācijā.</p> <p>1.3. ALARP principa (procesu drošības koncepta) praktiska pierādīšana pašlaik nav iespējama, jo HAZID dokumentācijā tas ir tikai formāli pieminēts bez nepieciešamā metodiskā ietvara. Dokumentā trūkst vairāku būtisku elementu: nav definēti pieļaujamā riska kritēriji (nav noteikts kāds risks ir pieņemams), nav veikti detalizēti riska aprēķini. Nav skaidrs, kā tiks pierādīts, ka risks ir pietiekami zems, kad drošības pasākumi ir pietiekami, un kad risks ir pārāk augsts. Pirms piesārņojošās darbības atļaujas izsniegšanas nepieciešams izstrādāt atsevišķu ALARP pielikumu, kurā jāietver detalizēti aprēķini.</p> <p>1.4. Papildus tam, HAZID un IVN dokumentācijā sprādzienbīstamo zonu (ATEX) klasifikācija ir identificēta kā nākotnē īstenojams pasākums/ uzdevums. Trūkst būtisku aspektu – zonu klasifikācijas, zonējuma kartes, aizdegšanās avotu kontroles risinājumi (ventilācija, aprīkojuma EX klases, IP aizsardzība u.c.), kā arī tehniskie pieņēmumi un kritēriji. Šo trūkumu dēļ pašlaik nav iespējams adekvāti novērtēt sprādzienbīstamo zonu riskus kritiskās iekārtas daļās – bunkurā, aktivētās ogles silosos, dabasgāzes sistēmās un citās potenciāli bīstamās zonās.</p> <p>1.5. Šie trūkstošie faktori ir būtiski iekārtas drošai ekspluatācijai, tāpēc – gan kurināmā kvalitātes pārvaldības sistēma, gan ATEX zonējuma risinājumi ir jāizstrādā un jāiesniedz izvērtēšanai pirms piesārņojošās darbības atļaujas izsniegšanas.</p>	<p>turpmākajā projekta izstrādes posmā, izstrādājot civilās aizsardzības plānu (turpmāk – CAP). CAP ietvers ar Paredzēto darbību saistītus riskus, to mazināšanas, pārvaldes pasākumus, kā arī rīcības to iestāšanas gadījumā.</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>1.6. IVN dokumentācijā sniegtais riska novērtējuma kopsavilkums ietver tikai vispārīgus secinājumus un dažus skaitliskus rādītājus, piemēram, amonjaka hidroksīda noplūdes 1 % letalitātes zonu 19 metru attālumā un apgalvojumu par seku ierobežošanu objekta teritorijā. Tomēr šiem apgalvojumiem nav pievienota tehniskā pierādījumu bāze, – lai nodrošinātu rezultātu pārbaudāmību, dokumentācijā jāiekļauj detalizēta informācija par izmantoto modeļu veidiem/ versijām, ievades parametriem un robežnosacījumiem, kā arī meteoroloģisko apstākļu datiem u.c. Tehniskā pamatojuma trūkums neļauj objektīvi izvērtēt industriālās drošības aspektus.</p>	
	<p>Kopsavilkums: Pirms piesārņojošās darbības atļaujas izsniegšanas pieprasīt iesniegt papildinātu drošības dokumentāciju, kas novērš identificētos trūkumus tehnoloģiskās drošības analizē, ALARP principa praktiskajā pierādīšanā un sprādzienbīstamo zonu risku novērtējumā. Atļaujas nosacījumos iekļaut detalizētas prasības par drošības sistēmu regulāru uzraudzību un pārbaudi, kā arī noteikt kārtību, kādā tiek kontrolēta drošības pasākumu efektivitāte objekta ekspluatācijas laikā.</p>	Pieņemts zināšanai.
	<p>2. Tehnoloģiskie procesi un to kontrole: 2.1. IVN dokumentācija sniedz tikai vispārīgu aprakstu par iekārtas normālu darbību, ietverot pamatelementus (palīgdegļu izmantošanu, automatizēto procesa vadību un CEMS), bet nenodrošina pietiekamu drošuma stratēģijas aprakstu ārkārtas un neatbilstošas darbības režīmos. Trūkst detalizēta apraksta par kritiskajiem ekspluatācijas aspektiem, ieskaitot: iekārtas palaišanas un apturēšanas procedūras, rīcību neatbilstošas darbības gadījumos, sistēmas reakciju uz kritiskām novirzēm (temperatūras izmaiņām, gaisa deficītu, slodzes svārstībām), dūmgāzu attīrīšanas sistēmas apvadlīniju izmantošanas nosacījumus, SCR sistēmas rezerves darbību, amonjaka noplūdes limitus, kvantitatīvās darbības robežvērtības emisiju kontrolei. 2.2. Dokumentācija fokusējas tikai uz stabilu, normālu darbības režīmu, neaptverot pārejas režīmus un ārkārtas situācijas, kas ir būtiski drošas ekspluatācijas elementi.</p>	Iekārtas palaišana, apturēšana un darbība nestandarta režīmos notiek saskaņā ar ražotāja ekspluatācijas procedūrām, kas ir integrētas DCS (dalītās vadības sistēma) sistēmā, nodrošinot automatisku atkritumu padeves pārtraukšanu, ja netiek ievērotas temperatūras, skābekļa vai emisiju robežvērtības. Dūmgāzu attīrīšanas sistēmas apvadlīniju izmantošana ir tehniski ierobežota, savukārt SKR sistēma un amonjaka dozēšana tiek nepārtraukti uzraudzīta ar CEMS kontroli un noplūdes noteikšanu. Papildus automatizācijai tiks izstrādātas ārkārtas procedūras gadījumiem, kas paredzēti procesiem ārpus katla normāla darbības režīma (elektrotīkla traucējumi, neatbilstošs kurināmais), nodrošinot atbilstību normatīvajiem emisiju limitiem un drošu iekārtas darbību.
	Kopsavilkums:	Pieņemts zināšanai.

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>Pirms piesārņojošās darbības atļaujas izsniegšanas pieprasīt detalizētu dokumentāciju par iekārtas ekspluatācijas drošības aspektiem, īpaši pārejas un ārkārtas režīmos. Atļaujas nosacījumos iekļaut konkrētas prasības par dūmgāzu attīrīšanas sistēmas drošuma stratēģiju, definējot kvantitatīvās robežvērtības un automātiskās aizsardzības sliekšņus. Noteikt skaidru kārtību sistēmas darbībai kritisko noviržu gadījumos un rezerves iekārtu izmantošanai, kā arī prasības par regulāru šo procedūru pārbaudi un aktualizāciju.</p>	
	<p>3. Atkritumu apsaimniekošana un kvalitātes kontrole: 3.1. IVN dokumentācijā nav pietiekami detalizēti aprakstīti kurināmā kvalitātes kontroles un pārvaldības aspekti: nav definēti pieņēmumi par dažādu atkritumu veidu (MSW, RDF, dūņu u.c.) sastāva iespējamām svārstībām. Trūkst detalizētas atkritumu pieņemšanas instrukcijas, kvalitātes kontroles procedūru apraksta, paraugu ņemšanas metodikas un testēšanas regularitātes apraksta. Nav noteikti operatoru lēmumu pieņemšanas kritēriji kurināmā pieņemšanai/ noraidīšanai, kā arī rīcības plāns situācijām, kad kurināmais neatbilst specifikācijai.</p>	<p>Kurināmā kvalitātes kontroles un apsaimniekošanas aspekti ir aprakstīti IVN ziņojumā. Konkrēti komersanti, ar kuriem tiks slēgti līgumi par atkritumu apsaimniekošanu būs zināmi pirms iekārtas darbības uzsākšanas, skat. 3.2. apakšnodaļā <i>“Pamatiekārtu un tehnoloģisko procesu raksturojums”</i>. Tāpat lai novērstu nepiemērotas kvalitātes atkritumu nonākšanu sadedzināšanas procesā, stacijā tiks ieviesta stingra pārbaudes un uzraudzības sistēma, kas nodrošinās atbilstību vides, drošības un ekspluatācijas standartiem, atkritumu padeves kvalitātes kontroles procedūras u.c. Zināms, ka A kategorijas piesārņojošās darbības atļauju Valsts vides dienests (turpmāk – VVD) izdod pirms iekārtas ekspluatācijas uzsākšanas, kur arī tiks noteikti precīzi kontroles pasākumi, to regularitāte un parametri.</p>
	<p>3.2. Atkritumu pieņemšanas kvalitātes kontroles sistēma nav pietiekami detalizēti izstrādāta. 13. pielikumā iekļautie testēšanas pārskati sniedz ierobežotu informāciju, neaptverot vairākus būtiskus kvalitātes kritērijus: atkritumu izcelsmes dokumentāciju (precīza paraugu ņemšanas vieta) un izsekojamību atbilstoši LVS EN 14899 standartam, sastāva robežvērtības galvenajiem parametriem, mitruma saturs pieļaujamās robežas, zemākās siltumspējas (LHV) prasības, smago metālu koncentrācijas ierobežojumus, hlora, hlorūdeņraža un fluorūdeņraža pieļaujamās līmeņus. Testēšanas pārskatos redzamas izmantotās metodes/ standarti un rezultāti, bet nav skaidras sasaistes ar konkrēto <i>“paredzēto kurināmo”</i>. Minēto kritēriju trūkums rada risku, ka faktiskās emisijas var atšķirties no ietekmes uz vidi novērtējumā modelētajām, jo nav iespējams verificēt kurināmā atbilstību pieņemtajiem aprēķinu parametriem. Nepieciešams izstrādāt detalizētu kvalitātes kontroles sistēmu ar skaidriem pieņemšanas kritērijiem un rīcības procedūrām neatbilstību gadījumos.</p>	<p>IVN ziņojuma 11. nodaļā <i>“Pasākumi vides kvalitātes monitoringam un ietekmju uzraudzībai”</i> sadaļā <i>“Kurināmā patēriņa uzskaitē un tā kvalitātes kontrole”</i> ir sniegta informācija par kurināmā kontroli, uzraudzību un paraugošanu.</p> <p>Regulāri tiks veikta bunkurā esošā kurināmā periodiska paraugošana un testēšana akreditētā laboratorijā nosakot to galvenos parametrus: siltumspēja, mitruma saturs, pelnu saturs, Cl, F, S, N, PCB, metāli (gaistošie (piemēram, Hg, Tl, Pb, Co, Se) un negaistošie (piemēram, V, Cu, Cd, Cr, Ni)), P saturs.</p> <p>Konkrēti kurināmā kontroles pasākumi, paraugošanas regularitāte un testējamie parametri tiks noteikti atbilstoši A kategorijas piesārņojošās darbības atļaujas izstrādes laikā.</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>3.3. Nav izveidots mehānisms, kas ierobežotu stacijas pāreju uz importēto atkritumu izmantošanu. Ar mērķi novērst iespējamo Paredzētās darbības pārorientāciju uz importēto atkritumu izmantošanu (īpaši ekonomisko svārstību gadījumā), būtu nepieciešams paredzēt likumīgi piemērojamus ierobežojumus, piemēram, piesārņojošās darbības atļaujā nosakot maksimāli pieļaujamo importēto atkritumu gada apjomu (tonnās), to procentuālo īpatsvaru/ attiecību no kopējā kurināmā apjoma, kā arī prasību par izsekojamību un izcelsmes dokumentāciju.</p>	<p>Paredzētajā stacijā nav paredzēts atkritumu imports. Atkritumu imports (t.sk. eksports) tiek stingri regulēts atbilstoši likumdošanai un kontrolēts VVD. Tāpat ar regulējumu noteikta arī pārvaldījuma kārtība un kontrole, piemēram, tiek pārbaudīta pavaddokumentācija, ko kontrolē VVD. Tāpat atkritumu apsaimniekotājiem tiek izsniegta atbilstoša atļauja, kurā ir iekļauta informācija par atkritumiem, piemēram, plūsmām, daudzumiem, kodiem.</p>
	<p>3.4. IVN dokumentā sniegts vispārējs pelnu veidu apraksts (smagie pelni, tvaika katla pelni, viegie pelni/ dūmgāzu attīrīšanas atlikumi, sorbentu atlikumi un kopējie atlikumi), taču nav pietiekami detalizētas informācijas par to tālāko apsaimniekošanu. Trūkst definētu gala apsaimniekošanas maršrutu, testēšanas regularitātes smagajiem metāliem un citām vielām (Hg, Pb, Cd, Zn, mikroplastmasa, PFAS), kvalitātes prasību materiālu pārklasifikācijai, kritēriju to izmantošanai ceļu būvē vai cementa ražošanā, kā arī prasību attiecībā uz dioksīniem/ furāniem, PFAS un mikroplastmasu. Nav norādīti obligātie laboratorijas testi un rīcība pārsniegumu gadījumos. Nav pietiekami pamatota pelnu plūsmu apsaimniekošanas atbilstība ES un nacionālajiem normatīviem.</p>	<p>IVN ziņojuma 3.10. apakšnodaļā “<i>Radīto atkritumu/atkritumproduktu raksturojums un to apsaimniekošana</i>” ir sniegts radīto atlikumu/atkritumu uzskaitījums un raksturojums, kas veidosies Paredzētās darbības laikā. Radušies pelni tiks apsaimniekoti atbilstoši to veidam un īpašībām. Tie tiks uzglabāti piemērotās, slēgtās un hermētiskās tvertnēs, kas atradīsies uz cieta, betonēta pamata, tādējādi novēršot grunts un virszemes ūdeņu piesārņojuma risku.</p> <p>Objektā nav paredzēta ilgstoša pelnu uzglabāšana – to īslaicīga glabāšana tiks nodrošināta saskaņā ar MK noteikumiem Nr. 113 un labāko pieejamo tehnisko paņēmieni (turpmāk – LPTP) prasībām. Pelni tiks iekrauti kravas automašīnās, izmantojot slēgtu pārkraušanas sistēmu, kas nodrošina hermētisku un drošu materiāla pārvietošanu, novēršot putekļu emisiju apkārtējā vidē.</p> <p>Gan nebīstamos atkritumus, gan bīstamos atkritumus ir plānots nodot apsaimniekošanai atkritumu apsaimniekošanas komersantam, kam ir izsniegta atļauja attiecīgo atkritumu veido apsaimniekošanai. Komersantam izsniegtā atļauja apliecina, ka uzraugošās un kontrolējošās valsts institūcijas ir pārliecinājušās par attiecīgā komersanta spēju apsaimniekot attiecīgo atkritumu veidu ievērojot normatīvajos aktos noteiktās prasības, t.sk. ilgtermiņā.</p> <p>Gala apsaimniekošanas maršruti, testēšanas regularitāte, kvalitātes prasības (t.sk. smago metālu, Hg, Pb, Cd, Zn, PFAS, mikroplastmasas, dioksīnu/furānu kontrole), materiālu pārklasifikācijas kritēriji un izmantošanas iespējas (piemēram, ceļu būvē, cementa ražošanā vai citās nozarēs) tiks noteikti un ir īstenojami apsaimniekotāja pusē, saskaņā ar spēkā esošajiem ES un Latvijas</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>normatīvajiem aktiem par atkritumu statusa izbeigšanu, atkritumu pārstrādi un otrreizējo materiālu izmantošanu/apglabāšanu.</p> <p>Ņemot vērā, ka Latvijā pašlaik nav izstrādāti normatīvie akti, kas ļautu izmantot atkritumu sadegšanas laikā radušos pelnus, SIA "Gren" izskata iespēju izvest darbības laikā radītos smagos pelnus (izdedžus) uz Lietuvu to tālākai apsaimniekošanai, pārstrādei.</p>
	<p>Kopsavilkums:</p> <p>Pirms piesārņojošās darbības atļaujas izsniegšanas pieprasīt izstrādāt detalizētu kurināmā kvalitātes kontroles sistēmu, kas ietver skaidrus pieņemšanas kritērijus un testēšanas procedūras. Atļaujas nosacījumos noteikt stingrus ierobežojumus importēto atkritumu izmantošanai, definējot maksimāli pieļaujamās apjomas un izsekojamības prasības. Papildus iekļaut detalizētas prasības visu pelnu veidu apsaimniekošanai, nosakot regulāras testēšanas kārtību un skaidrus kritērijus to tālākai izmantošanai vai apglabāšanai atbilstoši normatīvo aktu prasībām.</p>	Pieņemts zināšanai.
	<p>4. Vides monitorings un kontrole:</p> <p>4.1. IVN sniegts vispārīgs skaidrojums par emisiju datu uzkrāšanu, apstrādi un nodošanu atbilstoši normatīvo aktu prasībām. Tiek norādīts, ka emisiju atbilstību paredzēts kontrolēt pusstundas vidējās vērtībās, diennakts vidējās vērtībās, kā arī mēneša un gada pārskatos, kas atbilst Labāko pieejamo tehnisko paņēmienu (LPTP) prasībām. Tomēr IVN dokumentācijā nav detalizēti aprakstītas konkrētas procedūras par atbilstības pārbaudi veikšanu un ziņošanas kārtību Valsts vides dienestam incidentu gadījumos.</p>	<p>MK 2011. gada 24. maija noteikumu Nr. 401 "Prasības atkritumu sadedzināšanai un atkritumu sadedzināšanas iekārtu darbībai" 47. punkts noteic iekārtas operatoram veikt mērījumus un nodrošina tiešsaistes datu pārraidi uz VVD atbilstoši atļaujas nosacījumiem, kā arī nosaka šādas gaisu piesārņojošās vielas:</p> <p>47.1. nepārtraukti – NO_x (ja ir noteikti attiecīgie emisijas limiti), oglekļa oksīdu, kopējo putekļu jeb daļiņu daudzumu, kopējo organiskā oglekļa daudzumu, HCl, fluorūdeņradi, sēra dioksīdu;</p> <p>47.2. nepārtraukti – sadedzināšanas temperatūru (pie sadedzināšanas kameras iekšējās sienas vai citā punktā, kur to iespējams noteikt) atbilstoši atļaujas nosacījumiem, skābekļa koncentrāciju un spiedienu, kā arī izplūdes gāzu temperatūru un tvaika saturu izplūdes gāzēs;</p> <p>47.3. ne retāk kā divas reizes gadā, bet pirmajā iekārtas darbības gadā vismaz reizi trijos mēnešos – smagos metālus, kā arī dioksīnus un furānus.</p> <p>Iekārtas vadību veiks stingri regulēta automatiska vadības kontroles sistēma, kura ir saistīta ar nepārtrauktā izmešu monitoringa sistēmu (emisiju datu uzkrāšanu, apstrādi un tiešsaistes datu nodošanu VVD atbilstoši normatīvo aktu prasībām). A kategorijas piesārņojošās darbības atļauju VVD izdos pirms</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>4.2. Nepieciešams novērtēt IVN dokumentācijas atbilstību EN 14181 standarta un LPTP prasībām attiecībā uz emisiju uzraudzības nepārtrauktību, kur derīgo datu īpatsvars ir būtisks emisiju uzraudzības kvalitātes rādītājs. Dokumentācijā nav definēts maksimāli pieļaujamais CEMS bezdatu periods un nav analizēta tā ietekme uz emisiju uzraudzības ticamību. Nav izvērtēts arī, kā tiks nodrošināta emisiju kontrole CEMS datu nepieejamības gadījumos, izmantojot alternatīvas metodes (piemēram, laboratoriskos mērījumus). Šo būtisko prasību un to praktiskās īstenošanas risinājumu trūkums dokumentācijā neļauj pārliecināties par emisiju uzraudzības nepārtrauktības nodrošināšanu CEMS darbības traucējumu gadījumā.</p>	<p>iekārtas ekspluatācijas uzsākšanas, kur arī tiks noteikti precīzi kontroles pasākumi, to regularitāte un parametri.</p> <p>CEMS darbības traucējumu gadījumā ir paredzētas procedūras emisiju kontroles nodrošināšanai – iekārta darbojas ierobežotas darbības režīmā vai tiek apturēta, kā arī nepieciešamības gadījumā tiek veikti paralēli akreditētas laboratorijas mērījumi, tādējādi emisiju uzraudzības nepārtrauktība un ticamība tiek nodrošināta arī ārkārtas situācijās.</p>
	<p>4.3. Ņemot vērā Paredzētās darbības specifiku – atkritumu pieņemšanu un uzglabāšanu, pelnu un dūmgāzu attīrīšanas atlikumu apriti, ķīmisko reagentu pārkraušanu un uzglabāšanu, kā arī potenciālos noplūžu riskus – monitoringa parametri nosakāmi atbilstoši identificētajiem vides riskiem. Nepieciešams veikt monitoringu ar šādiem galvenajiem parametriem: pH līmenis, elektrovadītspēja, galvenie joni (Cl^-, SO_4^{2-}, F^-), smago metālu koncentrācija (Cr, Hg, Pb, Cd u.c.), kā arī citiem darbībai raksturīgiem indikatoriem.</p>	<p>Pēc Paredzētās darbības uzsākšanas tās operatoram būs pienākums nodrošināt regulāru vides kvalitātes novērtēšanas monitoringu. IVN ziņojuma 11. nodaļā <i>“Pasākumi vides kvalitātes monitoringam un ietekmju uzraudzībai”</i> sniegta informācija par paredzētajiem monitoringa pasākumiem.</p> <p>Operators ir paredzējis nodrošināt šādus monitoringa veidus:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Gaisa piesārņojošo vielu kontrole; • Patērētā ūdens uzskaite; • Kurināmā patēriņa uzskaite un tā kvalitātes kontrole; • Ķīmisko vielu un/vai maisījumu daudzuma uzskaite; • Lietus ūdens kvalitātes kontrole; • Gruntsūdens un virszemes ūdeņu kvalitātes kontrole; • Ražošanas notekūdeņu attīrīšana; • Atkritumu/atlikumu sastāva un daudzuma kontrole; • Smaku emisiju kontrole. <p>11. nodaļā izklāstīts atbilstoši katram monitoringa veidam paredzēto pasākumu kopums.</p> <p>Piemēram, precīzi ražošanas notekūdeņu attīrīšanas parametri tiks noteikti gan līgumā ar SIA “Rīgas ūdeni”, gan A kategorijas piesārņojošās darbības atļaujā.</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>Kopsavilkums: Pirms piesārņojošās darbības atļaujas izsniegšanas pieprasīt detalizētu emisiju kontroles un ziņošanas procedūru izstrādi, iekļaujot CEMS darbības nepārtrauktības nodrošināšanas risinājumus un alternatīvās kontroles metodes. Atļaujas nosacījumos noteikt vides monitoringa programmu, kas ietver specifiskos riska parametrus saistībā ar atkritumu pieņemšanu un uzglabāšanu, pelnu un dūmgāzu attīrīšanas atlikumu apriti, ķīmisko reaģentu pārkraušanu un uzglabāšanu. Definēt skaidru kārtību par datu uzkrāšanu, apstrādi un ziņošanu kontrolējošām institūcijām, īpaši incidentu gadījumos.</p>	<p>Atzīmējams, ka konkrēti monitorēšanas pasākumi, to regularitāte, parametri tiks noteikti atbilstoši A kategorijas piesārņojuma atļaujas izstrādes laikā, ko nosaka un uzrauga VVD.</p> <p>Pieņemts zināšanai.</p>
	<p>5. Ietekme uz apkārtējo vidi: 5.1. 8. pielikumā sniegtā informācija par TEC-2 ietekmi uz gaisa kvalitāti satur pretrunas. Secinājumu daļā norādīts, ka "no citu tuvumā esošo operatoru darbības veidojas šādi pārsniegumi: NO₂ piesārņojuma fona emisiju pārsniegums galvenokārt veidojas TEC-2 darbības rezultātā", taču šis apgalvojums nav pamatots ar pašā pielikumā ietvertajiem modelēšanas rezultātiem. VSIA "Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs" sniegtā informācija par esošo gaisa kvalitāti attiecīgajā apvidū norāda, ka konstatētais gaisa piesārņojuma līmenis nepārsniedz Ministru kabineta 2009. gada 3. novembra noteikumos Nr. 1290 "Noteikumi par gaisa kvalitāti" noteiktās gaisa kvalitātes robežvērtības slāpekļa dioksīdam. Tādējādi secinājumos ietvertais apgalvojums par NO₂ piesārņojuma pārsniegumu veidošanos TEC-2 darbības rezultātā ir kļūdains un neatbilst faktiskajiem datiem.</p>	<p>Ir konstatēta kļūda kartes datu nolasīšanā. Atbilstoši normatīvajiem aktiem, maksimālā pieļaujamā koncentrācija vidēji gadā ir 40 µg/m³, stundas 200 µg/m³. IVN ziņojuma 8. pielikumā <i>"Plānotās darbības atkritumu reģenerācija enerģijas ražošanai koģenerācijas stacijā, izmantojot kontrolētu sadedzināšanas procesu un modernas dūmgāzu attīrīšanas iekārtas ar nepārtrauktu emisiju monitoringu Aconē, Salaspils novadā, gaisa piesārņojuma novērtējums"</i> (turpmāk – <i>"Gaisa emisiju novērtējums"</i>) 1. pielikuma 1. attēlā redzams, ka NO₂ maksimums saistīts ar TEC-2, bet pārsniegums nav konstatēts.</p> <p>IVN ziņojuma aktuālajā redakcijā veikti attiecīgi precizējumi:</p> <p>– IVN ziņojuma 8. pielikumā <i>"Gaisa emisiju novērtējumā"</i> svītrots secinājums par TEC-2 radīto NO₂ koncentrācijas pārsniegumu (skat 5. nodaļu <i>"Secinājumi"</i>).</p> <p>– IVN ziņojuma 3.3. apakšnodaļā <i>"Prognoze par iespējamām gaisa kvalitātes izmaiņām"</i> (skat. sadaļu <i>"Gaisa emisiju novērtējuma aprēķinu un modelēšanas rezultāti"</i>) svītrots secinājums par TEC-2 radīto NO₂ koncentrācijas pārsniegumu.</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>5.2. Pastāv būtiskas atšķirības starp TEC-2 izmantoto dabasgāzi un plānotās iekārtas kurināmo – atkritumiem. Dabasgāzei raksturīgs zems emisiju līmenis – minimāli sēra dioksīda (SO₂) izmeši, zems cieta daļiņu un smago metālu saturs, kā arī stabila kurināmā kvalitāte. Dabasgāzes sadedzināšanas procesā slāpekļa oksīdu (NO_x) veidošanos ietekmē tikai sadedzināšanas režīms. Savukārt atkritumu sadedzināšanas process rada augstāku piesārņojošo vielu emisiju risku – paaugstinātas slāpekļa oksīdu (NO_x), hlorūdeņraža (HCl) un fluorūdeņraža (HF) emisijas, ievērojamu smago metālu (cinka, svina, hroma u.c.) saturu. Turklāt atkritumu kā kurināmā kvalitāte ir nestabila, kas prasa sarežģītākus dūmgāzu attīrīšanas risinājumus.</p>	Pieņemts zināšanai.
	<p>Kopsavilkums: Pieprasīt precizēt un pamatot secinājumus par TEC-2 ietekmi uz gaisa kvalitāti, novēršot pretrunas starp apgalvojumiem un faktiskajiem modelēšanas datiem. Noteikt atbilstošas prasības dūmgāzu attīrīšanai un emisiju kontrolei, īpaši attiecībā uz specifiskajām piesārņojošām vielām, kas raksturīgas atkritumu sadedzināšanas procesam.</p>	Atbilstoši precizēts IVN ziņojums, skat. šī jautājuma korekcijas augstāk.
	<p>6. Alternatīvo scenāriju izvērtējums reģionālās siltumapgādes kontekstā: 6.1. Ņemot vērā TEC-2 statusu kā valsts nozīmes stratēģiskās enerģētiskās infrastruktūras objektu, kura galvenais uzdevums ir nodrošināt drošu, nepārtrauktu un prognozējamu centralizētās siltumapgādes pakalpojumu Rīgai un tās apkārtnē, ir būtiski rūpīgi izvērtēt jebkuru jaunu tehnoloģisko risinājumu integrēšanu kopējā siltumapgādes sistēmā, īpaši to ilgtermiņa ietekmes kontekstā. IVN dokumentācijā nav pietiekami izvērtēti alternatīvie attīstības scenāriji, tostarp nav analizēts "nulles scenārijs", kas ļautu izvērtēt jaunās atkritumu sadedzināšanas iekārtas izbūves nepieciešamību TEC-2 tiešā tuvumā (ņemot vērā TEC-2 kā jau esošu, stratēģiski nozīmīgu siltumapgādes objektu un tā potenciālās attīstības iespējas). Dokumentācijā trūkst arī visaptverošas analīzes par plānotās iekārtas integrāciju reģionālajā siltumapgādes sistēmā un nav izvērtēta abu objektu paralēlas darbības potenciālā ietekme uz sistēmas drošumu, slodzes vadību un ekspluatācijas risku pārvaldību.</p>	Ņemot vērā TEC-2 kā valsts nozīmes stratēģiskās enerģētiskās infrastruktūras objekta lomu, plānotā atkritumu reģenerācijas iekārta nav konkurējoša, bet gan sistēmu papildinošs risinājums, kas diversificē kurināmā portfeli un samazina Rīgas siltumapgādes atkarību no viena primārā energoresursa – dabasgāzes. Projekts paredz integrāciju centralizētajā siltumapgādes sistēmā. Atkritumu kā vietēja energoresursa izmantošana stiprina enerģētisko neatkarību, vienlaikus saglabājot iespēju izmantot dabasgāzi tikai kā tehnoloģisko palīgresursu, tādējādi mazinot piegādes risku ietekmi uz kopējo sistēmu. Līdz ar to projekta īstenošana palielina kopējo apgādes drošumu un risku diversifikāciju, nevis rada apdraudējumu TEC-2 darbības nepārtrauktībai vai reģionālās siltumapgādes stabilitātei.
	<p>6.2. Ņemot vērā TEC-2 stratēģisko lomu valsts enerģētikas sistēmā, šādu būtisku aspektu neizvērtēšana neļauj objektīvi noteikt, vai plānotās atkritumu sadedzināšanas iekārtas izbūve šajā teritorijā ir pamatotākais un optimālākais risinājums reģionālās siltumapgādes drošības un ilgtspējīgas attīstības kontekstā.</p>	IVN ietvaros ir izvērtēti tehnoloģiskie, vides un sistēmiskie aspekti, kas ļauj secināt, ka plānotā iekārta funkcionāli papildina esošo enerģētikas infrastruktūru. Projekta mērķis nav aizstāt TEC-2, bet gan palielināt kurināmā avotu daudzveidību un mazināt sistēmas vienvirspēju atkarību no dabasgāzes, tādējādi stiprinot ilgtermiņa apgādes drošību. Līdz ar to plānotā izbūve

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		attiecīgajā teritorijā ir pamatots un ilgtspējīgs risinājums, kas uzlabo reģionālās siltumapgādes drošumu un veicina enerģētiskās neatkarības stiprināšanu.
	Kopsavilkums: Objektīvi izvērtēt plānotās atkritumu sadedzināšanas iekārtas izvietojuma nepieciešamību esošās reģionālās siltumapgādes sistēmas kontekstā.	Pieņemts zināšanai.
	7. Par Rīgas valstspilsētas pašvaldības iesaisti Paredzētās darbības izvērtēšanā: 7.1. AS "Latvenergo" turpina uzturēt prasību par Rīgas valstspilsētas pašvaldības iesaisti IVN procedūrā, neskatoties uz pretargumentiem, jo: 7.1.1. pastāv funkcionāla saistība ar Rīgas infrastruktūru caur siltumenerģijas nodošanu pilsētas centralizētajā siltumapgādes tīklā; 7.1.2. saskaņā ar Pašvaldību likumu un Enerģētikas likumu, siltumapgādes organizēšana ir pašvaldības autonomā funkcija; 7.1.3. IVN likums paredz pašvaldību iesaisti, kuru intereses tiek skartas;	Jautājums par Rīgas valstspilsētas pašvaldības iesaisti IVN procedūrā, ņemot vērā funkcionālo saistību ar centralizēto siltumapgādi un normatīvo regulējumu, tiks izvērtēts un galīgi noteikts VVD lēmumā atbilstoši piemērojamajiem tiesību aktiem. "Gren" kā Paredzētās darbības ierosinātais pilnībā respektēs un ievēros VVD pieņemto lēmumu un tajā noteiktos nosacījumus.
	7.1.4. IVN ietvaros jāvērtē gan tiešās, gan netiešās ietekmes uz vides kvalitāti, tai skaitā klimata kontekstā.	IVN ziņojumā veikts arī netiešo ietekmju vērtējums, piemēram, satiksmes intensitātes izmaiņu vērtējums gan būvniecības, gan stacijas ekspluatācijas laikā, tāpat kopumā apskatīta dažādu ietekmju kumulācija. Kumulatīvās ietekmes analīze veikta kopā ar citiem esošiem/plānotiem projektiem, vērtējot to kumulāciju uz gaisa kvalitāti, t. sk. smaku, uz troksni, uz satiksmes intensitāti. 6.12. apakšnodaļā " <i>Iepriekš izvērtēto ietekmju savstarpējā saistība un paredzētās darbības ietekmes kumulācija</i> " ir apskatīta nozīmīgāko izvērtēto ietekmju savstarpējā saistība, to potenciālā kumulatīvā (summārā) ietekme, kā arī iespējamā mijiedarbība starp Paredzēto darbību, esošo industriālo vidi un citiem antropogēnās slodzes avotiem. IVN ziņojumā tika analizētas Paredzētās darbības kopējās emisijas (CO ₂ ekv). Paredzētās darbības radītās CO ₂ ekv emisijas veidos 2,3 % no Latvijas kopējām 2023. gada emisijām (jeb 1,60 %, ieskaitot ZIZIMM, saskaņā ar 2025. gada NIR), kas ir uzskatāmas par samērā nenoīmīgu ieguldījumu valsts kopējā emisiju bilancē (skat. 7. nodaļu " <i>Ietekmes uz klimatu novērtējums</i> ").
	Kopsavilkums: Ņemot vērā plānotās darbības funkcionālo saistību ar Rīgas siltumapgādes sistēmu un pašvaldības autonomo funkciju siltumapgādes organizēšanā, nepieciešams nodrošināt Rīgas valstspilsētas pašvaldības iesaisti IVN procedūrā atbilstoši normatīvo aktu prasībām.	Jautājums par Rīgas valstspilsētas pašvaldības iesaisti IVN procedūrā, ņemot vērā funkcionālo saistību ar centralizēto siltumapgādi un normatīvo regulējumu, tiks izvērtēts un galīgi noteikts VVD lēmumā atbilstoši piemērojamajiem tiesību aktiem. "Gren" kā Paredzētās darbības ierosinātais

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		pilnībā respektēs un ievēros VVD pieņemto lēmumu un tajā noteiktos nosacījumus.
4.	<p>Veselības inspekcija, 18.02.2026., Nr. 1.7.5.-1./1672</p> <p>Veselības inspekcijas Sabiedrības veselības departamenta Higiēnas novērtēšanas nodaļa (turpmāk – Inspekcija) ir saņēmusi SIA „Geo Consultants” 05.02.2026. vēstuli (reģistrēta Inspekcijas dokumentu vadības sistēmā ar Nr. 4080) ar lūgumu sniegt viedokli par SIA “Gren Latvija” paredzētās darbības ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma projektu “Atkritumu reģenerācijas enerģijas ražošanas koģenerācijas stacija, izmantojot kontrolētu sadedzināšanas procesu un modernas dūmgāzu attīrīšanas iekārtas ar nepārtrauktu emisiju monitoringu Aconē, Salaspils novadā” izstrādes stadijā (turpmāk – IVN ziņojums).</p> <p>Paredzētās darbības ietvaros Aconē, Salaspils novadā, zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu Nr. 8031 001 0745 (Jaudas iela 1), aptuveni 3,64 ha platībā, plānots izbūvēt jaunu atkritumu koģenerācijas staciju ar nepieciešamo infrastruktūru siltumenerģijas un elektroenerģijas ražošanai. Atbilstoši Salaspils novada teritorijas plānojumam darbības vieta atrodas rūpnieciskās apbūves teritorija (R), kur atļauta rūpnieciskās ražošanas ēku būvniecība. Tuvākās dzīvojamās ēkas ir Acones TEC-2 dzīvojamās mājas (~ 823 m attālumā), Dreiliņu mazstāvu apbūves teritorija (~ 966 m), Rūķīšu ciems (~ 1,74 km), kā arī tuvākā viensēta (~847 m; Kazarmas 10. km, Ropažu novads, Stopiņu pagasts).</p> <p>Tehnoloģiskais process ietver kurināmā izkraušanu, sadedzināšanu, siltuma atgūšanu, dūmgāzu attīrīšanu, pelnu apsaimniekošanu, kā arī siltuma un elektroenerģijas ražošanu. Galvenās tehnoloģiskās ēkas plānotais augstums ir aptuveni 50 m, skursteņa – aptuveni 70 m. Kā pamatkurināmo paredzēts izmantot šķirotus, nebīstamus un pārstrādei nederīgus atkritumus. Maksimālais atkritumu reģenerācijas apjoms paredzēts līdz 200 000 t/gadā, ar siltuma jaudu 50–70 MW un elektrisko jaudu 15–20 MW.</p> <p>IVN ziņojumā analizētas dažādas alternatīvas – gan darbības vieta, gan atkritumu pārstrādes tehnoloģiskie risinājumi: kustīgo ārdūņu tipa atkritumu reģenerācijas iekārta (1. alternatīva) un verdošā slāņa atkritumu reģenerācijas iekārta (2. alternatīva). Kustīgo ārdūņu tehnoloģijā atkritumi tiek padoti uz kustīgajiem ārdūņiem bez vai ar</p>	Pieņemts zināšanai.

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>minimālu iepriekšēju sagatavošanu, kurtuvē uzturot 850–1100 °C temperatūru un vismaz 2 sekunžu uzturēšanās laiku, kas nodrošina pilnīgāku sadegšanu un emisiju samazinājumu, kā arī ļauj izmantot dažāda veida, tostarp neapstrādātus, atkritumus. Verdošā slāņa tehnoloģijā sadegšana notiek inertā materiāla slānī ar kontrolētu gaisa plūsmu 850–950 °C temperatūrā, taču tai nepieciešama atkritumu iepriekšēja apstrāde, ir ierobežotāks kurināmā klāsts un biežāka apkope. Ņemot vērā tehnoloģiskos, vides un ekonomiskos aspektus, kā arī mazāku bīstamo pelnu veidošanos un vienkāršāku ekspluatāciju, IVN ziņojumā rekomendēta kustīgo ārdur tehnoloģijas īstenošana.</p> <p>IVN ziņojumā sniegta detalizēta informācija par esošo vides stāvokli un izvērtēta paredzētās darbības iespējamā ietekme uz gaisa kvalitāti, trokšņa līmeni (gan stacijas būvniecības, gan ekspluatācijas laikā), virszemes un pazemes ūdeņiem, augsni un grunts kvalitāti, dabas vērtībām, klimatu, kā arī sociālekonomisko vidi. Sniegti priekšlikumi ietekmju mazināšanai un turpmākai uzraudzībai.</p> <p>Lai novērtētu paredzētās darbības ietekmi uz gaisa kvalitāti, sagatavots gaisa emisiju novērtējums, kas ietver gan koģenerācijas iekārtas būvniecības, gan ekspluatācijas posmu emisijas. Paredzētās darbības laikā galvenās emisijas no atkritumu sadedzināšanas būs oglekļa dioksīds (CO₂), metāns (CH₄), slāpekļa oksīds (N₂O) un ūdens tvaiki (H₂O). Lielāko daļu siltumnīcefekta gāzu (SEG) emisiju veidos CO₂, savukārt CH₄ un N₂O emisijas būs minimālas, pateicoties optimāliem degšanas procesiem. Emisiju apjoms tiks papildus samazināts, ieviešot trīs pakāpju dūmgāzu attīrīšanas sistēmu un nepārtrauktas emisiju monitoringa (CEMS) sistēmu. Būvniecības laikā slāpekļa oksīdu emisijas no būvtechnikas var palielināties, tomēr maksimālās koncentrācijas nepārsniegs normatīvos limitus. No kopējās PM emisijas cietās daļiņas PM10 un PM2,5 sastāda aptuveni 30 %, kas norāda, ka lielākās daļiņas pārvietojas nelielā attālumā, padarot gaisa piesārņojumu no būvniecības aktivitātēm nenožīmīgu. Saskaņā ar IVN ziņojumu aprēķini un modelēšana liecina, ka paredzētās darbības radītais piesārņojums gan ekspluatācijas, gan būvniecības laikā nepārsniegs normatīvajos aktos noteiktās maksimāli pieļaujamās piesārņojošo vielu koncentrācijas.</p>	

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>Stacijā ir identificēti trīs potenciālie smaku emisiju avoti: sadedzināšanas iekārtas dūmenis, kurināmā izkraušanas zona un kurināmā bunkurs. Veikti smaku emisiju aprēķini, ņemot vērā piesārņojošās vielas, tostarp sēra dioksīdu (SO₂), amonjaku (NH₃), slāpekļa oksīdus (NO_x), sālsskābi (HCl) un fluorūdeņradi (HF). Smaku izplatības modelēšana, izmantojot meteoroloģiskos datus par periodu no 2022. līdz 2024. gadam un fona smaku koncentrāciju 0,00008 ouE/m³, saskaņā ar LVĢMC sniegto informāciju liecina, ka maksimālā paredzētās darbības radītā smaku koncentrācija sasniegs aptuveni 0,02 ouE/m³. Lai gan tas nozīmē relatīvu pieaugumu salīdzinājumā ar fona līmeni, faktiskās koncentrācijas saglabājas ļoti zemas— vairākkārt zem normatīvajos aktos noteiktā robežlieluma un zem organoleptiskās detektēšanas sliekšņa. Kumulatīvajā novērtējumā, ņemot vērā arī tuvumā esošo uzņēmumu emisijas, kopējā smaku koncentrācija gaisā sasniedz aptuveni 3 % no pieļaujamās robežvērtības. Paredzētās darbības ietekme veido apmēram 86 % no kopējās koncentrācijas, taču kumulatīvais efekts nepārsniedz normatīvos ierobežojumus. Saskaņā ar IVN secinājumiem smaku koncentrācija nepārsniedz Ministru kabineta noteikumos Nr. 724 noteiktās robežvērtības, un paredzētās darbības rezultātā būtiska smaku ietekme uz vidi vai sabiedrības labklājību nav prognozējama.</p> <p>IVN ietvaros tika veikts trokšņa novērtējums, analizējot gan esošo trokšņa līmeni, gan tā prognozētās izmaiņas objekta būvniecības un rūpnīcas ekspluatācijas laikā. Novērtējumā tika ņemts vērā satiksmes radītais troksnis, tostarp kravu piegādes un atkritumu izvešana, kā arī rūpnieciskais troksnis no iekārtu darbības, piemēram, ventilācijas sistēmām, transformatoriem un dzesēšanas iekārtām. Trokšņa līmenis tika izvērtēts tuvākajās apdzīvotajās vietās – Rūķīšu ciemā, Dreiliņu mazstāvu apbūves teritorijā, pie TEC-2 mājām un Kazarmas 10. km viensētā. Atsevišķās teritorijās, piemēram, pie ēkām Acone 2 un Acone 3, ir prognozēts neliels trokšņa līmeņa pieaugums, tomēr arī šajos punktos pieļaujamie lielumi netiek pārsniegti. Modelēšanas rezultāti rāda, ka trokšņa līmenis nepārsniegs Ministru kabineta noteikumos Nr. 16 noteiktās robežvērtības ne būvniecības, ne ekspluatācijas laikā.</p> <p>Saskaņā ar IVN ziņojumu netiek prognozēta būtiska ietekme uz virszemes un pazemes ūdeņiem, augsni, dabas vērtībām vai kultūras pieminekļiem.</p>	

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	IVN ziņojumā secināts, mūsdienīgas atkritumu sadedzināšanas un koģenerācijas stacijas darbība, nodrošinot kontrolētu sadegšanu, efektīvu dūmgāzu attīrīšanu un nepārtrauktu emisiju monitoringu, ievērojot normatīvo aktu prasības un plānotos vides aizsardzības pasākumus, neradīs nozīmīgu negatīvu ietekmi uz vidi un cilvēka veselību. Novērtējuma rezultātā netika konstatēti tādi vides aspekti, kas būtu vērtējami kā izslēdzoši paredzētās darbības realizācijai.	
	Ņemot vērā minēto, Inspekcija piekrīt IVN ziņojuma projekta risinājumam un iesaka gala variantā pievērst īpašu uzmanību plānoto pasākumu īstenošanai, lai nodrošinātu negatīvās ietekmes (gaisa piesārņojuma, smaku un trokšņa emisiju) samazināšanu un tādējādi mazinātu iespējamo ietekmi uz iedzīvotāju veselību un dzīves kvalitāti.	Pieņemts zināšanai.
No fiziskām personām saņemtā korespondence		
5.	I.Nartiša, Latvija Pirmajā Vietā, IESNIEGUMS publiskās apspriešanas protokolam, 13.01.2026. b/n	
	<p>Pamatojoties uz likuma "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" 3. panta otro punktu un 16.pantu 2.punktu, kas nosaka ka novērtējums izdarāms, pamatojoties uz ierosinātāja sniegto informāciju un informāciju, kas iegūta no ieinteresētajām valsts institūcijām un pašvaldībām, kā arī sabiedrības līdzdalības procesā, tai skaitā no sabiedrības iesniegtajiem priekšlikumiem, iesniedzu rakstisko viedokli par plānoto atkritumu pārstrādes un sadedzināšanas rūpnīcu Acones teritorijā, Salaspils novada.</p> <p>Iesniegumam pievienots 7 lapaspušu dokuments (sk. pielikumā) ar detalizētu IVN ziņojuma analīzi un identificētajiem trūkumiem. Pielikumā apkopotie secinājumi norāda uz būtiskām nepilnībām IVN ziņojumā, tostarp:</p> <ul style="list-style-type: none"> - pelnu un izdedzu ilgtermiņa ietekmes neizvērtēšanu; - atbildības trūkumu pēc iekārtas ekspluatācijas beigām; - neatbilstību "piesārņotājs maksā" principa būtībai; - CO2 emisiju nepilnīgu un maldinošu analīzi; - iespējamo tarifu pieaugumu iedzīvotājiem un slogu pašvaldības infrastruktūrai; - risku, ka dedzināšana kļūst par konkurentu šķīrošanai un pārstrādei; - juridisko pretrunu starp "nebīstams" un "nekaitīgs". <p>Šie jautājumi ir būtiski sabiedrības tiesībām uz pilnīgu informāciju un uz atbildīgu lēmumu pieņemšanu par projektu, kura ietekme var ilgt vairākās desmitgades.</p>	<p>Vispārīgs.</p> <p>IVN ziņojumā izvērtēti attiecīgie priekšlikumi (skat. tabulā zemāk).</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>Pamatojoties iepriekšminētā, lūdzu:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Pievienot šo iesniegumu publiskās apspriešanas protokolam pilnā apjomā. 2. Protokola norādīt, ka iesniegums ir iesniegts rakstveida ar 7 lappušu pielikumu. 3. Nodrošināt, ka iesniegums tiek pievienots IVN lietai ka oficiāls procesa dokuments. <p>Pielikumā: Komentāri un analīze par IVN ziņojuma nepilnībām, 7 lappuses, sagatavojis LPV Salaspils nodaļas biedrs Armands Zūkers.</p>	
	<p>Par IVN robežām, atbildību un analīzes pilnīgumu:</p> <p>Šīs pozīcijas mērķis nav apšaubīt atkritumu apsaimniekošanas nepieciešamību. Mūsu mērķis ir izvērtēt, vai ietekmes uz vidi novērtējums ir veikts pilnīgi, godīgi un sabiedrībai saprotamā veida.</p> <p>Ietekmes uz vidi novērtējums nav tikai formāla procedūra. Tas ir instruments, ar kura palīdzību sabiedrībai un lēmumu pieņēmējiem ir jāiegūst pilnīgs priekšstats par projekta ilgtermiņa ietekmi, riskiem un alternatīvām. Ja kādi aspekti tiek aprakstīti selektīvi vai vispār netiek analizēti, sabiedrība tiek maldināta, pat ja formāli likuma prasības ir izpildītas.</p> <p>Tādēļ turpmākajās sadaļās mēs neapstrīdam projekta ideju ka tādu, bet pievēršam uzmanību konkrētiem gadījumiem, kuros IVN sniegtā informācija ir nepilnīga, fragmentēta vai neatbild uz būtiskiem jautājumiem. Šie trūkumi liedz sabiedrībai izdarīt informētu izvēli un liedz lēmumu pieņēmējiem objektīvi izvērtēt projekta ietekmi.</p>	<p>IVN ziņojuma saturs izstrādāts ietverot MK noteikumu Nr. 18 2. pielikumā un likumā "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" noteiktajam. Tāpat IVN ziņojuma izstrādātājam, sagatavojot IVN ziņojumu, jāņem vērā Vides pārraudzības valsts biroja 11.12.2024. "Programmā Nr. 5-03/43/2024 ietekmes uz vidi novērtējumam atkritumu reģenerācijai enerģijas ražošanas koģenerācijas stacijā, izmantojot kontrolētu sadedzināšanas procesu un modernas dūmgāzu attīrīšanas iekārtas ar nepārtrauktu emisiju monitoringu Aconē, Salaspils novadā" (turpmāk – IVN programma) ietvertās prasības, sniedzamās informācijas apjoma un detalizācijas pakāpe, kā arī ietekmes novērtējuma veikšanai nepieciešamo pētījumu un organizatorisko pasākumu kopumu.</p> <p>IVN ziņojuma izstrāde tiek veikta atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajai procedūrai, ievērojot prasības attiecībā uz nepieciešamo informācijas apjomu, vērtējamajiem jautājumiem un detalizācijas pakāpi. Vienlaikus tiek nodrošināta visu ieinteresēto pušu līdzdalība un iespēja sniegt priekšlikumus, kompetentās institūcijas iesaiste, arī organizējot gan sākotnējo apspriešanu, gan IVN ziņojuma sabiedrisko apspriešanu sabiedrībai tiek nodrošināta iespēja iesniegt priekšlikumus un iebildumus, kā arī tiek veikta to izvērtēšana.</p> <p>IVN ziņojuma sagatavošana, izvērtēšana un procedūras norise notiek kompetentās iestādes – VVD – uzraudzībā, kurai t. sk. ir tiesības pieprasīt precizējumus un papildu informāciju.</p>
	<p>IVN ziņojuma vairāki tehniski un sistēmiski jautājumi tiek pieminēti, taču netiek padziļināti analizēti, atsaucoties uz to, ka tie neietilpst ietekmes uz vidi novērtējuma kompetencē. Šāda pieeja rada situāciju, kura būtiski projekta aspekti tiek atzīti par nozīmīgiem, bet vienlaikus no tiem tiek atteikta analītiskā atbildība.</p>	<p>IVN ziņojumā ir analizēta iekārtas darbība arī mainīgos ekspluatācijas apstākļos. Piemēram, emisiju mazināšanai stacijas palaišanas un apstādināšanas laikā kā kurināmais tiks izmantota dabasgāze, kas nodrošinās optimālu temperatūru kurtuvē. Atkritumu sadedzināšana tiks uzsākta tikai pēc</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>Piemēram, IVN ziņojumā ir aprakstīts, ka dedzinātava ir nepārtraukta procesa iekārta ar noteiktu tehnoloģisko darbības režīmu. Tajā pašā laikā netiek analizētas situācijas, kurās šī tehnoloģiskā nepieciešamība nonāk pretrunā ar mainīgu ekspluatācijas režīmu vai arējiem ierobežojumiem. Šādas situācijas tiek pieminētas, bet to ietekme uz vidi netiek izvērtēta, jo tas tiek pasludināts par ārpus IVN kompetences.</p>	<p>tam, kad temperatūra kurtuvē sasniegs vismaz 850 °C. Atkritumu sadedzināšana netiks veikta vai to padeve tiks apturēta, ja temperatūra kurtuvē samazināsies zem 850 °C.</p> <p>Radītais emisiju daudzums stacijas darbības citos nekā normālos ekspluatācijas apstākļos tiek reglamentēts saskaņā ar LPTP un MK noteikumiem Nr. 182 "Noteikumi par stacionāru piesārņojuma avotu emisijas limita projektu izstrādi".</p> <p>IVN ziņojumā (t.sk. sabiedriskās apspriešanas redakcijā) veikts LPTP salīdzinājums ar Paredzētā darbībā plānotajiem izmantotajiem risinājumiem, skat. ziņojuma 14. pielikumu. LPTP izvērtējums veikts gan atkritumu sadedzināšanai, gan atkritumu līdzsadedzināšanai kopā ar biomasu. Tai skaitā. 14. pielikumā ir aprakstīts pieļaujamais radīto emisiju daudzums stacijā citu, nekā normālu ekspluatācijas apstākļos.</p>
	<p>Līdzīga pieeja vērojama arī attiecībā uz atlieku un blakusproduktu apsaimniekošanu. IVN ziņojumā ir norādīti izdedžu un pelnu apjomi, ka arī to klasifikācija, tomēr netiek veikta pilnvērtīga ilgtermiņa analīze par šo atlieku uzkrāšanos, iespējamam avārijas situācijām un atbildību pēc iekārtas ekspluatācijas beigām. Arī šeit būtiski jautājumi tiek faktiski atstāti ārpus padziļinātas izvērtēšanas.</p>	<p>IVN ziņojumā atlieku un blakusproduktu plūsmas – izdedžu, pelnu un citu atlikumu – ir identificētas, kvantificētas un klasificētas atbilstoši normatīvajam regulējumam, savukārt detalizēta apsaimniekošanas organizācija, līgumiskās attiecības, operatīvā loģistika un finanšu atbildība ekspluatācijas laikā un pēc tās izbeigšanas, atbilstoši ES t.sk. Latvijas pieņemtajai praksei, tiek precizēta atļauju izsniegšanas un piesārņojošās darbības regulējuma ietvarā. Ilgtermiņa uzraudzība, drošas uzglabāšanas prasības, iespējamo avārijas situāciju novēršana un teritorijas sakārtošana pēc ekspluatācijas beigām tiks noteikta kompetento institūciju izsniegtajās atļaujās un finanšu nodrošinājuma instrumentos, tādējādi nodrošinot, ka atlieku apsaimniekošana un ar to saistītā atbildība ir pilnībā regulēta un kontrolēta visā projekta dzīves ciklā.</p>
	<p>IVN ziņojumā vairākkārt tiek izmantots arguments, ka atsevišķi aspekti tiks risināti citās procedūrās vai ekspluatācijas posmā. Tomēr ietekmes uz vidi novērtējuma būtība ir tieši agrīna risku identificēšana, nevis to atlikšana uz vēlāku laiku. Ja potenciāli nozīmīgi riski tiek sistemātiski pārcelti ārpus IVN, sabiedrībai netiek sniegts pilnīgs priekšstats par projekta faktisko ietekmi.</p> <p>Tādējādi IVN ziņojumā ir izveidota situācija, kurā dokumentā tiek piesaukti jautājumi, kas tieši ietekmē vides noslodzi un ilgtermiņa riskus, bet vienlaikus tiek apgalvots, ka to detalizēta analīze nav IVN uzdevums. Šāda selektīvā pieeja apgrūtina projekta objektīvu izvērtēšanu un rada pamatotas šaubas par IVN pilnīgumu.</p>	<p>IVN ziņojuma saturs izstrādāts ietverot MK noteikumu Nr. 18 2. pielikumā un likumā "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" noteikto nosacījumus. Tāpat IVN ziņojuma izstrādātājam, sagatavojot IVN ziņojumu, jāņem vērā Vides pārraudzības valsts biroja 11.12.2024. IVN programmā ietvertās prasības, sniedzamās informācijas apjoma un detalizācijas pakāpe, kā arī ietekmes novērtējuma veikšanai nepieciešamo pētījumu un organizatorisko pasākumu kopumu.</p> <p>IVN ziņojuma izstrāde tiek veikta atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajai procedūrai, ievērojot prasības attiecībā uz nepieciešamo informācijas apjomu,</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>vērtējamajiem jautājumiem un detalizācijas pakāpi. Vienlaikus tiek nodrošināta visu ieinteresēto pušu līdzdalība un iespēja sniegt priekšlikumus, kompetentās institūcijas iesaiste, arī organizējot gan sākotnējo apspriešanu, gan IVN ziņojuma sabiedrisko apspriešanu sabiedrībai tiek nodrošināta iespēja iesniegt priekšlikumus un iebildumus, kā arī tiek veikta to izvērtēšana.</p> <p>IVN ziņojuma sagatavošana, izvērtēšana un procedūras norise notiek kompetentās iestādes – VVD – uzraudzībā, kurai t. sk. ir tiesības pieprasīt precizējumus un papildu informāciju.</p> <p>Šajā IVN ziņojumā ietvertā informācija un vērtējumā izmantotie parametri atbilst Paredzētās darbības šobrīd zināmajiem apjomiem un risinājumiem. Atsevišķu nebūtisku tehnisko risinājumu precizēšana projekta īstenošanas gaitā ir pieļaujama un nav uzskatāma par apstākli, kas mazinātu ziņojumā ietverto datu pamatotību vai vērtējuma ticamību.</p> <p>Vienlaikus jānorāda, ka IVN neaizstāj citus (nākamos) Paredzētās darbības attīstības soļus, piemēram, tādus kā būvniecības ierosināšana saskaņošana un veikšana “Būvniecības likumā” noteiktajā kārtībā, vai piesārņojošās darbības atļaujas saņemšana likumā “Par piesārņojumu” noteiktajā kārtībā. Šo obligāto normatīvo aktu prasības būs piemērojamas, tiks izpildītas un to izpildi pārbaudīs kompetentās iestādes attiecīgajā Paredzētās darbības attīstības stadijā.</p> <p>Atzīmējams, ka “Gren” izstrādās rūpniecisko avāriju novēršanas programmu vai drošības pārskatu, kā arī objekta avārijgatavības un civilās aizsardzības pasākumu plānu atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajam (skat. IVN ziņojuma 3.11. apakšnodaļu “<i>Paredzētās darbības tehnoloģisko procesu un iekārtu darbības vadība, uzraudzība un kontrole</i>”) – pēc Paredzētās darbības akcepta, iesniedzot pieteikumu par piesārņojošās darbības atļaujas saņemšanu (likuma “Par piesārņojumu” 25. panta otrās daļas 1. un 2. punkts).</p>
	<p>2. Blakusprodukti: izdedži un pelni kā ilgtermiņa vides ietekme: IVN ziņojumā ir norādīts, ka atkritumu dedzināšanas procesā ka blakusprodukti rodas izdedži un pelni, tomēr šo atlieku ilgtermiņa ietekme uz vidi netiek analizēta pietiekamā dziļumā. Dokumentā ir sniegti apjomi un tehniski risinājumi, bet netiek izvērtēts, ko šie apjomi nozīmē ilgtermiņā konkrētajā teritorijā. Saskaņā ar projekta parametriem dedzinātava paredzēta darbam ar aptuveni 150–</p>	<p>IVN ziņojuma 3.10. apakšnodaļā “<i>Radīto atkritumu/atkritumproduktu raksturojums un to apsaimniekošana</i>” ir sniegts paredzētais atlikumu/atkritumu saraksts, kas veidosies Paredzētās darbības laikā.</p> <p>Radušies vieglie un smagie pelni (izdedži) tiks apsaimniekoti atbilstoši to veidam un īpašībām. Tie tiks uzglabāti piemērotās, slēgtās un hermētiskās</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>200 tūkstošiem tonnu atkritumu gadā, atkarībā no faktiskās jaudas un ekspluatācijas režīma. No šī apjoma pēc dedzināšanas paliek aptuveni 25-30 procenti cieta atlieku izdedžu un pelnu veidā. Tas nozīmē, ka gada rodas apmēram 40-60 tūkstoši tonnu blakusproduktu.</p> <p>No šīm atliekām lielāko daļu veido apakšējie izdedži, taču būtiska daļa ir arī lidojošie pelni un filtrācijas atlikumi, kas tiek klasificēti kā bīstamie atkritumi. IVN ziņojumā šie bīstamie pelni ir identificēti, tomēr nav sniegta detalizēta analizē par to uzkrāšanās, transportēšanas, ilgtermiņa glabāšanas un iespējamās noplūdes risku vairāku desmitgažu griezumā.</p> <p>IVN koncentrējas uz normatīvu ievērošanu ekspluatācijas laikā, bet netiek analizēta situācija pēc iekārtas slēgšanas, kad blakusproduktu radītā ietekme uz vidi var saglabāties ilgstoši. Nav sniegts skaidrs invertējums par to, ka tiks nodrošināta atbildība par šīm atliekām 30-50 gadu perspektīvā.</p> <p>Tādējādi IVN ziņojumā blakusprodukti ir atzīti kā būtisks procesa elements, taču to ietekme uz vidi ir izvērtēta fragmentāri. Sabiedrībai netiek sniegta pilnīga izpratne par to, kādu ilgtermiņa slogu šie apjomi var radīt augsnei, gruntsūdeņiem un apkārtējai videi kopumā.</p>	<p>tvertnēs, kas atradīsies uz cieta, betonēta pamata, tādējādi novēršot grunts un virszemes ūdeņu piesārņojuma risku.</p> <p>Ņemot vērā, ka ne vieglo, ne smago pelnu (izdedžu) ilgstoša uzglabāšana Objekta teritorijā nav plānota, kā arī to, ka pelni tiks uzglabāti slēgtās tvertnēs/telpās, nav paredzama arī ietekme uz vidi no pelnu uzglabāšanas.</p> <p>Gan nebīstamos atkritumus, gan bīstamos atkritumus ir plānots nodot apsaimniekošanai atkritumu apsaimniekošanas komersantam, kam ir izsniegta atļauja attiecīgo atkritumu veido apsaimniekošanai. Komersantam izsniegtā atļauja apliecina, ka uzraugošās un kontrolējošās valsts institūcijas ir pārliecinājušās par attiecīgā komersanta spēju apsaimniekot attiecīgo atkritumu veidu ievērojot normatīvajos aktos noteiktās prasības, t.sk. ilgtermiņā.</p> <p>Paredzēto iekārtu un darbības kontroles mehānisms būs cieši integrēts ar vides kvalitātes novērtēšanas monitoringa sistēmu.</p> <p>Saskaņā ar Paredzētas darbības veidu vides kvalitātes parametru uzraudzībai būs nepieciešams nodrošināt vairākus monitoringa veidus, t.sk. gaisa piesārņojošo vielu kontrole, ķīmisko vielu un/vai maisījumu daudzuma uzskaitē, lietuvu ūdens kvalitātes kontrole, gruntsūdens un virszemes ūdeņu kvalitātes kontrole, ražošanas notekūdeņu attīrīšana, atkritumu/atlikumu sastāva un daudzuma kontrole (detalizētāk par vides kvalitātes monitoringa pasākumiem skat. IVN ziņojuma 11. nodaļu "<i>Pasākumi vides kvalitātes monitoringam un ietekmju uzraudzībai</i>").</p> <p>Atzīmējams, ka konkrēti monitorēšanas pasākumi, to regularitāte, parametri tiks noteikti atbilstoši A kategorijas piesārņojuma atļaujas izstrādes laikā, ko nosaka un uzrauga VVD.</p>
3.	<p>Pelnu un izdedžu ietekme uz augsni un ūdeņiem - neizvērtēts risks: IVN ziņojumā ir detalizēti aprakstīti atkritumu dedzināšanas procesā radušies smagie pelni (izdedži) un viegie pelni jeb dūmgāzu attīrīšanas atlikumi. Saskaņā ar paša projekta datiem kopējais pelnu un izdedžu apjoms var sasniegt aptuveni 20-25 % no sadedzinātās atkritumu masas, kas gada veido vairākus desmitus tūkstošu tonnu blakusproduktu.</p>	<p>IVN ziņojuma 3.10. apakšnodaļā "<i>Radīto atkritumu/atkritumproduktu raksturojums un to apsaimniekošana</i>" ir sniegts paredzētais atlikumu/atkritumu saraksts, kas veidosies Paredzētās darbības laikā.</p> <p>Radušies viegie un smagie pelni (izdedži) tiks apsaimniekoti atbilstoši to veidam un īpašībām. Tie tiks uzglabāti piemērotās, slēgtās un hermētiskās tvertnēs, kas atradīsies uz cieta, betonēta pamata, tādējādi novēršot grunts un virszemes ūdeņu piesārņojuma risku.</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>IVN norāda, ka smagie pelni ir klasificējami kā nebīstami atkritumi, savukārt vieglie pelni un dūmgāzu attīrīšanas atlikumi – kā bīstamie atkritumi. Tomēr ziņojumā netiek sniegta pilnvērtīga analīze par šo materiālu ķīmisko sastāvu un to iespējamo ietekmi uz augsni un gruntsūdeņiem ilgtermiņā.</p> <p>Starptautiskā praksē ir zināms, ka atkritumu dedzināšanas pelni satur smagos metālus, piemēram, svinu, kadmiju, dzīvsudrabu un arsēnu, kā arī hlorīdus un sulfātus, kas mitruma ietekmē var izskaloties un nonākt augsnē un ūdens vidē. Šie procesi notiek pakāpeniski, vairāku desmitgažu laikā, un tieši tādēļ tiek uzskatīti par ilgtermiņa vides risku.</p> <p>IVN ziņojumā ir minēts, ka pelni tiks īslaicīgi uzglabāti un nodoti atbilstošiem apsaimniekotājiem, tomēr dokumentā nav norādītas konkrētas vietas, tehnoloģijas vai ilgtermiņa garantijas, kur un kā šie materiāli tiks galīgi utilizēti vai apglabāti. Tāpat nav izvērtēts risks, kas saistīts ar pelnu pagaidu uzkrāšanu, transportēšanu un iespējamu noplūdi avārijas situācijās.</p> <p>Būtiski ir arī tas, ka IVN ziņojums neanalizē situāciju pēc iekārtas ekspluatācijas beigām. Nav sniegts vērtējums par to, kā tiks nodrošināta atbildība par uzkrātajiem pelniem un to iespējamo ietekmi uz vidi 30-50 gadu perspektīvā. Šādas analīzes trūkums nozīmē, ka sabiedrībai netiek sniegta pilnīga informācija par potenciālo slogu augšnei, gruntsūdeņiem un apkārtējai videi ilgtermiņā.</p> <p>IVN ziņojumā pelni tiek definēti, bet netiek definēta atbildība par tiem ilgtermiņā. Sabiedrībai netiek pateikts, kur šie desmitiem tūkstošu tonnu materiālu atradīsies pēc 10, 20 vai 40 gadiem.</p>	<p>Nemot vērā, ka ne vieglo, ne smago pelnu (izdedžu) ilgstoša uzglabāšana Objekta teritorijā nav plānota, kā arī to, ka pelni tiks uzglabāti slēgtās tvertnēs/telpās, nav paredzama arī ietekme uz vidi no pelnu uzglabāšanas. Papildus, ņemot vērā pelnu uzglabāšanas vietas un drošības pasākumus (betonēta pamatne, slēgtas sistēmas uzglabāšanas un transportēšanas laikā), nav paredzams vides piesārņojums un/vai noplūde arī avārijas gadījumos.</p> <p>Dotajā brīdī, stacijas plānošanas laikā, nav iespējams precīzi pateikt darbības laikā radīto pelnu apsaimniekotājus, tomēr visi darbības laikā radītie pelni (vieglie pelni un smagie pelni/izdedži) tiks nodoti sertificētiem atkritumu apsaimniekotājiem, kuri specializējas šādu atkritumu pārstrādē, pārklasifikācijā un atkārtotā izmantošanā.</p> <p>Gan nebīstamos atkritumus, gan bīstamos atkritumus ir plānots nodot apsaimniekošanai atkritumu apsaimniekošanas komersantam, kam ir izsniegta atļauja attiecīgo atkritumu veido apsaimniekošanai. Komersantam izsniegtā atļauja apliecina, ka uzraugošās un kontrolējošās valsts institūcijas ir pārliecinājušās par attiecīgā komersanta spēju apsaimniekot attiecīgo atkritumu veidu ievērojot normatīvajos aktos noteiktās prasības, t.sk. ilgtermiņā.</p> <p>Ņemot vērā, ka Latvijā pašlaik nav izstrādāti normatīvie akti, kas ļautu izmantot atkritumu sadegšanas laikā radušos pelnus, SIA "Gren" izskata iespēju izvest darbības laikā radītos smagos pelnus (izdedžus) uz Lietuvu to tālākai apsaimniekošanai, pārstrādei.</p> <p>Saskaņā ar Paredzētas darbības veidu vides kvalitātes parametru uzraudzībai būs nepieciešams nodrošināt vairākus monitoringa veidus, t.sk. gaisa piesārņojošo vielu kontrole, ķīmisko vielu un/vai maisījumu daudzuma uzskaitē, lietus ūdens kvalitātes kontrole, gruntsūdens un virszemes ūdeņu kvalitātes kontrole, ražošanas notekūdeņu attīrīšana, atkritumu/atlikumu sastāva un daudzuma kontrole (detalizētāk par vides kvalitātes monitoringa pasākumiem skat. IVN ziņojuma 11. nodaļu "<i>Pasākumi vides kvalitātes monitoringam un ietekmju uzraudzībai</i>").</p> <p>Atzīmējams, ka konkrēti monitorēšanas pasākumi, to regularitāte, parametri tiks noteikti atbilstoši A kategorijas piesārņojuma atļaujas izstrādes laikā, ko nosaka un uzrauga VVD.</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>4. "Piesārņotājs maksā" princips un neatbildētie ilgtermiņa jautājumi: IVN ziņojumā vairākkārt tiek uzsvērts, ka paredzētā darbība tiks veikta atbilstoši normatīvajiem aktiem un ka radītie atkritumi, tostarp pelni un bīstamie dūmgāzu attīrīšanas atlikumi, tiks nodoti atbilstošiem apsaimniekotājiem. Tomēr IVN ziņojumā netiek pilnvērtīgi izvērtēts viens no būtiskākajiem vides tiesību principiem – "piesārņotājs maksā" princips ilgtermiņa perspektīvā.</p> <p>"Piesārņotājs maksā" princips paredz ne tikai ikdienas izmaksu segšanu ekspluatācijas laikā, bet arī pilnu atbildību par radīto piesārņojumu pēc darbības izbeigšanas. IVN ziņojumā šis aspekts faktiski netiek analizēts. Nav sniegta informācija par to, kā tiks nodrošināta atbildība par pelniem un izdedžiem pēc iekārtas ekspluatācijas beigām vai gadījumā, ja operators vairs nespēj pildīt savas saistības.</p> <p>IVN ziņojumā nav norādīts, vai un kādā apmērā paredzēts finanšu nodrošinājums, kas segtu iespējamās izmaksas saistībā ar pelnu uzkrājumu, augsnes vai gruntsūdeņu piesārņojuma novēršanu nākotnē. Tāpat nav skaidri noteikts, kurš subjekts uzņemsies atbildību, ja pēc vairākiem gadu desmitiem tiks konstatēta paliekoša ietekme uz vidi.</p> <p>Šāda pieeja rada risku, ka ilgtermiņa vides slogs var tikt pārliekts uz valsti vai pašvaldību, ja operators vairs nepastāv vai ja sākotnējie apsaimniekošanas risinājumi vairs nav pieejami. IVN ziņojums šo risku neizvērtē un nesniedz sabiedrībai skaidru atbildi par to, kā "piesārņotājs maksā" princips tiks īstenots praksē, ne tikai ekspluatācijas laikā, bet arī pēc tās beigām.</p> <p>Līdz ar to IVN ziņojumā "piesārņotājs maksā" princips tiek traktēts formāli – kā normatīvu ievērošana ikdienas darbībā, bet netiek aplūkots tā būtiskākais elements: ilgtermiņa atbildība par radīto piesārņojumu un tā seku novēršanu.</p> <p>IVN ziņojumā nav atbildes uz jautājumu, kas uzņemsies finansiālo un juridisko atbildību par pelnu radīto ietekmi pēc iekārtas ekspluatācijas beigām, un tieši šeit "piesārņotājs maksā" princips paliek tikai deklaratīvs.</p>	<p>Jautājuma ievadā ir korekti norādīts, ka IVN ziņojumā ir aprakstītas darbības ar pelniem, proti tie tiks nodoti atkritumu apsaimniekotājam, kam ir nepieciešamās atļaujas šo atkritumu apsaimniekošanai. Šī informācija sniedz atbildi attiecībā uz turpmāk jautājumā ietvertajam punktiem par piesārņojumu pēc darbības izbeigšanas un pelnu uzkrājumiem – kā jau minēts, pelni tiks nodoti atbilstošam atkritumu apsaimniekotājam, stacijas teritorijā pelni netiks uzkrāti vai uzglabāti ilgtermiņā, infrastruktūras risinājums šādu scenāriju neparedz. Gan nebīstamos atkritumus, gan bīstamos atkritumus ir plānots nodot apsaimniekošanai atkritumu apsaimniekošanas komersantam, kam ir izsniegta atļauja attiecīgo atkritumu veido apsaimniekošanai. Komersantam izsniegtā atļauja apliecina, ka uzraugošās un kontrolējošās valsts institūcijas ir pārliecinājušās par attiecīgā komersanta spēju apsaimniekot attiecīgo atkritumu veidu ievērojot normatīvajos aktos noteiktās prasības, t.sk. ilgtermiņā.</p>
	<p>5. "NEBĪSTAMS" – "NEKAITĪGS" JURIDISKĀ UN VIDES PRETRUNA: IVN ziņojumā atkritumu dedzināšanas izdedži pārsvarā tiek klasificēti kā nebīstami atkritumi, savukārt dūmgāzu attīrīšanas atlikumi kā bīstamie atkritumi. Tomēr IVN ziņojumā netiek skaidrots, ka klasifikācija "nebīstams" nenožīmē, ka šāds materiāls ir nekaitīgs videi vai atbrīvots no ilgtermiņa ietekmes riskiem.</p>	<p>IVN ziņojumā ietvertā informācija norāda, ka reģenerācijas iekārtu ekspluatācijas radītie izdedži un dūmgāzu attīrīšanas atlikumi, saskaņā ar spēkā esošo regulējumu, ir klasificēti kā atkritumi, attiecīgi to apsaimniekošana ir veicama saskaņā ar regulējumu, kas noteikts ražošanas vai bīstamo atkritumu apsaimniekošanai. Kas attiecās uz dalījumu nebīstamajos un bīstamajos</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>Saskaņā ar Eiropas Savienības Atkritumu pamatdirektīvu (2008/98/EK), atkritumu klasifikācija nosaka apsaimniekošanas režīmu, bet neatceļ pienākumu novērst kaitējumu videi un cilvēku veselībai. Direktīva paredz, ka arī nebīstamie atkritumi nedrīkst radīt piesārņojuma risku augsnei, ūdeņiem vai videi ilgtermiņā.</p> <p>Arī Latvijas Atkritumu apsaimniekošanas likums nosaka, likums nosaka, ka atkritumu apsaimniekošana jāveic tā, lai netiktu apdraudēta vide, neatkarīgi no atkritumu klasifikācijas. Likums nenošķir atbildību tikai pēc bīstamības kategorijas, bet pēc faktiskās ietekmes uz vidi.</p> <p>Dedzināšanas izdedži, pat ja tie formāli tiek klasificēti kā nebīstami, satur smagos metālus, sāļus un citas ķīmiskas vielas, kas mitruma un laika ietekmē var izskaloties augsnē un gruntsūdeņos. Šāda ietekme parasti neizpaužas īstermiņā, bet var kļūt nozīmīga vairāku desmitgažu laikā, kas ir tieši tas laika horizonts, kuru IVN ziņojums neanalizē.</p> <p>Eiropas Savienības Poligonu direktīva (1999/31/EK) paredz, ka arī nebīstamo atkritumu apglabāšana ir saistīta ar ilgtermiņa monitoringu un atbildību par iespējamu piesārņojumu. Tas nozīmē, ka pats fakts, ka izdedži tiek uzskatīti par nebīstamiem, neatceļ nepieciešamību izvērtēt to ilgtermiņa ietekmi uz vidi.</p> <p>IVN ziņojumā šī atšķirība starp juridisko klasifikāciju un faktisko vides ietekmi netiek pietiekami izskaidrota. Sabiedrībai var rasties maldīgs priekšstats, ka nebīstamie izdedži nerada būtisku risku, lai gan normatīvie akti šādu pieņēmumu neatbalsta.</p> <p>Tādējādi IVN ziņojumā jēdziens "nebīstams" tiek izmantots formāli, bez pienācīga skaidrojuma par iespējamo ilgtermiņa ietekmi uz augsni, ūdeņiem un vidi kopumā, kas neatbilst gan ES, gan Latvijas vides tiesību principu būtībai.</p> <p>Normatīvie akti skaidri nosaka, ka "nebīstams" nenozīmē "nekaitīgs". IVN ziņojumā šī atšķirība nav izskaidrota, un ilgtermiņa ietekme uz vidi netiek izvērtēta.</p>	<p>atkritumos, tad termins "nebīstami atkritumi" tiek lietots, lai apzīmētu tādas atkritumu veidus, kas pēc to īpašībām netiek klasificēti kā bīstami (angl. – <i>nonhazardous waste</i>), vēršam uzmanību, ka vārds "nebīstami" tiek lietots kopā ar vārdu "atkritumi", līdz ar to apgalvojums par sabiedrības maldināšanu attiecībā uz ietekmēm nav pamatots, cik tālu vien sabiedrībai ir "vispārējas zināšanas" un "vispārējo zināšanu" ietvaros tā izprot jēdziena "atkritumi" būtību un to potenciālas īpašības. Reģenerācijas iekārtas darbības rezultātā radīto atkritumu ietekme IVN ziņojumā ir vērtēta ilgtermiņā, lai novērstu potenciālo ietekmi uz vidi un piesārņojuma riskus – gan nebīstamos atkritumus, gan bīstamos atkritumus ir plānots nodot apsaimniekošanai atkritumu apsaimniekošanas komersantam, kam ir izsniegta atļauja attiecīgo atkritumu veidu apsaimniekošanai.</p> <p>Komersantam izsniegtā atļauja apliecina, ka uzraugošās un kontrolējošās valsts institūcijas ir pārliecinājušās par attiecīgā komersanta spēju apsaimniekot attiecīgo atkritumu veidu ievērojot normatīvajos aktos noteiktās prasības.</p>
	<p>6. CO₂ EMISIJU IZVĒRTĒJUMS IVN ZIŅOJUMĀ UN TĀ IEROBEŽOJUMI</p> <p>IVN ziņojumā ir veikts CO₂ emisiju izvērtējums, un tas formāli atbilst normatīvo aktu prasībām. CO₂ emisijas tiek vērtētas kā siltumnīcefekta gāzu emisija, klimata politikas kontekstā, koncentrējoties uz kopējo emisiju apjomu un to salīdzinājumu ar tā sauktajām "novērstajām emisijām", kas rastos alternatīvos scenārijos.</p> <p>Vienlaikus IVN ziņojumā nav skaidri un konsekventi nodalīts fosilais CO₂, kas rodas no plastmasas un citiem naftas izcelsmes materiāliem, no biogēnā CO₂, kas rodas no organiskās frakcijas. Šī atšķirība ir būtiska, jo fosilais CO₂ tieši palielina kopējo oglekļa</p>	<p>IVN ziņojuma sabiedriskās apspriešanas redakcijā 3.6.1. apakšnodaļā "<i>Emisiju daudzumi no kurināmā sadedzināšanas</i>" un 7. nodaļā "<i>Ietekmes uz klimatu novērtējums</i>" tika izvērtēts radītā CO₂ daudzums un tā avots (fosilais vai biogēnais). Kopējais CO₂ daudzums tika aprēķināts balstoties uz VISA "Latvijas vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centra" (turpmāk – LVĢMC) sniegto metodoloģiju "CO₂ emisiju no kurināmā stacionārās sadedzināšanās aprēķinā metodikā". Ņemot vērā kurināmā raksturu, radīto CO₂ emisiju daudzumu ir iespējams sadalīt fosilajā un biogēnajā daļā. Pamatojoties uz Uzņēmuma</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>daudzumu atmosfērā un ir uzskatāms par klimata slodzes pieaugumu, savukārt biogēnais CO₂ tiek vērtēts kā daļa no dabiskā oglekļa aprites cikla.</p> <p>IVN ziņojumā CO₂ ietekme tiek mīkstināta, balstoties uz pieņēmumu par "novērstajām emisijām", proti, ka atkritumu dedzināšana samazina metāna emisijas poligonos un aizvieto enerģijas ražošanu no citiem avotiem. Tomēr šie aprēķini balstās uz modelētiem scenārijiem un pieņēmumiem, nevis uz pilnvērtīgu alternatīvu salīdzinājumu, piemēram, ar pastiprinātu šķirošanu, materiālu pārstrādi vai atkritumu rašanās samazināšanu.</p> <p>Tādējādi IVN ziņojums rada priekšstatu, ka dedzināšanas risinājums klimata ziņā ir neitrāls vai pat labvēlīgs, lai gan nav sniegts skaidrs un sabiedrībai saprotams aprēķins par fosilā CO₂ īpatsvaru kopējās emisijās. Šāda pieeja neļauj pilnvērtīgi izvērtēt projekta faktisko ietekmi uz klimatu ilgtermiņā un apgrūtina informēta lēmuma pieņemšanu.</p> <p>CO₂ emisiju izvērtējums IVN ziņojumā ir veikts formāli, bet nepilnīgi pēc būtības. Sabiedrībai netiek skaidri pateikts, cik liela daļa no emisijām ir fosilais CO₂, kas palielina klimata slodzi un kura sekas paliek Latvijā. Ja iedzīvotāji uzņemas ilgtermiņa vides risku, bet lēmumu pieņemšana balstās uz pieņēmumiem un nepilnīgu informāciju, tad tas neatbilst principam – Latvija pirmajā vietā.</p>	<p>sniegtiem datiem (atkritumu testēšanas pārskati), biogēnā daļa var sasniegt 42,3 %.</p> <p>Biogēnā un fosilā CO₂ emisiju daudzuma uzskaites metodika tiek regulēta ar ES un emisiju tirdzniecības sistēmas (turpmāk – ETS) normatīvajiem aktiem. ETS ietvaros ir pieļaujamas divas CO₂ emisiju sadalījuma noteikšanas metodes starp biogēno un fosilo frakciju – aprēķinos balstīta (pieņēmumu metode) un mērījumos balstīta metode.</p> <p>Pašlaik ir paredzēts, ka CO₂ emisiju sadalījums starp biogēno un fosilo frakciju tiks noteikts izmantojot mērījumos balstītu pieeju. Mērījumus veiks akreditēta laboratorija, nosakot oglekļa izotopu ¹⁴C/¹²C attiecību reprezentatīvā paraugā. CO₂ emisiju uzskaites metode tiks noteikta SEG atļaujas monitoringa plānā.</p> <p>SIA "Gren Latvija" ikgadēji atskaitās VVD par radīto CO₂ emisiju daudzumu atbilstoši "Dabas resursu nodokļa likumam".</p> <p>IVN ziņojuma 7. nodaļā "<i>Ietekmes uz klimatu novērtējums</i>" tika apskatīta Paredzētās darbības ietekme uz klimatu salīdzinājumā ar klasisko atkritumu apsaimniekošanu (t.i. apglabāšanu atkritumu poligonos):</p> <p>SWECO AB veicot dzīves cikla analīzi (<i>Life cycle analysis – LCA</i>) (skat. ziņojuma 9. pielikumu) salīdzināja divu atkritumu pārstrādes scenāriju ietekmi uz klimatu – ar klasisko atkritumu apsaimniekošanas metodi, kas ir atkritumu apglabāšana poligonā krātuvē (bāzes scenārijs) un atkritumu reģenerācija ar enerģijas ražošanu (otrais scenārijs). Analīzē tika apskatītas biogēnās un fosilās CO₂ emisijas. Biogēnās CO₂ emisijas tiek uzskatītas par neitrālām un klimatu neietekmējošām. LCA rezultāti norāda, ka realizējot Paredzēto darbību būs iespējams novērst aptuveni 38 % jeb 83 100 tCO₂ekv gadā (sadedzinot 200 000 t atkritumu).</p> <p>Kā norāda 2006. gada Klimata pārmaiņu starpvaldību padomes vadlīnijas (IPCC), atšķirībā no atkritumu dedzināšanas, atkritumu noglabāšana poligonos rada metāna (CH₄) emisijas, nevis CO₂. Saskaņā ar IPCC norādēm CH₄ emisijām ir lielākā ietekme uz klimatu, nekā CO₂ emisijām, līdz ar to tika secināts, ka no emisiju mazināšanas un, attiecīgi, ietekmes uz klimatu samazināšanas perspektīvas atkritumu reģenerācija ir labāka, nekā bāzes scenārijs.</p>
	7. IVN SECINĀJUMU ROBEŽAS	IVN ziņojums ir sagatavots atbilstoši normatīvajām prasībām un starptautiski pieņemtajai praksei, kur ietekmes uz vidi novērtējuma mērķis ir identificēt,

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>Izvērtējot IVN ziņojumu kopumā, ir redzams, ka dokumentā formāli ir aptverti visi obligātie temati, taču būtiski jautājumi tiek analizēti fragmentāri vai atlikti uz citiem procesiem. Tas attiecas gan uz blakusproduktu ilgtermiņa ietekmi, gan uz pēc-ekspluatācijas atbildību, gan uz atšķirību starp juridisko klasifikāciju un faktisko vides risku.</p> <p>Šie trūkumi nav atsevišķi vai nejauši. Tie veido sistēmisku ainu, kurā IVN ziņojums koncentrējas uz ekspluatācijas laika normatīvo atbilstību, bet izvairās no ilgtermiņa seku un atbildības izvērtēšanas. Rezultātā sabiedrībai tiek sniegta nepilnīga informācija par projekta faktisko ietekmi uz vidi vairāku desmitgažu perspektīvā.</p> <p>Līdz ar to šajā posmā vairs nav runa tikai par IVN ziņojuma kvalitāti, bet par to, vai ar šādu informācijas apjomu vispār ir iespējams pieņemt atbildīgu lēmumu par projekta īstenošanu. IVN kā instruments šajā gadījumā ir sasniedzis savas robežas, un turpmākā diskusija vairs nevar aprobežoties tikai ar formālu ietekmes uz vidi novērtējumu.</p> <p>Tāpēc turpmākie jautājumi ir jāskata plašākā kontekstā valsts un pašvaldību atbildības, ilgtermiņa risku sadalījuma un sabiedrības interešu aizsardzības līmenī.</p>	<p>izvērtēt un mazināt būtiskās ietekmes, savukārt detalizēta tehniskā, finanšu un pēc-ekspluatācijas atbildības regulēšana tiek īstenota citos saistītajos procesos – piesārņojošās darbības atļaujās, būvniecības dokumentācijā, drošības plānos un uzraudzības mehānismos. Ilgtermiņa seku, risku pārvaldības un atbildības sadalījuma jautājumi nav atstāti bez regulējuma, bet strukturēti sadalīti starp dažādiem lēmumu pieņemšanas līmeņiem, nodrošinot, ka gala lēmums par projekta īstenošanu balstās gan uz IVN secinājumiem, gan uz kompetento institūciju noteiktajiem saistošajiem nosacījumiem sabiedrības interešu aizsardzībai ilgtermiņā.</p>
	<p>7. FINANŠU UN SISTĒMAS IETEKME</p> <p>Šis projekts nav tikai vēl viena rūpnīca. Tas maina visu atkritumu sistēmas ekonomiku, jo tas pārdala atkritumu plūsmu starp šķirošanu, poligoniem un jaunu dedzināšanas kanālu. Ja plūsma mainās, mainās arī izmaksu struktūra, tarifi un infrastruktūras slodze. Tieši tāpēc, pat ja dokumentos viss izskatās "tehniski korekts", lēmumam jābūt balstītam arī sistēmiskā finanšu analīzē - kas šobrīd nav pilnvērtīgi izdarīts.</p> <p>Šķirotavas un poligoni ir infrastruktūra ar lielām fiksētām izmaksām: tehnika, personāls, filtrātu attīrīšana, gāzu savākšana, monitorings, vides prasības un pēcaprūpe. Šīs izmaksas nepazūd, ja apjoms samazinās. Ja daļa atkritumu tiek novirzīta uz dedzinātavu, poligoniem un šķirotavām paliek mazāks tonnu apjoms, bet izmaksas paliek līdzīgas. Rezultāts ir matemātisks: izmaksas uz vienu tonnu aug, un beigās to maksā iedzīvotāji tarifā.</p> <p>Realitātē mēs nebeigsim uzturēt poligonus un šķirotavas. Tie paliek vajadzīgi-frakcijām, kuras nededzina, un visām situācijām, kad dedzinātava nestrādā vai nav pieprasījuma. Tātad mēs iegūstam divas paralēlas sistēmas: viena dedzina, otra turpina apglabāt un šķirot. Neviena no tām nestrādā ar pilnu efektivitāti, un tas rada strukturālu sadārdzinājumu visai sistēmai.</p>	<p>Plūsmas prognozes balstītas uz oficiālo statistiku un Atkritumu apsaimniekošanas valsts plāna 2021.–2028. gadam (turpmāk – Plāns) prognozēm. Stacija izmanto 200 tūkst. tonnu gadā, apstrādājot apjomu, kas citādi tiktu eksportēts vai apglabāts poligonā, tādējādi darbības modelis neparedz pārstrādes aizstāšanu, bet gan poligona un eksporta apjoma aizvietošanu, saglabājot ES mērķi – pārstrāde $\geq 65\%$.</p> <p>Plānotās jaudas atbilst nozares politikas plānošanas dokumentā paredzētajam, proti, Plānā norādīts, ka apglabāšanas limitu ievērošanas nodrošināšanai līdz 2035. gadam kopējā nepieciešamā sadzīves atkritumu reģenerācijas jauda būtu ~215 tūkst. t gadā. Starptautiskā pieredze (piemēram, Dānijā, Zviedrijā un Nīderlandē) rāda, ka atkritumu reģenerācijas iekārtas, ja tās tiek integrētas sistēmā ar saglabātu poligonu nodokļa un pārstrādes mērķu regulējumu, ilgtermiņā stabilizē vai pat samazina gala tarifu, jo būtiski samazinās apglabāšanas izmaksu un nodokļu slogu.</p> <p>Paredzēts, ka iekārta izmantos reģenerācijai piemērotos atkritumus, kas citādi tiktu apglabāti poligonā vai eksportēti, un nav plānota atkritumu importa veicināšana ārpus reģionālās plūsmas bilances. Līdz ar to kravu intensitāte ir</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>Dedzinātavai ekonomiski izdevīgākā ir tā sauktā "enerģētiski bagātā" frakcija - plastmasa, kompozīti, RDF. Tie ir tie paši materiāli, kurus šķirošana grib izvilkt pārstrādei. Ja šī frakcija aiziet uz dedzināšanu, šķirotavās paliek mitrāki un grūtāk apstrādājami atkritumi, krītas materiālu vērtība un aug šķirošanas pašizmaksa. Tas tiešā veidā spiež tarifu uz augšu un bremzē pārstrādi.</p> <p>Ja dedzinātavai ekonomikas dēļ ir vajadzīgs stabils apjoms, tad sistēma sāk meklēt atkritumus. Ja parādās iespēja "pa lēto" pieņemt sadedzināšanai, rodas risks, ka atkritumi tiks vilkti no reģioniem uz šo objektu. Tas nozīmē: vairāk kravu, lielāka satiksmes slodze, lielāks ceļu nolietojums, sastrēgumi un pieaugošas pašvaldību infrastruktūras izmaksas. Faktiski – reģionu atkritumi un reģionu slogs tiek pārcelts uz Salaspili/Rīgas tuvumu,</p> <p>Poligons nav tikai bedre. Poligonam ir ilgtermiņa saistības: filtrāta apsaimniekošana, gāzu savākšana, monitorings, pēcaprūpe. Ja apjoms samazinās, šīs saistības paliek. Tāpēc poligona tarifs kāps, lai nosegtu uzturēšanas izmaksas. Tas nav emocionāls pieņēmums, tā ir infrastruktūras ekonomika.</p> <p>Plūsmas modelis:</p> <p>Kāds ir prognozētais atkritumu plūsmas sadalījums pa šķirošanu/ poligoniem/ dedzināšanu 10–20 gados?</p> <p>Tarifu ietekme:</p> <p>Kur ir aprēķins, kā dedzinātavas darbība ietekmēs šķirotavu un poligonu €/t, un gala tarifu iedzīvotājiem?</p> <p>Reģionu atkritumi:</p> <p>Vai projektā paredzēta atkritumu pieņemšana no reģioniem? Kāds būs kravu skaits dienā/gadā un maršrutu slodze?</p> <p>Infrastruktūras izmaksas:</p> <p>Kurš segs ceļu nolietojuma un satiksmes organizācijas izmaksas, ja kravu plūsma pieaug?</p> <p>Konkurence ar pārstrādi:</p> <p>Kā tiks nodrošināts, ka dedzināšana nekļūst par ekonomiski izdevīgāku ceļu nekā šķirošana un pārstrāde?</p>	<p>prognozējama un balstīta uz esošo atkritumu pārvadājumu pārdali, nevis jaunas plūsmas radīšanu.</p> <p>Starptautiskajā praksē tiek nodrošināts, ka atkritumu dedzināšana nekonkurē ar šķirošanu un pārstrādi, saglabājot skaidru atkritumu hierarhiju, nosakot augstus pārstrādes mērķus un ekonomiskus stimulus, kas padara pārstrādi prioritāru risinājumu. Atkritumu reģenerācijas iekārtas kapacitāte ir plānota atbilstoši identificētajai reģenerācijai piemēroto atlikuma frakcijas plūsmai, kas pašlaik daļēji tiek apglabāta vai eksportēta, nevis balstīta uz pārstrādājamo materiālu novirzīšanu no tirgus. IVN un saistītajos aprēķinos paredzēts, ka pārstrādes īpatsvars tiek saglabāts un palielināts atbilstoši valsts un ES mērķiem, savukārt reģenerācija attiecas uz to plūsmas daļu, kas pēc šķirošanas vairs nav ekonomiski vai tehnoloģiski pārstrādājama. Tādējādi projekta kapacitātes un plūsmas modelis atbilst starptautiskajai praksei, kur stacija kalpo kā atlikuma apsaimniekošanas posms, nevis alternatīva pārstrādei.</p> <p>Konkrēti komersanti, ar kuriem tiks slēgti līgumi par kurināmā piegādi būs zināmi pirms Paredzētās darbības ekspluatācijas uzsākšanas, līdz ar to arī uz šo laiku būs pieejama informācija par konkrētiem reģioniem un precīziem maršrutiem. Informācija par paredzētajiem transporta maršrutiem, satiksmes intensitāti sniegta IVN ziņojuma 3.5.1. apakšnodaļu "<i>Plānotie transportēšanas maršruti</i>", sadaļu "<i>Satiksmes intensitātes izmaiņas</i>" atbilstoši SIA "Gren" šā brīža pieejamajiem datiem.</p> <p>Ceļu nolietojuma un satiksmes organizācijas izmaksas tiek segtas no ceļu nodokļa, kā to nosaka spēkā esošie normatīvie akti.</p>
	<p>9. Kam paliek risks, kam paliek nauda:</p> <p>Izvērtējot projektu kopumā, kļūst skaidrs, ka galvenais jautājums nav tikai par tehnoloģiju vai atbilstību normatīviem. Galvenais jautājums ir par to, kam šis projekts</p>	<p>Šis projekts tiek veidots kā ilgtermiņa infrastruktūras ieguldījums Latvijā ar vairāk nekā 200 miljonu eiro kapitālieguldījumu, no kura būtiska daļa tiek investēta vietējā piegādes ķēdē, nodokļos un darba vietās.</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>ilgtermiņā kalpo un kam paliek tā sekas.</p> <p>Projekta attīstītājs un īpašnieks nav Latvijas uzņēmums. Stratēģiskā kontrole, peļņas sadale un gala labuma guvēji atrodas ārpus Latvijas. Tas nozīmē, ka iedzīvotāju samaksātā nauda gan atkritumu apsaimniekošanas maksās, gan caur tarifiem ilgtermiņā aizplūst ārpus valsts.</p> <p>Tajā pašā laikā Latvijā paliek infrastruktūras slodze, vides riski, peļni, ilgtermiņa atbildība par augsni un ūdeņiem, kā arī iespējamais tarifu pieaugums. Darba vietu skaits šādā augsti automatizētā objektā ir ierobežots, un tas nesedz šo risku apjomu. Šī nav diskusija par to, vai Latvijai ir vajadzīgas investīcijas. Šī ir diskusija par to, vai investīciju modelis ir sabiedrībai izdevīgs. Ja peļņa aiziet prom, bet risks paliek šeit, tad tas nav sabalansēts lēmums.</p> <p>Mūsu skatījumā iedzīvotāju naudas plūsmai ir jāpaliek Latvijā, vide ir jā saglabā ne tikai šodien, bet arī pēc 20 un 30 gadiem, un politiskajiem lēmumiem ir jā aizsargā cilvēku intereses ilgtermiņā. Tieši tāpēc mēs uzskatām, ka šāds projekts, šādā formā, neatbilst principam - Latvija pirmajā vietā.</p> <p>Šajā projektā peļņa aizplūst ārpus Latvijas, bet riski paliek šeit. Iedzīvotāji maksā, vide tiek noslogota, un ilgtermiņa atbildība paliek uz valsts un pašvaldību pleciem. Mēs uzskatām, ka iedzīvotāju nauda, vide un lēmumi par nākotni ir jā liek Latvijai pirmajā vietā.</p>	<p>Vides un ekspluatācijas risks paliek uz projekta attīstītāja pleciem, jo darbība notiks saskaņā ar IVN nosacījumiem, piesārņojošās darbības atļauju, finanšu garantijām un pastāvīgu valsts iestāžu uzraudzību.</p> <p>Attiecībā uz principu "Latvija pirmajā vietā" – projekts nozīmē mazāk apglabātu atkritumu, mazāku metāna emisiju slogu, mazāku atkarību no importētās gāzes un ilgtermiņā stabilāku tarifu struktūru iedzīvotājiem. Riska un ieguvuma līdzsvars šajā modelī ir balstīts uz regulētu, kontrolētu un finanšu garantijām nodrošinātu darbību Latvijā, kur investīcija, nodokļi, infrastruktūra un enerģētiskā drošība paliek Latvijas ekonomikā un sabiedrības interesēs.</p>
6.	<p>V. Treimanis, 22.01.2026. b/n</p> <p>Saskaņā ar SIA "Gren Latvija" paredzētās darbības "Atkritumu reģenerācijas enerģijas ražošanas koģenerācijas stacija, izmantojot kontrolētu sadedzināšanas procesu un modernas dūmgāzu attīrīšanas iekārtas ar nepārtrauktu emisiju monitoringu Aconē, Salaspils novadā"" ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma sabiedriskās apspriešanas laikā piedāvāto iespēju nosūtīt savus neuzdotos jautājumus IVN autoriem SIA Geo Consultants vai VVD. Izmantoju šo iespēju nosūtot savus būtiskākos jautājumus IVN autoriem SIA Geo Consultants, no kā arī vēlos saņemt atbildes savā e-pastā. Jautājumu kopijas nosūtu arī VVD - iepazīties.</p> <p>Jautājumi ir sagrupēti 4 daļās</p> <p style="padding-left: 40px;">Pielikums 2., jeb I. Grupa. Strukturālie riski. - 4.jautājumi</p> <p style="padding-left: 40px;">Pielikums 3., jeb II. Grupa. Tehnoloģiju jautājumi. – 5.jautājumi</p> <p style="padding-left: 40px;">Pielikums 4., jeb III. Grupa. Veselības un klimata (piesārņojuma) jautājumi. – 7.jautājumi</p>	<p>Vispārīgs.</p> <p>IVN ziņojumā izvērtēti attiecīgie priekšlikumi (skat. tabulā zemāk).</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>Pielikums 5., jeb IV. Grupa. Drošības un komunikācijas riski. - 4.jautājumi</p> <p>Katra sadaļa satur konkrētus jautājumus un argumentus, kādēļ šāds jautājums uzdots, balstoties uz starptautisko pētījumu, normatīvu, akadēmiskās literatūras u.c. avotu bāzes.</p>	
	<p>I Grupa. Strukturālie riski.</p> <p>Kopenhāgenas dedzinātava tiek pieminēta (iepriekšējā IVN rādītās arī reklāmas videofilmas), kā paraugs, bet Dānijas valdība jau ir atzinusi dedzināšanas pārmērību, kā arī neuzskata to par ilgtspējīgu (CopenHill nav nākotnes modelis — tas ir pagātnes infrastruktūras piemērs) un rezultātā Dānijas valdība jau 2020.g. pieņēmusi lēmumu dedzināšanas apjomus būtiski samazināt; Lielbritānijas vides politikas analīzēs šis objekts tiek minēts kā brīdinājums, nevis kā modelis.</p> <p>Izlasot Acones dedzinātavas IVN prognozes redzams, ka pastāv liels risks atkārtot tās pašas kļūdas, jeb jautājumi šajā jomā, ko IVN vispār neizvērtē: Rūpnīcas darbības laiks aptuveni 30 gadi.</p>	<p>Acones stacijas kapacitāte ir plānota atbilstoši Latvijas radīto pārstrādei nederīgo atkritumu apjomam, bez importa pieņēmuma un ar prioritāti samazināt poligonos nonākošo apjomu. Projekts ir balstīts uz valsts plānošanas dokumentu mērķiem – palielināt pārstrādi un samazināt apglabāšanu, un tas neparedz konkurenci ar pārstrādi, bet gan atlikuma frakcijas apsaimniekošanu. Tādēļ Dānijas pārjaušanas problēma nav tieši attiecināma uz Acones projektu, kura jauda un tirgus modelis ir strukturēti piesardzīgi un sabalansēti Latvijas apstākļiem.</p>
	<p>1. Jautājums. Kāpēc IVN ietvaros nav analizēts scenārijs, kurā atkritumu apjoms samazinās, nevis pieaug?</p> <ul style="list-style-type: none"> - lai nodrošinātu garantētu atkritumu plūsmu 30 gadu garumā, atkritumu samazināšana kļūst ekonomiski nevēlama: atkritumu saimniecības uzraudzības institūcijas un atkritumu apsaimniekotāji neplāno veikt pasākumus iedzīvotāju un uzņēmumu izglītošanā (Japāna šo pasākumu rezultātā 12 gadu laikā samazinājusi atkritumu daudzumu no 50 milj tonnu uz 38 milj tonnu, tātad par ceturdaļu); - “lock-in effect” (infrastruktūra piespiež uzturēt atkritumu apjomu, lai tā būtu ekonomiski dzīvotspējīga). Šāda atkritumu apsaimniekošana kavē atkritumu apjoma samazināšanos, Latvijā izpaužas slēdzot līgumus: piepildi konteineru x %, ja piepildi mazāk, maksā sodu, u.c. 	<p>IVN ziņojuma ietvaros, pirmkārt tiek analizēta reģenerācijas tehnoloģijas nepieciešamība, t.i. tādu atkritumu veidu, kuru apsaimniekošanas optimālais risinājums no tehniskiem, ekonomiskiem un vides aspektiem ir reģenerācija, daudzums. Analīzes rezultāti, tostarp vispārējo tendenču izvērtējums ES valstīs, liecina, ka šobrīd nav pamata uzskatīt, ka reģenerējamo atkritumu apjoms samazināsies dēļ būtiskas kopējā radītā atkritumu apjoma samazināšanās vai tieši reģenerējamo atkritumu apjoma samazināšanās.</p> <p>Attiecīgi iekārtas izveides nepieciešamība tiek pamatota ar datos balstītu analīzi, kas atspoguļo faktisko situāciju, nevis uz hipotētiskiem scenārijiem. Vienlaikus, izvēloties tehnoloģisko risinājumu, ir ievērtēta iekārtas spēja kā kurināmo izmantot zemas kvalitātes biomasu, attiecīgi gadījumā, ja nepieciešamais kurināmais, kura izcelsme ir sadzīves atkritumi, nav pietiekams, iekārtas darbību – elektroenerģijas un siltumenerģijas ražošana tiek nodrošināta izmantojot alternatīvu energoresursu, tādējādi kopumā hipotētiska atkritumu apjoma samazināšanās neatstāj ietekmi uz iekārtas darbību.</p> <p>Aprites ekonomikas principu īstenošanu praksē, t.sk. attiecībā uz atkritumu apsaimniekošanas sektoru, īsteno valsts pārvaldes iestādes, konkrētajā gadījumā Klimata un enerģētikas ministrija, kas nosaka politiku, mērķu</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>sasniegšanai pielietojamos politikas instrumentus un pienākumu un atbildības sadalījumu. Ja īstenotās politikas ietvaros, atkritumu reģenerācijas iekārtas operatoram tiks uzlikts pienākums veikt sabiedrības informēšanu un izglītošanu nolūkā samazināt radīto atkritumu apjomu, iekārtas operators šādus pienākumus veiks.</p> <p>Stratēģiskie mērķi atkritumu apsaimniekošanas sektoram, t.sk. attiecībā uz kvalitatīvajiem rādītājiem atkritumu novēršanas, atkārtotas izmantošanas, pārstrādes un reģenerācijas apjomu kāpināšanās ir noteikti atbilstošajās nozares direktīvās un ir saistoši visām ES dalībvalstīm. Tādas vai citas infrastruktūras noslodze, resursu pieejamība infrastruktūras ekspluatācijas nodrošināšanai ir katras iekārtas īpašnieku dienaskārtības jautājums un ja vienas nav stratēģisks valsts nozīmes jautājums, resursu pieejamību valsts institūcijas, kas īsteno politiku ES noteikto mērķu sasniegšanai, negarantē. Tādējādi, tā kā reģenerācijas iekārtas izveide ir privātā sektora iniciatīva ar saviem riskiem, nav pamata apgalvot, ka valsts politika varētu tikt veidota ar nolūku uzturēt vai kāpināt radīto atkritumu apjomu, kas ir pretrunā ar atkritumu apsaimniekošanas nozares politiku.</p>
	<p>2. Jautājums. Kāpēc IVN ietvaros nav analizēts, kāda ir dedzinātavas ietekme uz atkritumu apsaimniekošanas nozari, kā arī citām nozarēm?</p> <p>- plānojot pastāvīgu atkritumu plūsmu šādā apjomā ierēķināta koksne, tātad tiešais konkurents šķeldu katlu mājām, kas jau tagad resursu nepietiekamības dēļ kurina baļķus (izejviela kokrūpniecībai, kur jau tagad notiek cīņa par cērtamo koku diametra samazinājumu);</p> <p>- atkritumu apsaimniekošana tiek pakārtota dedzinātavas vajadzībām, kā arī tehnoloģiskās novecošanas riskam. IVN pieņem, ka tehnoloģija būs aktuāla 25–35 gadus, neņemot vērā, ka alternatīvas atkritumu pārstrāde, tehnoloģijas attīstās straujāk. Rezultātā dedzinātava var kļūt par “iesaldētu risinājumu”, jeb bremsi šai atkritumu pārstrādes attīstībai.</p>	<p>IVN mērķis ir izvērtēt ietekmi uz vidi, nevis tirgus konkurences modeli starp nozarēm, tostarp IVN ietvaros veiktā sociālekonomiskā analīze skaidri paredz, ka iekārta primāri izmantos reģenerācijai piemērotu atlikuma frakciju, nevis kokrūpniecībai derīgu koksni vai šķeldu. Attiecībā uz tehnoloģiskās “iesaldēšanas” risku – projekts ir balstīts uz ES atkritumu hierarhiju, kur pārstrāde ir prioritāte, un iekārta ir paredzēta tieši tai plūsmas daļai, kas pēc šķirošanas un pārstrādes vairs nav izmantojama citādi. Turklāt 30 gadu dzīves cikls ir industrijas standarts visā Eiropā, un jauda ir plānota atbilstoši Latvijas radīto pārstrādei nederīgo atkritumu apjomam, nevis tādā apjomā, kas bremsētu pārstrādes attīstību.</p>
	<p>3. Jautājums. Kāpēc IVN ietvaros nav izvērtētas, atkritumu dedzināšanas tendences pasaulē, sevišķi, valstīs ar vairāk nekā 20 gadu pieredzi šajā jomā?</p> <p>Tendences pasaulē:</p>	<p>Minētās tendences satur atsevišķus patiesus elementus, taču tās bieži tiek vispārinātas bez konteksta – Vācijā un Lielbritānijā diskusija galvenokārt ir par kapacitātes sabalansēšanu, nevis atteikšanos no atkritumu reģenerācijas</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem																								
	<ul style="list-style-type: none">Vācija - pārbūvē dedzinātavas, bet paralēli samazina dedzināmo atkritumu apjomu, citādi tās kļūst ekonomiski nerentablas.Lielbritānija - pārmērīga jauda → imports no citām valstīm.ASV - jaunu dedzinātavu gandrīz nav; esošās slēdz.Japāna - samazina staciju skaitu, bet nesamazina kopējo jaudu, būvējot tiešām modernas stacijas ar “0” toleranci pret lokālu piesārņojumu. Japānā atkritumu dedzināšana atzīta kā pārejas risinājums, ar lielām veselības izmaksām. Salīdzinoša tabula: <table><tr><th>Kritērijs</th><th>CopenHill (DK)</th><th>Acone (plānotā)</th><th>ES politikas virziens</th></tr><tr><td>Politikas statuss</td><td>dedzināšana tiek samazināta</td><td>tiek attīstīta jauna jauda</td><td>dedzināšana – pēdējais risinājums</td></tr><tr><td>Atkritumu plūsma</td><td>nepieciešams imports</td><td>risks atkarībai no apjoma</td><td>apjoma samazināšana</td></tr><tr><td>Klimata politika</td><td>atzīta kā problēma</td><td>CO₂ aspekts nepietiekami analizēts</td><td>klimata neitralitāte</td></tr><tr><td>Veselības aspekts</td><td>kritizēts UK u.c. valstu pētījumos</td><td>veselības ietekmes novērtējums (HIA) nav veikts</td><td>kāpēc: PM2.5 nav drošā līmenī</td></tr><tr><td>Aprites ekonomika</td><td>kavē pārstrādi</td><td>augsts “lock-in” risks</td><td>Prioritāte: novēršana, pārstrāde, dedzināšana gājējs lēmums</td></tr></table>	Kritērijs	CopenHill (DK)	Acone (plānotā)	ES politikas virziens	Politikas statuss	dedzināšana tiek samazināta	tiek attīstīta jauna jauda	dedzināšana – pēdējais risinājums	Atkritumu plūsma	nepieciešams imports	risks atkarībai no apjoma	apjoma samazināšana	Klimata politika	atzīta kā problēma	CO ₂ aspekts nepietiekami analizēts	klimata neitralitāte	Veselības aspekts	kritizēts UK u.c. valstu pētījumos	veselības ietekmes novērtējums (HIA) nav veikts	kāpēc: PM2.5 nav drošā līmenī	Aprites ekonomika	kavē pārstrādi	augsts “lock-in” risks	Prioritāte: novēršana, pārstrāde, dedzināšana gājējs lēmums	stacijām, ASV situāciju nosaka lēti poligoni, bet Japānā notiek konsolidācija modernākās iekārtās, nevis atteikšanās no dedzināšanas. Nevienā no šīm valstīm nav pieņemts lēmums sistemātiski aizliegt vai likvidēt šādas stacijas kā atlikumu un atkritumu apsaimniekošanas posmu. Tādēļ šie piemēri paši par sevi nepierāda, ka Latvijā sabalansēta, vietējai atkritumu bilancei pielāgota iekārta būtu kļūdains vai novecojis risinājums.
Kritērijs	CopenHill (DK)	Acone (plānotā)	ES politikas virziens																							
Politikas statuss	dedzināšana tiek samazināta	tiek attīstīta jauna jauda	dedzināšana – pēdējais risinājums																							
Atkritumu plūsma	nepieciešams imports	risks atkarībai no apjoma	apjoma samazināšana																							
Klimata politika	atzīta kā problēma	CO ₂ aspekts nepietiekami analizēts	klimata neitralitāte																							
Veselības aspekts	kritizēts UK u.c. valstu pētījumos	veselības ietekmes novērtējums (HIA) nav veikts	kāpēc: PM2.5 nav drošā līmenī																							
Aprites ekonomika	kavē pārstrādi	augsts “lock-in” risks	Prioritāte: novēršana, pārstrāde, dedzināšana gājējs lēmums																							
	<p>4. Kāpēc nav apskatīts scenārijs: kas notiek ar dedzinātavu, ja ES tiek pieņemti stingrāki gaisa piesārņojuma normatīvi?</p> <p>- Kas notiks, ja ES pieņems normatīvus, piemēram:</p> <ul style="list-style-type: none">par PM1; ultrafinām daļiņām, kurām nav ES robežvērtību, bet ir pierādīta ietekme uz veselību, ņemot vērā, ka vidē jau PM2.5 rādītāji ir paaugstināti;ka prasības būs stingrākas arī uz citu piesārņotāju rādītājiem; <p>- ka atkritumu sadedzināšana ES valstīs ir nevēlama un neatbilst aprites ekonomikai.</p>	<p>IVN ziņojuma ietvaros Paredzētās darbības novērtējums, tostarp radīto emisiju apjoma aprēķini un to izkliedes modelēšana, tika veikts, balstoties uz spēkā esošo normatīvo aktu prasībām.</p> <p>Gadījumā, ja normatīvais regulējums tiks grozīts un emisiju robežvērtības tiks samazinātas, Uzņēmumam ir pienākums izvērtēt stacijas tehnoloģisko atbilstību jaunajām prasībām un, nepieciešamības gadījumā, īstenot atbilstošus tehnoloģiskos uzlabojumus vai modernizācijas pasākumus, lai nodrošinātu atbilstību normatīvajam regulējumam.</p> <p>Atkritumu reģenerācija tos izmantojot kā energoresursu tiek plaši izmantota ES valstīs. Nozares politika ir vērsta uz:</p> <p>1) atkārtoti izmantoto un pārstrādāto atkritumu apjomu kāpināšanu;</p> <p>2) apglabāto atkritumu apjomu samazināšanu. Pārstrādei nederīgo atkritumu izmantošana par energoresursu ir tieši vērsta uz šo politiku īstenošanas veicināšanu, jo tā sniedz tiešu ieguldījumu apglabāto atkritumu apjomu samazināšanā. Tas pats attiecas uz aprites ekonomiku, kuras viens no principiem ir atkritumu kā resursa izmantošana, kas tiek nodrošināta</p>																								

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>Piezīme: IVN nav ietverts risinājums projektam par izmantojamo dabasgāzi pēc 2050. gada industriālajiem objektiem, atbilstoši Ministru kabineta rīkojumam Nr. 550 no 2025. gada 2. septembra Grozījums Ministru kabineta 2024. gada 12. jūlija rīkojumā Nr. 573 "Aktualizētais Nacionālais enerģētikas un klimata plāns 2021.-2030. gadam".</p>	<p>atkritumus izmantojot kā energoresursu nevis apglabājot atkritumu poligonā. Turklāt vairākas Eiropas valstis (Vācija, Austrija, Nīderlande u.c.) ir aizliegušas poligonos apglabāt sadzīves atkritumus ar augstu enerģētisko vērtību, jo tie ir piemēroti enerģijas atgūšanai.</p> <p>2024. gada MK rīkojuma Nr. 573 "Aktualizētais Nacionālais enerģētikas un klimata plāns 2021.–2030. gadam" 3.1.3.21. panta 3. punkts nosaka: <i>"sākot ar 2050. g. minētajās iekārtās ir aizliegts izmantot dabasgāzes kurināmo, izņemot iekārtās ar jaudu >100 MW, kas ir nepieciešamas "bāzes jaudu" nodrošināšanai, un izņemot iekārtās, kurās ir ieviesti kompensējošie emisiju samazināšanas pasākumi. Darbības ietvaros varētu tikt noteikti ierobežojumi attiecībā uz ārkārtas kurināmo, kas būtu izmantojams tikai enerģētiskās krīzes izsludināšanas gadījumā, un minētais izņēmums attiektos tikai uz mazāko CO₂ emisiju šķidro fosilo kurināmo, kur šāds kurināmais būtu izmantojams no valsts naftas rezervēm."</i></p> <p>Atbilstoši augstāk minētajam, IVN ziņojumā nebija nepieciešams analizēt dabasgāzes izmantošanu pēc 2050. gada, jo Paredzētās darbības tehnoloģiskais risinājums balstās uz atkritumu reģenerāciju, un dabasgāze projektā nav paredzēta kā pamatkurināmais.</p> <p>Atbilstoši IVN ziņojumā sniegtajai informācijai, koģenerācijas stacijas pamatkurināmais ir šķiroti, nebīstami, pārstrādei nederīgi atkritumi, savukārt dabasgāze (vai cits kurināmais) var tikt izmantota tikai kā palīgkurināmais tehnoloģisko procesu nodrošināšanai (piemēram, iedarbināšanas vai stabilas degšanas režīma uzturēšanai), kas ir ierasta un normatīvi pieļaujama prakse šāda veida iekārtās.</p>
	<p>Marie Donahue: "Atkritumu dedzināšanas klasificēšana kā "atjaunojamā enerģija" ir netīrs noslēpums daudzu valstu atjaunojamās enerģijas jomā. Šāda politika ir stiprinājusi šo novecojošo, netīro un dārgo nozari uz tīrāku nozaru, lētāku enerģijas avotu rēķina un atkritumu apsaimniekošanas stratēģijas".</p>	<p>Atkritumu reģenerācija izmantojot tos kā energoresursu netiek klasificēta kā atjaunīgās enerģijas ražošana. Vienlaikus jāatzīmē, ka atkritumos, kas tiek izmantoti kā energoresurss, bez fosilās izcelsmes oglekļa ir arī biogēnās izcelsmes ogleklis, kas proporcionāli tā īpatsvaram kurināmajā, pēc būtības samazina fosilā oglekļa izmantošanu enerģijas ražošanā.</p>
	<p>Citāts no Report: Waste Incineration: A Dirty Secret in How States Define Renewable Energy. 2018. Report, Conclusion, 26 page.. https://ilsr.org/waste-incineration-renewable-energy/</p>	<p>Atkritumu apsaimniekošanas nozares politiku valstī veido atbildīgā nozares ministrija (Klimata un enerģētikas ministrija). Ministrijas rīcībā ir virkne politikas instrumentu, t.sk. informatīvie instrumenti, normatīvais regulējums, finanšu instrumenti un nodokļu politika, ar kuru palīdzību tiek organizēta</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>Mans secinājums par šo jautājumu daļu "Strukturālie riski". Acones projekta risks Latvijas kontekstā:</p> <ul style="list-style-type: none"> - jau šobrīd Latvija nepilda atkritumu pārstrādes mērķus, - balstās uz mehānisko šķirošanu ar zemu efektivitāti, - riskē nonākt situācijā, kur: atkritumu samazināšana kļūst ekonomiski nevēlama. <p>Tas ir tieši tas pats strukturālais slazds, ko šobrīd mēģina labot Dānija un Lielbritānija.</p>	<p>virzība uz nozarē noteikto mērķu sasniegšanu. Reģenerācijas iekārtas izveide kā privātā sektora iniciatīva, nevis kavē, bet gan veicina nozares mērķu sasniegšanu, jo bez šādas iekārtas izveides nav iespējama noteikto atkritumu apglabāšanas limitu sasniegšana 2035. gadā. Gadījumā, ja iestājas riski, kas saistīti ar reģenerācijas iekārtu ietekmi uz atkritumu apsaimniekošanas mērķu sasniegšanu, valsts iestādes pielietojot to rīcībā esošos politikas instrumentus var ieviest korekcijas un nodrošināt, ka mērķu sasniegšana nav apdraudēta.</p>
	<p>II.Grupa. Tehnoloģiju jautājumi:</p> <p>IVN neveic dedzināšanas iekārtu paaudžu salīdzinājumu, bet tikai normatīvo atbilstību. Acones projektā paredzētā tehnoloģija pēc būtības atbilst 1990.–2000. gadu Eiropas dedzināšanas paaudzei, kas ir modernizēta ar mūsdienu filtriem, uzticama un vidēji efektīva tehnoloģija, bet nav salīdzināma ar Japānas 2010.–2025. gadu integrētajām tehnoloģijām. Japāna izvēlēta, jo ir vadošā pasaules valsts atkritumu sadedzināšanas tehnoloģijās ar "0" toleranci pret lokāliem vides piesārņojumiem.</p>	<p>Viedoklī paustais apgalvojums, ka tehnoloģija "<i>pēc būtības atbilst 1990.–2000. gadu paaudzei</i>", nav pamatots. Kustīgo ārdū tehnoloģija tiek nepārtraukti attīstīta un atbilst LPTP prasībām. Tā pat, kā jau minēts pēc kurtuves tiek uzstādītas modernas dūmgāzu attīrīšanas iekārtas kas nodrošina izplūstošo dūmgāzu attīrīšanu zem normatīvajos aktos prasītajām robežvērtībām.</p>
	<p>1.Kāpēc IVN nav veikts tehnoloģiju paaudžu salīdzinājums, tostarp ar Japānā plaši izmantotām SCR (selektīva katalītiskā reducēšana) un vitrifikācijas / kausēšanas tehnoloģijām (>1300 °C)?</p>	<p>SKR tehnoloģija ir paredzēta. Vitrifikācijas / kausēšanas tehnoloģija nav LPTP prasība nebīstamo atkritumu sadedzināšanai. Vitrifikācijas / kausēšanas tehnoloģija rekomendēta tikai specifiskos gadījumos/bīstamo atkritumu reģenerācijai.</p>
	<p>2.Vai tika izvērtēta iespēja tehnoloģiski samazināt bīstamo pelnu apjomu (sadedzināšana ar augstāku temperatūru, divkameru degšana, vitrifikācija u.c), nevis tikai tos noglabāt?</p>	<p>Salīdzinot tehnoloģiju alternatīvas kā viens no parametriem tika ņemts vērā bīstamo pelnu apjoms, kas izvēlētas tehnoloģijas gadījumā ir zemāks nekā alternatīvai. Izvēlētais tehnoloģiskais risinājums ar kustīgo ārdū kurtuvi nodrošina kurināmā sadedzināšanu augstā temperatūrā (850–1100 °C) kā arī kurtuve tiks projektēta ar divām (primārā un sekundārā) sadegšanas kamerām/ Vitrifikācija nav vērtēta jo nav LPTP prasība nebīstamo atkritumu sadedzināšanai.</p>
	<p>3.Kāpēc netiek paredzēta katalītiskā dioksīnu noārdīšana (SCR), ja tā būtiski samazina ilgtermiņa veselības riskus?</p>	<p>Svarīgi nodalīt SKR (selektīvā katalītiskā reducēšana, jeb angļiski SCR – <i>selective catalytic reduction</i>) sistēmu kas paredzēta NO_x emisiju samazināšanai un iekārtas dioksīna emisiju samazināšanai. Projektā ir paredzēts uzstādīt gan SKR iekārtu, gan tiek paredzēti pasākumi dioksīnu emisiju samazināšanai, tādi kā:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Dioksīnu termiskā noārdīšana kurtuvē dūmgāzu temperatūru uzturot virs 850 °C vismaz 2 sekundes;

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<ul style="list-style-type: none"> • Aktivētā ogle pasausajā absorberā, kas paredzēta aktīvai dioksīnu un citu organisko savienojumu aktīvai uztveršanai • Maisu filtri, kuros notiek papildus organisko vielu, tajā skaitā dioksīnu absorbcija. <p>Detalizētāk skat. IVN ziņojuma 3.2. apakšnodaļu <i>“Pamatiekārtu un tehnoloģisko procesu raksturojums”</i> 3.4. apakšnodaļu <i>“Risinājumi emisiju gaisā, smaku, notekūdeņu veidošanās novēršanai”</i>.</p>
	4. Kā tiek risināts PM1 daļiņu un ultrafino daļiņu jautājums, kurām ES nav normatīvu robežvērtību?	<p>IVN procedūra, tai skaitā IVN ziņojuma izstrādes ietvaros tika sagatavots <i>“Gaisa emisiju novērtējums”</i> (skat. IVN ziņojuma 8. pielikumu), kas tiek veikts, lai novērtētu Paredzētās darbības atbilstību spēkā esošo tiesību aktu prasībām.</p> <p>Tā kā PM1 un ultrafino daļiņu koncentrācijas nav limitētas spēkā esošajos tiesību aktos, attiecīgi IVN tās netiek apskatītas.</p>
	5.Vai IVN ietvaros tika analizēts scenārijs: “zemāks veselības risks, bet augstākas kapitāla izmaksas”, ja nē — kāpēc sabiedrības veselība netika vērtēta kā prioritārs kritērijs?	<p>IVN ietvaros sabiedrības veselības ietekme tika vērtēta caur emisiju modelēšanu, gaisa kvalitātes novērtējumu un atbilstību normatīvajiem robežlielumiem, kas balstīti uz ES un Pasaules Veselības organizācijas rekomendācijām, kā arī veicot zinātniskās literatūras, ziņojumu un starptautisko organizāciju pētījumus. Secināts, ka mūsdienīgas atkritumu sadedzināšanas un koģenerācijas stacijas, kas darbojas saskaņā ar ES normatīvo aktu un vides aizsardzības prasībām, nerada statistiski nozīmīgu ietekmi uz cilvēka veselību. IVN procedūra nav izmaksu–ieguvumu konkurss starp “dārgāku un vēl zemāka riska” tehnoloģiju alternatīvām, bet gan process, kurā jānodrošina, ka izvēlēta tehnoloģija atbilst LPTP prasībām un normatīvos noteiktajiem veselības aizsardzības standartiem. Līdz ar to sabiedrības veselība tika vērtēta kā prioritārs kritērijs caur atbilstību stingrākajām piemērojamajām emisiju un drošības prasībām, nevis caur kapitāla izmaksu salīdzinājumu.</p>
	MI veidots novērtējums par enerģētisko efektivitāti: Japānas tehnoloģiju izmaksas par 20 - 40 % dārgākas, nekā piedāvātā	<p>IVN ietvaros tiek vērtētas tehnoloģisko iekārtu ietekmes uz vidi atbilstība normatīvo aktu prasībām, nevis to izmaksas.</p> <p>Būtiski sagrozīta informācija no IVN ziņojuma. IVN ziņojuma 3.12 apakšnodaļā <i>“Ražošanas procesu energoefektivitāte”</i> ir norādīts ka stacijas energoefektivitāte ir 1,548 kas ir būtiski lielāka par normatīvo aktu prasībām 0,65.</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem												
	<table border="1" data-bbox="181 212 920 387"> <tr> <th>Rādītājs</th><th>Acone (tipiski ES)</th><th>Japāna</th></tr> <tr> <td><u>Elektroefektivitāte</u></td><td>~20–25 %</td><td>30–35 %</td></tr> <tr> <td>Kopējā efektivitāte</td><td>~50–60 %[*]</td><td>>70 %</td></tr> <tr> <td>Atlikuma apjoms</td><td>20–30 %</td><td><10 % (cīnās par <3 %)</td></tr> </table> <p data-bbox="181 391 974 483">* - Acones IVN kopējā efektivitāte norādīta 65%. Japāņu tehniskajā literatūrā norādīts, ka 65% Acones izvēlētai tehnoloģijai var sasniegt, ja ir kvalitatīvs un viendabīgs izejmateriāls, zems mitruma daudzums, bet IVN uzskaitītās dedzināšanas izejvielas un kopējais pelnu (<u>smagie+viegie</u>) daudzums par to neliecina.</p> <p data-bbox="181 496 1187 632">Piezīmes: Acones IVN lietotie procesu apraksti, kurus manā skatījumā tehniski var izteikt vienkāršāk: kondensāta pH līmeņa stabilizēšana – atbilstoši LVS 1084, lieto terminu – kondensāta neitralizēšana; dūmu pūtējs – tehniski pareizāk – dūmsūcējs.</p>	Rādītājs	Acone (tipiski ES)	Japāna	<u>Elektroefektivitāte</u>	~20–25 %	30–35 %	Kopējā efektivitāte	~50–60 % [*]	>70 %	Atlikuma apjoms	20–30 %	<10 % (cīnās par <3 %)	<p data-bbox="1207 496 2132 738">Saņemtajā vēstulē ir norādīts uz standartu “LVS 1084:2004 Gāzes iekārtas. Gāzes iekārtu ar siltuma jaudu no 130 kW līdz 5000 kW uzstādīšanas noteikumi” – šis standarts neattiecas uz “Gren” paredzētajām iekārtām. Pēc būtības sārma pievienošana skābai vielai ir tās pH līmeņa neitralizācija, kā tas arī atbilst IVN ziņojumā lietotajai terminoloģijai (piemēram, 3.2. apakšnodaļa “<i>Pamatiekārtu un tehnoloģisko procesu raksturojums</i>” sadaļā “<i>Pussausais absorbers</i>”).</p> <p data-bbox="1207 767 2132 834">Attiecībā uz “dūmu pūtējs” un “dūmsūcējs” – komentārs ņemts vērā, IVN ziņojumā tika veikta atbilstoša izmaiņa.</p>
Rādītājs	Acone (tipiski ES)	Japāna												
<u>Elektroefektivitāte</u>	~20–25 %	30–35 %												
Kopējā efektivitāte	~50–60 % [*]	>70 %												
Atlikuma apjoms	20–30 %	<10 % (cīnās par <3 %)												
	<p data-bbox="181 866 1187 1249">III.Grupa. Veselības un klimata (piesārņojuma riski): IVN apliecina normatīvo atbilstību, bet neatspēko starptautiskajos pētījumos konstatētos ilgtermiņa veselības un klimata riskus. ES emisiju robežvērtības balstās uz kompromisu starp tehnoloģiju un politiku, kā arī nav veselības nulles riska sliekšnis. Ilgtermiņa epidemioloģiskie pētījumi Eiropā (Itālijā, Francijā, Lielbritānijā u.c.) rāda statistiski nozīmīgu onkoloģisko saslimšanu un nelabvēlīgu reproduktīvās veselības iznākumu pieaugumu iedzīvotājiem, kas ilgstoši dzīvo dedzinātavu ietekmes zonās, pat ja emisijas nepārsniedz normatīvās robežvērtības, kā arī piesārņotāju nokļūšanu barības ķēdes apritē (pēdējā laikā, pasaulē ir vairāki pētījumi, par dabā staigājošo vistu olu piesārņojumu, kā piesārņojuma indikātoru ap esošām dedzinātavām). Daži piemēri:</p> <p data-bbox="181 1257 1187 1359">1. Contamination of chicken eggs near the hazardous waste incinerator in Izmit, Turkey by dioxins, PCBs and hexachlorobenzene. 2005. https://ipen.org/sites/default/files/documents/turkey_eggsreport.pdf</p>	<p data-bbox="1207 866 2132 1289">IVN izstrādes laikā (skat. 6.11. nodaļu, sadaļu “<i>Ietekme uz veselību</i>”) tika veikta zinātnisko, recenzēto publikāciju analīze par iespējamo atkritumu koģenerācijas darbības ietekmi uz cilvēka veselību. IVN ziņojumā tika apskatītas tikai starptautiski atzītas un jaunākās zinātniskās publikācijas no recenzētiem žurnāliem, kas indeksēti SCOPUS datubāzē (Elsevier, MDPI, u.c.). Apskatītie pētījumi tika publicēti Q1 un Q2 kategorijas žurnālos, kas nodrošina augstu publikāciju un veiktās kontroles līmeni, kā arī objektīvu un zinātniski pamatotu novērtējumu. Analīzē tika apskatītas publikācijas, kas pievērš uzmanību to cilvēku grupām, kas dzīvo koģenerācijas stacijas tuvumā. Balstoties uz iegūtajiem rezultātiem, secināts, ka ietekmes uz cilvēku veselību, kas varētu būt saistītas ar dzīvošanu atkritumu koģenerācijas stacijas tuvumā, nav sagaidāmas vai tās ir nelielas.</p> <p data-bbox="1207 1297 2132 1359">IVN ziņojuma pirmajā redakcijā tika veikta papildus zinātnisko publikāciju, atskaišu/ziņojumu analīze, kā arī citu līdzīgu staciju IVN pieredze:</p>												

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>2. New data links waste incinerators to toxic contamination in surrounding environments – Spain, France, Netherlands. 2025. https://zerowasteeurope.eu/press-release/new-data-links-waste-incinerators-to-toxic-contamination-in-surrounding-environments-spain-france-netherlands/</p> <p>3. Biomonitoring data shows food across Europe is alarmingly polluted near waste (co)incinerators. 2024. https://zerowasteeurope.eu/press-release/biomonitoring-data-shows-food-across-europe-is-alarmingly-polluted-near-waste-coincinerators/</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Güzel B., Canli O., Dede D., Karademir A. Assessment of PCDD/F and dioxin-like PCB levels in environmental and food samples in the vicinity of IZAYDAS waste incinerator plant (WIP): from past to present. <i>Environmental Science and Pollution Research</i> 2020;27:13902–13914. Publikācijā veikta atkritumu sadedzināšanas stacijas ietekmes analīze uz vidi (grunts, gaiss) un pārtiku (gaļa, piens, olas, lapu dārzeņi, sakņu dārzeņi, augļi). Pētījuma rezultāti neuzrādīja PCDD/F piesārņojumu stacijas tuvumā. PCDD/F un dl-PCB koncentrācijas pārtikas paraugos bija zem valsts likumdošanā noteiktām robežvērtībām pārtikas produktiem. - Gandini M., Farina E., Bena A., Ivaldi C., Crosetto L. Long-term health effects of a third-generation waste-to-energy plant: the experience of Turin (Italy). <i>European Journal of Public Health</i> 2025;35(3):576–581. Publikācijā tika veikta atkritumu sadedzināšanas staciju ietekme uz tuvumā dzīvojošo cilvēku veselību. Pētījums bija ilgstošs un turpinājās no 01.01.2014. līdz 31.12.2019. (slimnīcu uzņemšanas dati) un no 01.01.2017. līdz 31.12.2019. (reproduktīvo izmeklējumu rezultāti), tā ietvaros tika apskatītas vairākas slimības, kas būtu saistāmas ar stacijas darbību. Rezultāti tika salīdzināti ar kontroles grupu. Pētījumu rezultātos netika konstatēta saistība starp saslimstības biežumu un smagumu ne tālākā, ne tuvākā apgabalā, ne ar hospitalizāciju, ne ar nelabvēlīgiem reproduktīvajiem rezultātiem. Kā norāda pētījuma autori, šis pētījums apstiprina citu veselības uzraudzības rezultātus, kas neuzrāda tiešu atkritumu reģenerācijas rūpnīcas kaitīgo ietekmi. - Dandeong South, GSWT Eft. Vides aizsardzības aģentūra (The Environmental Protection Agency). Aģentūra (EPA) veica plānotas stacijas vides ietekmes novērtējumu, t.sk. ietekmi uz cilvēku veselību un atzina, ka no mūsdienīgu atkritumu reģenerācijas stacijām ietekme uz veselību, ko var radīt mūsdienīga stacija, nav sagaidāmas vai arī ir nelielas. https://engage.vic.gov.au/project/epa-development-licences/page/GSWT
	1. Jautājums. Vai atbilstoši IVN veikšanas principiem (piesardzības princips, IVN 20-21. lpp.) tiks veikts neatkarīgs veselības ietekmes novērtējums (HIA) Acones projektam?	Veselības inspekcija vēstulē Nr.1.7.5.-1./1672, 2026. gada 18. februāris, ir sniegusi viedokli par IVN ziņojuma sabiedriskās apspriešanas redakciju. Veselības inspekcija secina, ka “mūsdienīgas atkritumu sadedzināšanas un

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>- jautāju arī publiskajā apspriedē, atbildi pēc būtības nesaņēmu.</p>	<p><i>koģenerācijas stacijas darbība, nodrošinot kontrolētu sadegšanu, efektīvu dūmgāzu attīrīšanu un nepārtrauktu emisiju monitoringu, ievērojot normatīvo aktu prasības un plānotos vides aizsardzības pasākumus, neradīs nozīmīgu negatīvu ietekmi uz vidi un cilvēka veselību. Novērtējuma rezultātā netika konstatēti tādi vides aspekti, kas būtu vērtējami kā izslēdzoši Paredzētās darbības realizācijai”.</i></p> <p>Tāpat Veselības inspekcija piekrīt IVN ziņojuma projekta risinājumam un iesaka gala variantā pievērst īpašu uzmanību plānoto pasākumu īstenošanai, lai nodrošinātu negatīvās ietekmes (gaisa piesārņojuma, smaku un trokšņa emisiju) samazināšanu un tādējādi mazinātu iespējamo ietekmi uz iedzīvotāju veselību un dzīves kvalitāti.</p>
	<p>2.Jautājums. Kādā rādiusā ap Acones atkritumu dedzinātavu būs novērojama piesārņojošo vielu ietekme uz iedzīvotājiem (t. sk. piesārņojuma akumulācija vairāku desmitu gadu garumā) un apkārtējo vidi?</p> <p>-ārvalstu pētījumos 5, 10, 20, 30 km rādiusā ap atkritumu dedzinātavām atklāta negatīva piesārņojuma ietekme uz cilvēka veselību un vidi;</p> <p>-ārvalstu pētījumos pierādās, ka paaugstināti veselības riski korelējas (pieaug) līdz ar to ilgstošu iedarbību (pētījumos pēc 10-20 gadu dedzinātavu darbības tiek norādīts, ka tā ir īstermiņa ietekme, ilgtermiņa ietekmi vēl nevar novērtēt).</p>	<p>IVN izstrādes laikā (skat. 6.11. apakšnodaļu, sadaļu “Ietekme uz veselību”) tika veikta zinātnisko, recenzēto publikāciju analīze par iespējamo atkritumu koģenerācijas darbības ietekmi uz cilvēka veselību. IVN ziņojumā tika apskatītas tikai starptautiski atzītas un jaunākās zinātniskās publikācijas no recenzētiem žurnāliem, kas indeksēti SCOPUS datubāzē (Elsevier, MDPI, u.c.). Apskatītie pētījumi tika publicēti Q1 un Q2 kategorijas žurnālos, kas nodrošina augstu publikāciju un veiktās kontroles līmeni, kā arī objektīvu un zinātniski pamatotu novērtējumu. Analīzē tika apskatītas publikācijas, kas pievērš uzmanību to cilvēku grupām, kas dzīvo koģenerācijas stacijas tuvumā. Balstoties uz iegūtajiem rezultātiem, secināts, ka ietekmes uz cilvēku veselību, kas varētu būt saistītas ar dzīvošanu atkritumu koģenerācijas stacijas tuvumā, nav sagaidāmas vai tās ir nelielas.</p> <p>IVN ziņojuma pirmajā redakcijā tika veikta papildus zinātnisko publikāciju, atskaišu/ziņojumu analīze, citu līdzīgu staciju IVN pieredze. Uzmanība tika pievērsta arī tiem pētījumiem, kuros autori veica ilgstošu (vairāku gadu) novērojumus:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Güzel B., Canli O., Dede D., Karademir A. Assessment of PCDD/F and dioxin-like PCB levels in environmental and food samples in the vicinity of IZAYDAS waste incinerator plant (WIP): from past to present. <i>Environmental Science and Pollution Research</i> 2020:27:13902–13914. <p>Publikācijā veikta atkritumu sadedzināšanas stacijas ietekmes analīze uz vidi (grunts, gaiss) un pārtiku (gaļa, piens, olas, lapu dārzeņi, sakņu dārzeņi, augļi).</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>Pētījuma rezultāti neuzrādīja PCDD/F piesārņojumu stacijas tuvumā. PCDD/F un dl-PCB koncentrācijas pārtikas paraugos bija zem valsts likumdošanā noteiktām robežvērtībām pārtikas produktiem.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Dandeong South, GSWT Eft. Vides aizsardzības aģentūra (The Environmental Protection Agency). <p>Aģentūra (EPA) veica plānotas stacijas vides ietekmes novērtējumu, t.sk. ietekmi uz cilvēku veselību un atzina, ka no mūsdienīgu atkritumu reģenerācijas stacijām ietekme uz veselību, ko var radīt mūsdienīgu stacija, ir neliela.</p> <p>https://engage.vic.gov.au/project/epa-development-licences/page/GSWT</p> <ul style="list-style-type: none"> - Gandini M., Farina E., Bena A., Ivaldi C., Crosetto L. Long-term health effects of a third-generation waste-to-energy plant: the experience of Turin (Italy). European Journal of Public Health 2025;35(3):576–581. <p>Publikācijā tika veikta atkritumu sadedzināšanas staciju ietekme uz tuvumā dzīvojošo cilvēku veselību. Pētījums bija ilgstošs un turpinājās no 01.01.2014. līdz 31.12.2019. (slimnīcu uzņemšanas dati) un no 01.01.2017. līdz 31.12.2019. (reproduktīvo izmeklējumu rezultāti), tā ietvaros tika apskatītas vairākas slimības, kas būtu saistāmas ar stacijas darbību.</p> <p>Rezultāti tika salīdzināti ar kontroles grupu. Pētījumu rezultātos netika konstatēta saistība starp saslimstības biežumu un smagumu ne tālākā, ne tuvākā apgabalā, ne ar hospitalizāciju, ne ar nelabvēlīgiem reproduktīvajiem rezultātiem. Kā norāda pētījuma autori, šis pētījums apstiprina citu veselības uzraudzības rezultātus, kas neuzrāda tiešu atkritumu reģenerācijas rūpnīcas kaitīgo ietekmi.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Nadal M., Marquès M., Mari M., Rovira J., Domingo J. L. Trends of Polychlorinated Compounds in the Surroundings of a Municipal Solid Waste Incinerator in Mataró (Catalonia, Spain): Assessing Health Risks. Toxics 2020;8(4):111. <p>Publikācijā ir analizēta dedzināšanas laikā radīto emisiju (t.sk. PCDD/F, PM u.c.) ietekme uz cilvēka veselību un emisiju uzkrāšana augsnē un dārzeņos. Pētījuma autori veica ilgstošu, vienas konkrētas stacijas darbības novērtējumu – uzkrāto emisiju daudzumu stacijas tuvumā 2015., 2017. un 2020. gadā.</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>Rezultāti nenorāda uz emisiju paaugstinājumu stacijas tuvumā (augsnē un dārzeņos). Secināms, ka ietekme uz veselību (vēža risks) ir minimāla.</p> <p>Starptautisko pētījumu, neatkarīgu institūciju (skat. IVN ziņojuma 6.11. nodaļu) secinājumi apliecina, ka labi pārvaldītas un stingri regulētas atkritumu sadedzināšanas stacijas rada tikai nelielu daļu kopējā gaisa piesārņojuma apjoma koncentrācijā. Līdz šim nav pierādīta ticama saistība paaugstinātai saslimstībai, un potenciālā ietekme uz tuvumā dzīvojošajiem iedzīvotājiem tiek vērtēta kā minimāla.</p> <p>Veselības inspekcija vēstulē Nr.1.7.5.-1./1672, 2026. gada 18. februāris, ir sniegusi viedokli par IVN ziņojuma sabiedriskās apspriešanas redakciju. Veselības inspekcija secina, ka <i>“mūsdienīgas atkritumu sadedzināšanas un koģenerācijas stacijas darbība, nodrošinot kontrolētu sadegšanu, efektīvu dūmgāzu attīrīšanu un nepārtrauktu emisiju monitoringu, ievērojot normatīvo aktu prasības un plānotos vides aizsardzības pasākumus, neradīs nozīmīgu negatīvu ietekmi uz vidi un cilvēka veselību. Novērtējuma rezultātā netika konstatēti tādi vides aspekti, kas būtu vērtējami kā izslēdzoši Paredzētās darbības realizācijai”</i>.</p> <p>Tāpat Veselības inspekcija piekrīt IVN ziņojuma projekta risinājumam un iesaka gala variantā pievērst īpašu uzmanību plānoto pasākumu īstenošanai, lai nodrošinātu negatīvās ietekmes (gaisa piesārņojuma, smaku un trokšņa emisiju) samazināšanu un tādējādi mazinātu iespējamo ietekmi uz iedzīvotāju veselību un dzīves kvalitāti.</p>
	<p>3. Jautājums. Vai projekta attīstītāji ir gatavi veselības aprūpes sistēmai kompensēt radītos zaudējumus (30 km rādiusā ietilpst Rīgas un Pierīgas teritorijas, aptuveni puse no Latvijas iedzīvotājiem), ja tiek pierādīta atkritumu dedzināšanas negatīvā ietekme uz cilvēku veselību?</p>	<p>Mūsu pienākums ir nodrošināt, lai šāda situācija vispār nerastos, un tieši tāpēc projekts tiek īstenots atbilstoši ES LPTP prasībām, ar nepārtrauktu emisiju monitoringu un valsts institūciju uzraudzību. Balstoties uz IVN secinājumiem un Eiropas pieredzi ar modernām atkritumu reģenerācijas iekārtām, nav pamata prognozēt, ka šāda ietekme rastos.</p>
	<p>4. Kā Jūs skaidrojat, Acones IVN novērtētos riskus cilvēku veselībai un videi salīdzinājumā ar citu valstu pētījumos iegūtajiem rezultātiem pēc atkritumu dedzināšanu 10-20 gadu ekspluatācijas?</p>	<p>IVN izstrādes laikā (skat. 6.11. nodaļu, sadaļu <i>“Ietekme uz veselību”</i>) tika veikta zinātnisko, recenzēto publikāciju analīze par iespējamo atkritumu koģenerācijas darbības ietekmi uz cilvēka veselību. IVN ziņojumā tika apskatītas tikai starptautiski atzītas un jaunākās zinātniskās publikācijas no recenzētiem žurnāliem, kas indeksēti SCOPUS datubāzē (Elsevier, MDPI, u.c.). Apskatītie pētījumi tika publicēti Q1 un Q2 kategorijas žurnālos, kas nodrošina</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>augstu publikāciju un veiktās kontroles līmeni, kā arī objektīvu un zinātniski pamatotu novērtējumu. Analīzē tika apskatītas jaunākās publikācijas, kas pievērš uzmanību to cilvēku grupām, kas dzīvo koģenerācijas stacijas tuvumā. Balstoties uz iegūtajiem rezultātiem, secināts, ka ietekmes uz cilvēku veselību, kas varētu būt saistītas ar dzīvošanu atkritumu koģenerācijas stacijas tuvumā, nav sagaidāmas vai tās ir nelielas.</p> <p>Tika apskatītas zinātniskās publikācijas par atkritumu koģenerācijas ietekmi uz cilvēku veselību. Uzmanība tika pievērsta arī tiem pētījumiem, kuros autori veica ilgstošu (vairāku gadu) novērojumus:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Gandini M., Farina E., Bena A., Ivaldi C., Crosetto L. Long-term health effects of a third-generation waste-to-energy plant: the experience of Turin (Italy). <i>European Journal of Public Health</i> 2025;35(3):576–581. <p>Publikācijā tika veikta atkritumu sadedzināšanas staciju ietekmes uz tuvumā dzīvojošo cilvēku veselību. Pētījums bija ilgstošs un turpinājās no 01.01.2014. līdz 31.12.2019. (slimnīcu uzņemšanas dati) un no 01.01.2017. līdz 31.12.2019. (reproduktīvo izmeklējumu rezultāti), tā ietvaros tika apskatītas vairākas slimības, kas būtu saistāmas ar stacijas darbību.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Nadal M., Marquès M., Mari M., Rovira J., Domingo J. L. Trends of Polychlorinated Compounds in the Surroundings of a Municipal Solid Waste Incinerator in Mataró (Catalonia, Spain): Assessing Health Risks. <i>Toxics</i> 2020;8(4):111. <p>Publikācijā ir analizēta dedzināšanas laikā radīto emisiju (t.sk. PCDD/F, PM u.c.) ietekme uz cilvēka veselību un emisiju uzkrāšana augsnē un dārzeņos. Pētījuma autori veica ilgstošu, vienas konkrētas stacijas darbības novērtējumu – uzkrāto emisiju daudzumu stacijas tuvumā 2015., 2017. un 2020. gadā. Rezultāti nenorāda uz emisiju paaugstinājumu.</p> <p>Starptautisko pētījumu, neatkarīgu institūciju (skat. IVN ziņojuma 6.11. nodaļu) secinājumi apliecina, ka labi pārvaldītas un stingri regulētas atkritumu sadedzināšanas stacijas rada tikai nelielu daļu kopējā gaisa piesārņojuma apjoma koncentrācijā. Līdz šim nav pierādīta ticama saistība paaugstinātai saslimstībai, un potenciālā ietekme uz tuvumā dzīvojošajiem iedzīvotājiem tiek vērtēta kā minimāla.</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	5. Kā tiks kontrolētas un kādā rādiusā ap Acones dedzinātavu PM2.5, PM1, ultrafinās daļiņas, dioksīni un furāni, dzīvsudrabs, kadmijs, svins un PFAS savienojumi u.c.?	Atbilstoši spēkā esošajai likumdošanai, A kategorijas piesārņojošās darbības atļauju VVD izdod pirms iekārtas ekspluatācijas uzsākšanas, kur arī tiks noteikti precīzi kontroles pasākumi, to regularitāte un parametri, t. sk. gaisa monitoringa pasākumi.
	6. Kāpēc Acones IVN nav kopējā piesārņojuma izvērtējuma; fons + dedzinātava + TEC + katlu mājas + metālapstrāde + transports+ citi piesārņotāji?	IVN izstrādes ietvaros veiktajā <i>“Gaisa emisiju novērtējumā”</i> (skat. 8. pielikumu) ir veikts arī kopējais piesārņojuma līmeņa novērtējums. Fona piesārņojuma dati, kas ietver jau esošos piesārņotājus, un ir iegūti no Valsts SIA “Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centra” oficiāli sniegtās informācijas.
	7. Kāpēc Acones IVN nav izvērtējuma par dedzinātavas izmešiem iekārtas palaišanas, apstādināšanas laikā, avārijas režīmiem u.c. nestandarta situācijām?	<p>IVN ziņojumā ir apskatīta arī iekārtas darbība nestandarta situācijās. Procesa parametru noviržu gadījumā korektīvās darbības tiks veiktas automātiski, nodrošinot procesa stabilu un drošu darbību, skat. 3.2. apakšnodaļu <i>“Pamatiekārtu un tehnoloģisko procesu raksturojums”</i>, sadaļu <i>“Kurināmā padeve uz kurtuvi un sadedzināšanas sistēma”</i>, 3.3.2. apakšnodaļu <i>“Palīgmateriālu raksturojums”</i>, 3.11.3. apakšnodaļu <i>“Procesa vadība, uzraudzība un kontrole”</i>:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Iekārtas iedarbināšanas un apstādināšanas laikā tiks izmantota dabasgāze, kas nodrošinās temperatūras stabilitāti un vienmērīgu siltuma sadalījumu kurtuvē visā tās darbības laikā. • Kurtuve tiks aprīkota ar aizdedzes palīgdegļiem, kas izmanto dabasgāzi kā palīgkurināmo. Aizdedzes degļi tiks izmantoti liesmas ierosināšanai lai paaugstinātu kurtuves temperatūru līdz nepieciešamajam līmenim. Ja kurināmā siltumspēja ir zema un/vai tā mitruma saturs ir augsts, dūmgāzu temperatūru kurtuvē bez papildus kurināmā pievadīšanas nav iespējams uzturēt virs 850 °C. Lai nodrošinātu temperatūras uzturēšanu virs 850 °C vismaz 2 sekundes (kas nodrošina 99,99 % PCDD/F, CH₄ sadegšanu), automātiski tiks iedarbināti palīgdegļi, kas paaugstina temperatūru kurtuvē, stabilizē degšanas procesu un nodrošina emisiju sadegšanu. Gadījumos, kad nepieciešama iekārtas apturēšana, palīgdegļi tiks iedarbināti pirms kurināmā padeves pārtraukšanas un netiks izslēgti līdz visa kurināmā masa uz ārdiem būs pilnībā sadegusi. • Sadegšanas procesa vadības sistēma ietver augstas precizitātes sensorus un analizatorus, kas uzstādīti iekārtā, nodrošinot pilnu kontroli visā kurināmā sadegšanas posmā. Vadības sistēma automātiski regulēs kurināmā padevi,

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>ārdu kustības ātrumu un gaisa pieplūdi, paralēli pārsūtot visu informāciju uz centrālo vadības pulti, kur atbildīgais operators var uzraudzīt un, ja nepieciešams, manuāli korigēt procesa parametrus.</p> <ul style="list-style-type: none"> Kopumā rūpnīcas vadībā un kontrolē tiek saņemti aptuveni 7000 dažādi ar procesu saistītie signāli. Automātiskajā procesa vadības sistēmā tiks noteiktas procesa parametru robežvērtības, sasniedzot tās, paredzot atbilstošu signāla reakciju (procesa norises korekciju, operatora brīdināšanu vai iekārtas darbības drošu apturēšanu, u.tml.).
	Piezīme. Jautājumi šajā sadaļā radušies iepazīstoties ar: national public health institutes (RIVM, INSERM, ISS), WHO Europe collaborating centres, EU Joint Research Centre (JRC) background papers un citu pētniecisko (arī akadēmisko) organizāciju publicētiem pētījumu rezultātiem, kā arī Japānas ministriju ziņojumiem.	Pieņemts zināšanai.
	<p>IV Grupa. Drošības un komunikācijas riski:</p> <p>Acones IVN drošības sadaļā nav pilnvērtīgi izvērtēti vairāki būtiski avārijas riski, kas būtiski var ietekmēt šo risku novērtējumus. Prezēntācijā mums stāsta: ja bunkurā atkritumu masā ierauga gāzes balonu ar manipulatoru to izceļ un noliek malā. Tas norāda uz nepilnīgu izpratni par šiem riskiem, to starp litija jonu akumulatoru nonākšanu atkritumu plūsmā un to aizdegšanas atkritumu uzglabāšanas un šķirošanas posmā, kā arī ar to saistīto ugunsdzēsības sistēmu efektivitāti. Tāpat nepietiekami analizēti atkritumu bunkura ugunsgrēka, gāzes un putekļu sprādziena un avārijas režīmu emisiju riski, kas starptautiskajā praksē ir dokumentēti kā būtiski.</p>	<p>IVN ziņojuma 6.10. apakšnodaļā “Avāriju riska analīze” ir izvērtēti ugunsgrēka, sprādziena un tehnoloģisko avāriju scenāriji atbilstoši normatīvajām prasībām, paredzot automatizētas ugunsgrēka atklāšanas un dzēšanas sistēmas, dūmgāzu novadīšanas risinājumus, eksplozijas drošības aprīkojumu un operatīvos rīcības plānus. Atkritumu bunkurs tiek projektēts kā slēgta, dzelzsbetona konstrukcija ar konstrukcijas rezervi un negatīvu gaisa spiedienu, kas samazina nekontrolētu emisiju risku, un potenciāli bīstamu priekšmetu (t.sk. gāzes balonu vai litija bateriju) nonākšana plūsmā tiek pārvaldīta ar vizuālo kontroli, apmācītu personālu un tehniskām drošības barjerām. Starptautiskā praksē šādi riski ir zināmi un tieši tāpēc mūsdienīgas iekārtas tiek projektētas ar daudzpakāpju aizsardzību un rezervēm, lai pat avārijas situācijā ietekme uz vidi un sabiedrību būtu kontrolējama.</p>
	<p>2. Jautājums. Kādi aizsardzības pasākumi (detektēšana, dzēšana u.c.) tiek realizēti, paredzot iespējamās Li-jonu avārijas (Li baterijas, akumulatori u.c.), nokļūstot Li - jonu akumulatoram, atkritumu glabāšanas bunkurā vai sadedzināšanas kamerā. Vai iespējamais riska novērtējumos šāds scenārijs ir iekļauts?</p> <p>- Procesu būtību skatīt: Peter J. Bugryniec, Erik G. Resendiz, Solomon M. Nwophoke, Simran Khanna, Charles James, Solomon F. Brown. Review of gas emissions from lithium-ion battery thermal runaway failure — Considering toxic and flammable compounds. Journal of Energy Storage Volume 87, 15 May 2024, 111288. https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2352152X24008739</p> <p>Vai vienkāršoti https://fnserviss.lv/wp-content/uploads/Ekspertu-dienas12_2023.pdf</p>	

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>Citāts no FN serviss mājaslapas: “No 2019. - 2020. gadam Apvienotajā Karalistē bija aptuveni 201 atkritumu ugunsgrēki, no kuriem 48 % bija saistīti ar litija jonu baterijām. Šo ugunsgrēku kopējie aplēstie zaudējumi - 216 miljoni USD gadā”.</p> <p>Secinājums: “Atbilst ugunsdrošības normām” ≠ (nenozīmē) “drošs pret Li-jonu avārijām”.</p>	
	<p>3. Jautājums. Kādi aizsardzības pasākumi (detektēšana, dzēšana u.c.) tiek realizēti, paredzot iespējamās sprādzienbīstamās situācijas novēršanai, nokļūstot piepildītam gāzes (propāns-butāns, CNG (saspiesta dabasgāze), ūdeņradim, acetilēnam u.c.) balonam atkritumu glabāšanas bunkurā vai sadedzināšanas kamerā. Vai iespējamās riska novērtējumos šāds scenārijs ir iekļauts?</p> <p>- Šāda piepildītu gāzes balonu nonākšana atkritumu masa var būt neapzināta (piemēram, gāzes balonam bojāts ventīlis, pieslēgšanas sistēma un cits iemesls, rezultātā lietotājs to izmet atkritumos) vai apzināti (ņemot vērā Eiropas valstu pieredzi ar uzbrukumiem viņu infrastruktūrai).</p> <p>- Galvenie riski: piepildīts gāzes balons var tikt mehāniski bojāts (neliels trieciens pa ventīļa mehānismu) atkritumu iebēšanas procesā bunkurā, neveiksmīga darbība ar manipulatoru mēģinot viņu izcelt, vai nepamanīts nonāk kurtuvē.</p> <p>- Šādā izvērtējumā vajadzētu būt ietvertiem tādiem parametriem kā: sprādzienbīstamās un ugunsbīstamās gāzu koncentrācijas gaisā, relatīvais blīvums attiecībā pret gaisu (gāze ceļās uz augšu, vai uzkrājas pie pamatnes), gāzes spiediens balonā un apjoms.</p> <ul style="list-style-type: none"> • propāns – butāns, P = 16 bar, apjoms no šķiltavas līdz 40 vai 80 litru baloniem, smagāks par gaisu, utt.; • CNG (dabasgāze) automobiļu uzpildes balons, P = 200 bar, apjoms no 50 līdz 100 litru baloniem, vieglāks par gaisu, sprādzienbīstamās un ugunsbīstamās gāzu koncentrācijas gaisā 5-15% (LV), 4,4-16.6 % (dažās EU valstīs); • Ūdeņradis, P = 350 - 700 bar, apjoms no 1 l līdz lieliem baloniem, vieglāks par gaisu, sprādzienbīstamās un ugunsbīstamās gāzu koncentrācijas gaisā 5-75% (LV). sadzīvē lietojamie mazie ūdeņraža baloni vēl nav ienākuši Latvijas sadzīvē (nākotnes risks), bet dažās EU valstīs jau lieto (piemēram, pārnēsājamiem elektrības generatoriem u.c.) Baloni veidoti no dažādiem materiāliem (vairāk, https://www.addcomposites.com/post/design-and-development-of-sustainable-compressed-hydrogen-storage-tank-course), dažāda izskata (operators bez 	<p>Sākotnējo risku identificēšanu ir veicis Zviedrijas–Somijas inženierijas projektēšanas uzņēmums “AFRY” (skat. 12. pielikumu). Izstrādātajā HAZID (<i>Hazard Identification</i>/Risku identifikācija) dokumentā ir identificēti potenciālie riski, ko varētu izraisīt Paredzētā darbība, tajā skaitā 4-2. tabulā “Identificēto bīstamo situāciju kopsavilkums, to iemesli, iespējamās sekas un riska mazināšanas pasākumi” redzams, kā viens no sprādzienbīstamības risku izcelsmes avotiem ir identificēti viegli uzliesmojoši atkritumi vai priekšmeti, piemēram, gāzes baloni. Šajā tabulā minēti arī riska samazinājuma pasākumi, piemēram, kurināmā padeves bunkura izmēri ierobežos priekšmetu maksimālo izmēru pirms iekļūšanas kurtuvē; nodrošināta svešķermeņu izņemšana no kurināmā padeves bunkura izmantojot palīgceltni; kurtuve tiks projektēta tā, lai tajā būtu augstāks nekā parasti gāzes puses spiediens; atkritumu padeves uzraudzība, ko veic greiferceltņa operators.</p> <p>Objektā paredzēta daudzlīmeņu drošības sistēma, kas nodrošinās rezerves reakciju situācijās, kad pamatsistēma nedarbosies. Rūpnīcas vadībā un kontrolē tiks saņemti aptuveni 7000 dažādi ar procesu saistītie signāli. Automātiskajā procesa vadības sistēmā tiks noteiktas procesa parametru robežvērtības, kuras sasniedzot, ir paredzētas atbilstošas signālu reakcijas (procesā norises korekcija, operatora brīdināšana vai iekārtas darbības droša apturēšana, u.tml.). Vienlaikus tiks veikta 24/7 piegādāto kravu kontrole, tajā skaitā bunkurā paredzēta: videonovērošana, nepārtraukta operatora uzraudzība, temperatūras sensori ar automātisku ūdensstrūklu iedarbināšanu temperatūras kāpuma gadījumā, u.c.</p> <p>Atbilstoši “AFRY” apsvērtajām sekām dokumentā “<i>Seku analīze amonija hidroksīda (25%) un dabasgāzes noplūdēm</i>” (skat. 12.2. pielikumu), tika identificētas divas lielākās ar riskiem saistītās situācijas (avārijas) – amonija hidroksīda un dabasgāzes noplūdei, kam arī tika veikta detālāka risku seku analīze.</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>speciālas apmācības var neatpazīt) un var būt maza izmēra (risks: operators atkritumu masā to neierauga);</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kā atsevišķi riski jāizskata, <ul style="list-style-type: none"> • ja gāzes balons nokļūst kurtuvē un uzkarst līdz 800°C. Piemēram: ūdeņraža 3 litru balons, spiediens 700 bar, sakaršanas temperatūra līdz 800°C (gāzu vienādojumi) un balons eksplodē. • ja izveidojies gāzes gaisa maisījums bunkurā un ar ventilatora velkmi šis maisījums sasniedz kurtuvi; • ja atkritumu transportēšanas (no bunkura uz kurtuvu) laikā izveidojies sprādzienbīstams putekļu – gaisa maisījums. 	<p>SIA "Gren" pirms objekta nodošanas ekspluatācijā atbilstoši MK noteikumiem Nr. 658 "Noteikumi par civilās aizsardzības plānu struktūru un tajos iekļaujamo informāciju" izstrādās CAP, kas ietvers arī detalizētu avārijas risku vērtējumu, ārkārtas situāciju plānu, u.tml.</p>
	<p>Jautājums. Kāpēc Acones IVN nav izvērtēts avāriju komunikācijas un sabiedrības informēšanas plāns?</p> <ul style="list-style-type: none"> - IVN paredz iekšējos rīcības plānus, bet nenosaka skaidru ārējo komunikāciju (kas informē iedzīvotājus, cik ātri, kādā formā, pie kādiem sliekšņiem). Krīzēs laiks ir kritisks faktors. 	<p>IVN ziņojumā sabiedriskās apspriešanas redakcijā 6.10.4. apakšnodaļā <i>"Iedzīvotāju informēšanas nepieciešamība, pasākumi un avārijas situāciju apziņošanas kārtība"</i> ir sniegta informācija par iekšējiem rīcības plāniem t.sk. iedzīvotāju informēšanu avārijas situācijās.</p> <p>Operatīvai reaģēšanai uz ārkārtas/avārijas situāciju tiks izstrādāta rīcības shēma, kas noteiks apziņošanas pasākumu kārtību. Principiālā shēma parādīta 6.2. attēlā. Tāpat ziņojumā skaidrots, ka par izstrādāto rīcības shēmu tiks informētas visas iesaistītās puses arī ārpus Uzņēmuma, ja tiks konstatēts, ka tas ir nepieciešams. Piemēram, iedzīvotāji vai pašvaldība u.tml.</p> <p>Detalizēta shēma un ārējās apziņošanas kārtība tiks sagatavota nākamajos šī projekta posmos, kas tiks nodrošināts uzsākot stacijas ekspluatāciju, tostarp izstrādājot CAP, kurā tiks detalizēti izvērtēti un aprakstīti izziņošanas pasākumi.</p>
	<p>5. Jautājums. Kā Acones IVN izvērtē sociālās pieņemamības un uzticības riskus.</p> <ul style="list-style-type: none"> - IVN formāli nodrošina sabiedrisko apspriešanu, bet neanalizē uzticības zuduma sekas. Riski (ilgstoši konflikti, tiesvedības, darbības ierobežojumi, reputācijas zaudējumi). Reāls projekta risks, nevis emocijas. - Uzticības zuduma faktori: <ul style="list-style-type: none"> • stāstot par projektu, iepriekšējā IVN slavējot Kopenhāģenas dedzinātavu, noklusējot Dānijas valdības 2020. gada lēmumus; Reklamējot Kopenhāģenas dedzinātavu attīstītājs grauj jebkuru uzticību projektam iedzīvotāju vidū; • iepriekšējā IVN nebija uzrādīts virkne tuvāko māju, arī šajā IVN apspriešanās bija problēmas ar tuvāko māju uzrādītajiem attālumiem; 	<p>IVN ziņojuma saturs izstrādāts ietverot MK noteikumu Nr. 18 2. pielikumā un likumā "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" noteiktajam. Tāpat IVN ziņojuma izstrādātājam, sagatavojot IVN ziņojumu, jāņem vērā IVN programmā ietvertās prasības, sniedzamās informācijas apjoma un detalizācijas pakāpe, kā arī ietekmes novērtējuma veikšanai nepieciešamo pētījumu un organizatorisko pasākumu kopumu.</p> <p>IVN ziņojuma izstrāde notiek normatīvajos aktos noteiktas publiskas procedūras ietvaros, nodrošinot caurskatāmību, materiālu pieejamību sabiedrībai, atklātu dialogu sabiedriskās apspriešanas laikā, kā arī rakstveidā iesniegto viedokļu un priekšlikumu saņemšanu, apkopošanu un nodrošinot to izvērtēšanu. Tāpat IVN ziņojuma sagatavošana, izvērtēšana un procedūras</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<ul style="list-style-type: none"> projekts tiek pasniegts kā "Tehnikas brīnums", bet salīdzinājumā ar Japānas tehnoloģijām drīzāk izskatās kā: "zapiņš" ar uzlabotu izpūtēju dzenās pakal Teslai uz Vācijas autobāna, gan tehniskajā jomā, gan izmešu jomā; iedzīvotājiem stāsta, ka projekts nekādu piesārņojuma un veselības riskus nerada, bet pētījumi citās valstīs norāda uz būtiskiem riskiem 20, 30 un vairāk km rādiusā ap dedzinātavām. 	<p>norise notiek kompetentās iestādes – VVD – uzraudzībā, kurai ir tiesības pieprasīt precizējumus un papildu informāciju.</p> <p>Acones projekts ir balstīts uz valsts plānošanas dokumentu mērķiem – palielināt pārstrādi un samazināt apglabāšanu, un tas neparedz konkurenci ar pārstrādi, bet gan atlikuma frakcijas apsaimniekošanu. Tādēļ Dānijas pārjaušanas problēma nav tieši attiecināma uz Acones projektu, kura jauda un tirgus modelis ir strukturēti piesardzīgi un sabalansēti Latvijas apstākļiem.</p> <p>Paredzētās darbības vieta atrodas reti apdzīvotā rūpnieciskās apbūves teritorijā. Tuvākās apdzīvotās vietas ir pie TEC-2 esošās dzīvojamās mājas, kas atrodas aptuveni 823 m attālumā ZA virzienā, kā arī Dreiliņu mazstāvu apbūves teritorija, kas izvietota aptuveni 966 m uz Z. Tuvākā apdzīvotā viensēta atrodas 847 m attālumā uz Z (Kazarmas 10. km, Ropažu novads, Stopiņu pagasts; būves kadastra apzīmējums 80960020474001). Aptuveni 1,74 km DA virzienā no Paredzētās darbības teritorijas atrodas Rūķīšu ciems.</p> <p>Kustīgo ārdur tehnoloģija tiek nepārtraukti attīstīta un atbilst LPTP prasībām. Pēc kurtuves tiek uzstādītas modernas dūmgāzu attīrīšanas iekārtas, kas nodrošina izplūstošo dūmgāzu attīrīšanu zem normatīvajos aktos noteiktajām robežvērtībām. Atkritumu reģenerācija, izmantojot tos kā energoresursu, ir plaši izplatīta gan ES, gan ārpus tās, un šīs tehnoloģijas ietekme uz vidi ir pietiekami izpētīta un regulēta, lai nodrošinātu piesardzības principa ievērošanu un sabiedrības tiesības uz vides aizsardzību. Tā kā kustīgo ārdur tehnoloģija ir visizplatītākā atkritumu sadedzināšanas metode Eiropā, ir uzkrāta ievērojama pieredze tās drošā un efektīvā ekspluatācijā.</p> <p>Veselības inspekcija vēstulē Nr.1.7.5.-1./1672, 2026. gada 18. februāris, ir sniegusi viedokli par IVN ziņojuma sabiedriskās apspriešanas redakciju. Veselības inspekcija secina, ka <i>"mūsdienīgas atkritumu sadedzināšanas un koģenerācijas stacijas darbība, nodrošinot kontrolētu sadegšanu, efektīvu dūmgāzu attīrīšanu un nepārtrauktu emisiju monitoringu, ievērojot normatīvo aktu prasības un plānotos vides aizsardzības pasākumus, neradīs nozīmīgu negatīvu ietekmi uz vidi un cilvēka veselību. Novērtējuma rezultātā netika</i></p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p><i>konstatēti tādi vides aspekti, kas būtu vērtējami kā izslēdzoši Paredzētās darbības realizācijai”.</i></p> <p>Tāpat Veselības inspekcija piekrīt IVN ziņojuma projekta risinājumam un iesaka gala variantā pievērst īpašu uzmanību plānoto pasākumu īstenošanai, lai nodrošinātu negatīvās ietekmes (gaisa piesārņojuma, smaku un trokšņa emisiju) samazināšanu un tādējādi mazinātu iespējamo ietekmi uz iedzīvotāju veselību un dzīves kvalitāti.</p>
7.	<p>M. Ževaka, E. Kurzemnieks, A. Timošenko, K. Daniļevičs, 26.01.2026. b/n</p> <p>lebildumi pret ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu “Atkritumu reģenerācija enerģijas ražošanai koģenerācijas stacijā, izmantojot kontrolētu sadedzināšanas procesu un modernas dūmgāzu attīrīšanas iekārtas ar nepārtrauktu emisiju monitoringu Aconē, Salaspils novadā”.</p> <p>[1] Jau vairākas reizes bijām pievērsuši sabiedrības uzmanību tam, ka atkritumu reģenerācijas koģenerācijas stacijas projekts Aconē, Salaspils novadā neatbilst sabiedrības interesēm, un būtiski apdraud vidi un apkārt dzīvošos un to veselību, un būtiski pārkāpj Latvijas Republikas Satversmes 115.pantā noteiktās konstitucionālās tiesības dzīvot labvēlīgā vidē.</p> <p>[2] Tā, citu starpā, jau bijām ziņojuši Ropažu pašvaldībai savus apsvērumus par sekojošo:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Plānotās rūpnīcas izvietošana aptuveni 500 metru attālumā no dzīvojamās apbūves rada būtiskus riskus cilvēku veselībai un apkārtējai videi. - Pamatojoties uz tehnoloģisko līdzību ar citiem līdzīga tipa objektiem, kā arī uz publiski pieejamiem biomonitoringa pētījumu datiem, tostarp SIA “Gren Latvija” norādītā objekta 2025.gada 20. martā publicēto biomonitoringa atskaiti, konstatēti dioksīnu pārsniegumi pārtikā vairāku kilometru rādiusā, PFAS pārsniegumi olās un ūdenī, būtisks dioksīnu pieaugums gaisā, kā arī smago metālu noplūdes riski avāriju 	<p>Vispārīgs.</p> <p>No konstitucionālo tiesību viedokļa Latvijas Republikas Satversmes 115. pants paredz ikviena tiesības dzīvot labvēlīgā vidē un uzlikt valstij pienākumu šo vidi aizsargāt un uzlabot, tostarp caur tiesisku regulējumu un uzraudzības mehānismiem. IVN procedūra tieši ir instruments, ar kuru valsts izvērtē Paredzētās darbības ietekmi uz vidi un sabiedrības veselību, nosaka obligātus mazināšanas pasākumus un, ja nepieciešams, atsaka plānoto darbību – tātad konstitucionālā kontrole notiek pirms projekta īstenošanas. IVN dokumentācijā ir veikta emisiju modelēšana, risku analīze un kopumā ietekmes uz vidi novērtējums atbilstoši ES un Latvijas normatīvajām un IVN programmā ietvertajām prasībām, attiecīgi secināms, ka, ievērojot paredzētos tehniskos un drošības risinājumus, būtiska negatīva ietekme netiek prognozēta.</p> <p>Saņemtajā vēstulē tiek veikta atsauce uz biomonitoringa pārbaudēm, ko veica Zerowaste. Avots apskata emisiju daudzumu vistu olās privātīpašumos, kas atrodas tuvu atkritumu reģenerācijas vietai – “Gren” Kauņas stacija. Avotā nav skaidri norādīts, cik tālu no stacijas tika ņemti paraugi. Nav ņemts vērā kopējais teritorijas apbūves raksturs, tuvums ceļam ar intensīvu transporta satiksmi u.c. faktori, t. sk. izvēlēta novērtējuma pieeja, kas var ietekmēt secinājumus.</p> <p>Kaunas tehniskā universitāte (turpmāk – KTU) ir veikusi padziļinātu Zerowaste veikto pētījumu “AMBIENT AIR POLLUTION FROM SORTED MUNICIPAL WASTE (POST MBT) AND RESIDUAL WASTE FROM OTHER RECYCLING FACILITIES AND</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>gadījumos. Minētie apstākļi liecina par paaugstinātu un ilgtermiņa piesārņojuma risku dzīvojamās teritorijās.</p>	<p>NON-HAZARDOUS INDUSTRIAL WASTE INCINERATORS” un ir sniegusi atzinumu. KTU ekspertu izvērtējumā ir secināts, ka Zerowaste pētījums neatbilst pamata zinātniskajām prasībām, kas nepieciešamas, lai konkrētu piesārņojumu pamatoti attiecinātu uz vienu noteiktu emisiju avotu, jo:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Pētījums balstīts uz ļoti ierobežotu paraugu skaitu (olas, skujas, sūnas), kas nav pietiekams statistiski ticamiem secinājumiem par piesārņojuma avotu. – Nav veikta dispersijas modelēšana vai receptoru modelēšana, lai nodalītu iespējamās piesārņojuma avotus. – Netika izvērtēti citi būtiski potenciālie piesārņojuma avoti (piemēram, individuālā apkure ar cieto kurināmo, transports, mazas jaudas katli, rūpnieciskie procesi). – Pētījumā nav sniegts kvalitātes nodrošināšanas un kontroles procedūru apraksts, kā arī nav veikta rezultātu statistiskā analīze. – Līdzīgas piesārņojuma koncentrācijas konstatētas gan valdošā vēja virzienā, gan pretējā virzienā no stacijas, kas neapstiprina secinājumu par stacijas kā galvenā piesārņojuma avota lomu. <p>KTU ekspertu vērtējumā mēģinājums attiecināt konstatēto piesārņojumu uz koģenerācijas staciju, balstoties uz ierobežotu paraugu skaitu un bez atbilstošas modelēšanas un avotu identifikācijas metodēm, ir zinātniski nepamatots.</p> <p>Mūsdienīgas atkritumu reģenerācijas iekārtas darbojas saskaņā ar stingriem ES emisiju normatīviem un pastāvīgu emisiju monitoringu, un zinātniskā literatūra apliecina, ka pareizi ekspluatētu iekārtu devums kopējā apkārtējā gaisa piesārņojumā ir relatīvi neliels salīdzinājumā ar citiem sadegšanas avotiem.</p> <p>Saskaņā ar 2022. gada CEWEP atskaiti, dioksīnu noteikšana dzīvnieku izcelsmes produktos spēj parādīt tikai un vienīgi dioksīnu klātbūtni paraugā. Pamatojoties tikai uz analīžu rezultātiem nav iespējams noteikt un it īpaši garantēt dioksīnu izcelsmes avotu. Dioksīnu klātbūtne var būt gan no neseniem avotiem, gan arī no vēsturiskā piesārņojuma. Dioksīnu grupa sastāv no gara savienojumu saraksta un ir sarežģīti noteikt saistību ar iespējamo avotu.</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		https://www.cewep.eu/wp-content/uploads/2022/03/CEWEP-Report-Dioxins-and-WtE-plants-State-of-the-Art.pdf
	[3] 2026.gada 15.janvārī notika Ietekmes uz vidi novērtēšanas ziņojuma (IVN ziņojums) sabiedriskā apspriešana Ropažu novada pašvaldībā. Turklāt, saskaņā ar Ropažu pašvaldības vietni sociālajā tīklā Facebook, ar IVN ziņojumu var iepazīties SIA "Geo Consultants" tīmekļa vietnē www.geoconsultants.lv un SIA "Gren Latvija" tīmekļa vietnē www.gren.com/lv/ .	Vispārīgs.
	Ziņojumā ir konstatējami būtiskie trūkumi, no kuriem izriet projekta īstenošanas neiespējamība un pretrunīgums:	Vispārīgs.
	[3.1] Paredzētās darbības vietas piemērotība: Ziņojumā ir norādīts, ka 500 metru attālumā no paredzēta objekta dzīvojamo māju apbūve atrodas jau 4500 metru attālumā no paredzēta objekta, tā vietā norādot 700 metru attālumu, kas neatbilst aktuāliem datiem.	Tuvākās apdzīvotās vietas no objekta ir pie TEC-2 esošās dzīvojamās mājas, kas atrodas aptuveni 823 m attālumā ZA virzienā, kā arī Dreiliņu mazstāvu apbūves teritorija, kas izvietota aptuveni 966 m uz Z. Tuvākā apdzīvotā viensēta atrodas 847 m attālumā uz Z (Kazarmas 10. km, Ropažu novads, Stopiņu pagasts; būves kadastra apzīmējums 80960020474001). Aptuveni 1,74 km DA virzienā no Paredzētās darbības teritorijas atrodas Rūķīšu ciems. Publiski pieejamajos datos (kadastrs, topogrāfiskā karte, pašvaldības teritorijas plānojums u.c.) nav atrodama informācija par dzīvojamo māju apbūvi 500 m un/vai tuvāk attālumā no Paredzētās darbības vietas.
	[3.2] Ietekme uz veselību: Ziņojumā nav konkrēti norādīts, uz kādiem avotiem atsaucas projekta izstrādātājs, norādot ka kumulatīvās ietekmes uz veselību veidošanās iespējamība ir zema. Turklāt, zema iespējamība nenozīmē, ka šādas iespējamības nav. Attiecīgi, pastāv nepieciešamība precīzi norādīt, kā tā varētu izpausties un kāds varētu būt aizsardzības plāns, lai novērstu šādu iespējamību vispār. Ir konstatēta nepietiekama riska pierādīšana: IVN materiālos ir norādīts, ka atkritumu sadedzināšanas / reģenerācijas procesā dūmgāzēs var būt (un praksē mēdz būt) tādas piesārņojošas vielas kā PM (cietās daļiņas, t.sk. smalkās), NOx, SO2, skābie gāzu komponenti (HCl, HF), smagie metāli, CO, kā arī dioksīni/furāni (PCDD/F) un PCB. Tas ir tiešs signāls, ka iedzīvotāju veselības risku izvērtējumam jābūt īpaši stingram un pierādījumos balstītam. Sabiedriskajā komunikācijā nereti tiek minēta augsta attīrīšanas efektivitāte (piemēram, "96% u.tml."). Uzsvēram: pat ļoti augsta attīrīšanas efektivitāte nozīmē	IVN izstrādes laikā (skat. 6.11. nodaļu, sadaļu "Ietekme uz veselību") tika veikta zinātnisko, recenzēto publikāciju analīze par iespējamo atkritumu koģenerācijas darbības ietekmi uz cilvēka veselību. IVN ziņojumā tika apskatītas tikai starptautiski atzītas un jaunākās zinātniskās publikācijas no recenzētiem žurnāliem, kas indeksēti SCOPUS datubāzē (Elsevier, MDPI, u.c.). Apskatītie pētījumi tika publicēti Q1 un Q2 kategorijas žurnālos, kas nodrošina augstu publikāciju un veiktās kontroles līmeni, kā arī objektīvu un zinātniski pamatotu novērtējumu. Analīzē tika apskatītas publikācijas, kas pievērš uzmanību to cilvēku grupām, kas dzīvo koģenerācijas stacijas tuvumā. Balstoties uz iegūtajiem rezultātiem, secināts, ka ietekmes uz cilvēku veselību, kas varētu būt saistītas ar dzīvošanu atkritumu koģenerācijas stacijas tuvumā, nav sagaidāmas vai tās ir nelielas. IVN apskatītajās publikācijās ir analizēta dedzināšanas laikā radīto emisiju (t.sk. PCDD/F, PM u.c.) ietekme uz cilvēka veselību un emisiju uzkrāšana augsnē un dārzeņos. Tajā skaitā tika analizēts pētījums, kurā autori veica ilgstošu, vienas

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>nenulles atlikušās emisijas, turklāt smalkajām daļiņām (PM) nav noteikts drošs iedarbības sliekšnis, un jebkura papildu iedarbība var palielināt veselības riskus. Šo principu atspoguļo arī Pasaules Veselības organizācijas (WHO) materiāli par gaisa piesārņojuma ietekmi.</p> <p>Publiskajos avotos ir izskanējis, ka īpaši bīstama frakcija ir fly ash (filtru pelni) un ka daļa īpaši toksisku komponentu (t.sk. dioksīni/furāni) netiek mērīti nepārtraukti ar augstu precizitāti, bet tiek noteikti periodiski. Ja tas attiecināms uz Jūsu Projektu, sabiedrības aizsardzībai nepieciešama daudz stingrāka monitoringa un “pirms/pēc” salīdzināmības programma.</p>	<p>konkrētas stacijas darbības novērtējumu – uzkrāto emisiju daudzumu stacijas tuvumā 2015., 2017. un 2020. gadā. Rezultāti nenorāda uz emisiju paaugstinājumu.</p> <p>Pasaules veselības organizācijas (WHO) norāda, ka antropogēnās izcelsmes PM emisiju avoti ir saistāmi galvenokārt ar ceļa transportu, industriju un cietā kurināmā dedzināšanu mājsaimniecībās, kā arī ar riepu un asfalta nodilumu. WHO norāda, ka emisijas var mazināt moderno tehnoloģiju izmantošana, kā arī stingrāks emisiju regulējums, kvalitātes standarti, efektivitātes uzlabošanas pasākumi (t.i. lielāka enerģijas daudzuma iegūšana pie mazāka kurināmā daudzuma izmantošanas).</p> <p>Uzņēmumā ir paredzēta mūsdienīgu, modernu tehnoloģiju izmantošana, t.sk. trīspakāpju dūmgāzu attīrīšanas sistēmas uzstādīšana (skat. IVN ziņojuma 3.2. nodaļā “<i>Pamatiekārtu un tehnoloģisko procesu apraksts</i>” un 3.4. nodaļā “<i>Risinājumi emisiju gaisā, smaku, notekūdeņu veidošanās novēršanai</i>”).</p> <p>IVN ziņojuma pirmajā redakcijā tika veikta papildus zinātnisko publikāciju, atskaišu/ziņojumu analīze, kā arī citu līdzīgu staciju pieredze (skat. 6.11. apakšnodaļu).</p> <p>Pēc Paredzētās darbības uzsākšanas tās operatoram būs pienākums nodrošināt regulāru vides kvalitātes novērtēšanas monitoringu. IVN ziņojuma 11. nodaļā “<i>Pasākumi vides kvalitātes monitoringam un ietekmju uzraudzībai</i>” sniegta informācija par paredzētajiem monitoringa pasākumiem. Monitoringa veidus, apjomu un biežumu nosaka spēkā esošie normatīvie akti, LPTP un vides uzraudzības valsts institūciju prasības.</p> <p>Atzīmējams, ka konkrēti monitorēšanas pasākumi, to regularitāte, parametri tiks noteikti atbilstoši A kategorijas piesārņojuma atļaujas izstrādes laikā, ko nosaka un uzrauga VVD.</p>
	<p>[3.3] Ietekme uz tuvumā esošu nekustamo īpašumu cenām:</p> <p>Sastādot atzinumu acīm redzams nebija nodrošināti LĪVA noteiktie vērtēšanas standarti. Atzinumam tika izmantots tikai viens piemērs – Kauņas koģenerācijas stacija. Uz viena piemēra nedrīkst izdarīt vispārinošu secinājumu! Turklāt, no atzinuma nav saprotamas stacijas jaudas, apbūves veidi u tml. Spriežot pēc bildēm,</p>	<p>Kauņas piemērs tika izvēlēts apzināti, jo tā ir Baltijas reģionā salīdzināma mēroga koģenerācijas stacija blīvi apdzīvotas teritorijas tuvumā, un analīze aptvēra aptuveni 3400 darījumus trīs attāluma zonās (450–4500 m), kas ir statistiski pietiekama datu kopa, lai izvērtētu cenu dinamiku. Aconē apbūves struktūra atšķiras, taču tirgus mehānisms – kā investori un pircēji reaģē uz</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>pārsvārā apbūve ir daudzdzīvokļu mājas. Savukārt, mūsu gadījumā ir jaukta apzbūve – gan daudzdzīvokļu mājas gan viengīmenes mājas, un privātais sektors prevalē. Acīm redzams, ka dzīvokļu cenas (it īpaši, tā saucamajā padomju apbūvē) un privātmāju cenas veidošanas mehānismi ir absolūti atšķirīgi un nesalīdzināmi. Līdz ar ko ir acīm redzams, ka ietekmes uz tuvumā esošu nekustamo īpašumu cenām apliecinošais atzinums nav piemērojams IVN ziņojumam.</p>	<p>reālu vai uztvertu risku – ir universāls. Ja pastāvētu būtiska negatīva ietekme, tā atspoguļotos cenās neatkarīgi no tā, vai runa ir par dzīvokļiem vai privātmājām. Tādēļ šī analīze nav “viens piemērs”, bet empīrisks Baltijas reģiona precedents, kas parāda, ka moderni atkritumu reģenerācijas objekti paši par sevi neizraisa sistemātisku īpašumu vērtības kritumu.</p>
	<p>[3.4] Par aizsargājamām dabas vērtībām, putniem un netiešo ietekmi: Publiski pieejamajos IVN materiālos ir norādes, ka Projekta tuvumā atrodas putnu mikroliegums (kods 1731) un Eiropas Savienības nozīmes biotopi. Pielikumos/ekspertu materiālos tiek minēti aizsargājami putni, tostarp ūpis, grieze un cīrulis, kas ir saistīti ar īpašas aizsardzības režīmu un prasa piesardzības principa piemērošanu. Pat ja tiešs biotopu iznīcinājums netiek deklarēts, Projekts var radīt netiešu ietekmi: troksnis, vibrācijas, apgaismojums, satiksmes pieaugums, kā arī piesārņojošo vielu nosēdumi uz apkārtējām teritorijām. Papildus ir jāatzīmē, ka no IVN materiāliem ir redzams, ka atzinums tika sastādīts maijā, kad putni ligzdo un neatrodas sev apdzīvotajās vietās. Minētais apliecina, ka ir nepieciešams veikt atkārtotu dabas vērtību monitoringu citā sezonā.</p>	<p>Veikta konsultēšanās ar vadošo ūpju pētnieku Latvijā Pēteri Dakni. Pēc P. Dakņa sniegtās informācijas šajā mikroliegumā (kods 1731) pēdējos gados, ieskaitot 2025. g., ūpja ligzdošana nav notikusi. Dati par 2026. gada sezonu vēl nav pieejami. P. Daknis norāda, ka, pat, ja 2026. gada sezonā vai nākamajās sezonās ūpja ligzdošana mikroliegumā notiks, nav sagaidāma būtiska koģenerācijas stacijas izbūves (tai skaitā trokšņa) ietekme uz mikroliegumu apdzīvojošo ūpi. Gan plānotā rūpnīcas apbūves teritorija, gan mikrolieguma teritorija tāpat jau ir stipri urbanizētas. Plānotā apbūves teritorija nav piemērota kā ūpja barošanās vai ligzdošanas vieta. Apsekojot teritoriju, konstatēts arī, ka teritorijas piemērotība sila cīruļa un melnās dzilnas ligzdošanai, līdz ar to arī meža baloža (kas ligzdo melnās dzilnas dobumos) ligzdošanai turpinās samazināties arī rūpnīcas neizbūvēšanas gadījumā, ņemot vērā meža aizaugšanu sukcesijas gaitā un to, ka šīs sugas ligzdošanai izvēlas klajas vietas. Šīs sugas apsekojuma laikā netika konstatētas, un, lai gan teritorija šobrīd nav īpaši piemērota šo sugu ligzdošanai, ir iespējams, ka kāda no sugām šajā teritorijā ligzdo. Lai samazinātu ietekmi uz īpaši aizsargājamām sugām gadījumā, ja kāda no tām tomēr teritorijā ligzdo, apbūves teritoriju un tās perifēriju nepieciešams atmežot ārpus šo sugu ligzdošanas sezonas (1. aprīlis – 30. jūnijs) – šādā gadījumā putni, kas ligzdo apbūves teritorijā vai tās perifērijā nākamajā sezonā var pārvākties uz kādu no blakus esošajām teritorijām. Nav sagaidāma arī būtiska trokšņa, vibrāciju, apgaismojuma un satiksmes pieauguma ietekme – šī teritorija jau šobrīd ir stipri urbanizēta, tās tiešā tuvumā ir aktīva kravas transportlīdzekļu satiksme. Atzinums tika sastādīts maijā, kad putni ligzdo un neatrodas apdzīvotajās vietās, putni ligzdošanas sezonas laikā uzturas ligzdošanas teritorijās, bet daļa sugu barošanos veic ārpus tām. Ligzdošanas teritorijas ir galvenās, kuras</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		jāaizsargā, lai nodrošinātu tādu sugu kā apbūves teritorijā un tās perifērijā konstatētās sugas, aizsardzību.
	<p>[3.5] Par procedūras tiesiskumu, datu caurskatāmību un lēmumu pieņemšanu: EVA publiski norādījusi, ka Projektam tiek piemērota IVN procedūra. Sabiedrības līdzdalības jēga ir iespējama tikai tad, ja informācija ir pilnīga, salīdzināma un saprotama, īpaši attiecībā uz alternatīvām, pieņemumiem, sliktākajiem scenārijiem un monitoringa saistībām. Minētais norāda uz nepieciešamību nodrošināt visu dokumentu, izpēti un monitoringu caurskatāmību un pieejamību sabiedrībai.</p> <p>[4] Ievērojot visu augstāk minēto, lūdzam Jūs:</p> <p>- atzīt, ka IVN ziņojums neatbilst likuma prasībām un nenodrošina caurskatāmo un objektīvu informāciju par projektu;</p>	<p>IVN ziņojuma saturs izstrādāts ietverot MK noteikumu Nr. 18 2. pielikumā un likumā "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" noteiktajam. Tāpat IVN ziņojuma izstrādātājam, sagatavojot IVN ziņojumu, jāņem vērā IVN programmā ietvertās prasības, sniedzamās informācijas apjoma un detalizācijas pakāpe, kā arī ietekmes novērtējuma veikšanai nepieciešamo pētījumu un organizatorisko pasākumu kopumu.</p> <p>IVN ziņojuma izstrādāšana tiek veikta atbilstoši likumā noteiktajai procedūrai, nodrošinot visu ieinteresēto pušu līdzdalību un iespēju sniegt priekšlikumus, piemēram, IVN programmas izstrādi un apstiprināšanu; kompetentās institūcijas iesaisti; organizējot gan sākotnējo, gan ziņojuma sabiedrisko apspriešanu; iespēju sabiedrībai iesniegt priekšlikumus, iebildumus, kā arī nodrošinot to izvērtēšanu.</p> <p>IVN ziņojuma sagatavošana, izvērtēšana un procedūras norise notiek kompetentās iestādes – VVD – uzraudzībā, kurai ir tiesības pieprasīt precizējumus un papildu informāciju.</p> <p>Informācija par Paredzēto darbību, tostarp izstrādātais ziņojums un tā pielikumi, ir pieejama publiski, ciktāl to pieļauj normatīvie akti, tostarp tādi, kas paredz konfidencialitātes informācijas un personu datu aizsardzību.</p>
	- izprasīt no projekta izstrādātāja sekojošu dokumentāciju un informāciju un nodrošināt mums iespēju to saņemt:	Vispārīgs.
	1. pilnu emisiju un izkļedes modelēšanas datu paketi (avota parametri, meteoroloģiskie dati un periods, fona koncentrācijas, darba režīmi, starta/apstāšanās režīmi, iespējamie noviržu scenāriji);	IVN ziņojuma 3.6. apakšnodaļā "Gaisa emisiju avoti un to radīto emisiju raksturojums" ir sniegta detalizēta gaisa emisiju avotu raksturojums, tostarp to izvietojums, emisiju plūsmas intensitāte, emisiju ilgums un citi būtiski parametri. Minētajā apakšnodaļā ir ietverta arī informācija par fona piesārņojuma līmeni, savukārt detalizētāks fona piesārņojuma atspoguļojums sniegts ziņojuma 8. pielikumā. Modelēšanā izmantotie ievades dati atsevišķi tika iesniegti VVD.

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>Fona piesārņojuma modelēšanā tika izmantoti LVĢMC sniegtie meteoroloģiskie dati, tostarp piezemes temperatūra, vēja ātrums un virziens, kopējais mākoņu daudzums, virsmas siltuma plūsma, sajaukšanās augstums un Monina–Obuhova garums. Visu izmantoto meteoroloģisko datu avots ir LVĢMC, kas ir publiski pieejami.</p> <p>Ņemot vērā, ka stacijas palaišanas un apstādināšanas režīmi ir īslaicīgi un šo režīmu laikā kā kurināmais tiks izmantota dabasgāze, nevis atkritumi, modelēšanā tika vērtēta stacijas darbība normālā ekspluatācijas režīmā. Emisijas no dabasgāzes sadedzināšanas modelēšanā netika iekļautas, jo, salīdzinot ar atkritumu sadedzināšanu, dabasgāzei ir raksturīgs būtiski zemāks emisiju līmenis – minimālas sēra dioksīda (SO₂) emisijas, zems cieto daļiņu un smago metālu saturs, kā arī stabila un viendabīga kurināmā kvalitāte. Slāpekļa oksīdu (NO_x) veidošanās dabasgāzes sadedzināšanas procesā galvenokārt ir atkarīga no sadedzināšanas režīma parametriem.</p> <p>Ņemot vērā, ka stacijā paredzēts augsts automatizācijas līmenis, kas nodrošina nepārtrauktu emisiju parametru kontroli, būtisku noviržu vai paaugstinātu emisiju gadījumā tiek padots brīdinājuma signāls operatoram, bet ārkārtas situācijā katla darbība tiek automātiski apturēta. Līdz ar to novirzes no normālā darba režīma modelēšanā netika iekļautas.</p> <p>Par modelēšanā izmantoto datu autentiskumu var pārliecināties pie VVD un LVĢMC.</p> <p>Ražotāja tehniskajā dokumentācijā ir iekļauta arī ierobežotās pieejamības informācija (turpmāk – IPI) un tiek sniegta tikai VVD.</p>
	2. skaidru sarakstu, kuras vielas tiks kontrolētas nepārtraukti un kuras periodiski, ar mērījumu biežuma pamatojumu;	<p>Pēc Paredzētās darbības uzsākšanas tās operatoram būs pienākums nodrošināt regulāru vides kvalitātes novērtēšanas monitoringu. IVN ziņojuma 11. nodaļā <i>“Pasākumi vides kvalitātes monitoringam un ietekmju uzraudzībai”</i> sniegta informācija par paredzētajiem monitoringa pasākumiem. Monitoringa veidus, apjomu un biežumu nosaka spēkā esošie normatīvie akti, LPTP un vides uzraudzības valsts institūciju prasības.</p> <p>Atzīmējams, ka konkrēti monitorēšanas pasākumi, to regularitāte, parametri tiks noteikti atbilstoši A kategorijas piesārņojuma atļaujas izstrādes laikā, ko nosaka un uzrauga VVD.</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	3. neatkarīgu "pirms/pēc" bāzes monitoringa programmu (gaiss, nosēdumi, augsne, biovides indikatori), lai novērstu strīdus par piesārņojuma izcelsmi pēc objekta darbības uzsākšanas;	Pēc Paredzētās darbības uzsākšanas tās operatoram būs pienākums nodrošināt regulāru vides kvalitātes novērtēšanas monitoringu. IVN ziņojuma 11. nodaļā <i>"Pasākumi vides kvalitātes monitoringam un ietekmju uzraudzībai"</i> sniegta informācija par paredzētajiem monitoringa pasākumiem. Atzīmējams, ka konkrēti monitorēšanas pasākumi, to regularitāte, parametri tiks noteikti atbilstoši A kategorijas piesārņojuma atļaujas izstrādes laikā, ko nosaka un uzrauga VVD.
	4. skaidru veselības riska izvērtējuma kopsavilkumu ar saprotamiem secinājumiem iedzīvotājiem un ar norādi uz pieņēmumiem (piem., maksimālās slodzes scenāriji, sliktākie meteoroloģiskie apstākļi);	IVN izstrādes laikā (skat. 6.11. apakšnodaļu, sadaļu <i>"Ietekme uz veselību"</i>) tika veikta zinātnisko, recenzēto publikāciju analīze par iespējamo atkritumu koģenerācijas darbības ietekmi uz cilvēka veselību. Starptautisko pētījumu, neatkarīgu institūciju (skat. IVN ziņojuma 6.11. nodaļu) secinājumi apliecina, ka labi pārvaldītas un stingri regulētas atkritumu sadedzināšanas stacijas rada tikai nelielu daļu kopējā gaisa piesārņojuma apjoma koncentrācijā. Līdz šim nav pierādīta ticama saistība paaugstinātai saslimstībai, un potenciālā ietekme uz tuvumā dzīvojošajiem iedzīvotājiem tiek vērtēta kā minimāla. Veselības inspekcija ir sniegusi viedokli par IVN ziņojuma sabiedriskās apspriešanas redakciju (vēstule Nr.1.7.5.-1./1672, 2026. gada 18. februāris), kur secina, ka <i>"mūsdienīgas atkritumu sadedzināšanas un koģenerācijas stacijas darbība, nodrošinot kontrolētu sadegšanu, efektīvu dūmgāzu attīrīšanu un nepārtrauktu emisiju monitoringu, ievērojot normatīvo aktu prasības un plānotos vides aizsardzības pasākumus, neradīs nozīmīgu negatīvu ietekmi uz vidi un cilvēka veselību. Novērtējuma rezultātā netika konstatēti tādi vides aspekti, kas būtu vērtējami kā izslēdzoši Paredzētās darbības realizācijai"</i> . Tāpat Veselības inspekcija piekrīt IVN ziņojuma projekta risinājumam un iesaka gala variantā pievērst īpašu uzmanību plānoto pasākumu īstenošanai, lai nodrošinātu negatīvās ietekmes (gaisa piesārņojuma, smaku un trokšņa emisiju) samazināšanu un tādējādi mazinātu iespējamo ietekmi uz iedzīvotāju veselību un dzīves kvalitāti.
	5. pilnu ornitoloģisko/bioloģisko pētījumu un lauka datu aprakstu (metodika, datumi, maršruti, novērojumu punkti, secinājumu pamatojums);	IVN ziņojuma izstrādes ietvaros tika pieaicināti šādi dabas eksperti: - sertificēta eksperte Dr. biol. Līga Strazdiņa (sertifikāta Nr. 243, derīgs līdz 17.10.2027.) sugu un biotopu aizsardzības jomā par vaskulārajiem augiem, sūnām, ķērpjiem, mežiem un virsājiem, purviem veica Paredzētās darbības

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>vietas un tai piegulošo teritoriju apsekošanu un sniedza eksperta atzinumu <i>“Sugu un biotopu eksperta atzinums par īpaši aizsargājamo meža biotopu un īpaši aizsargājamo un reto vaskulāro augu sugu sastopamību plānotās enerģijas ražošanas koģenerācijas stacijas izbūves vietā un tiešās ietekmes zonā Aconē, Salaspils novadā, Paredzētās darbības ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras ietvaros”</i> (Biologa atzinumu skat. IVN ziņojuma 4. pielikumā).</p> <p>- sertificēta eksperte/ornitoloģe Ance Priedniece (sertifikāta Nr. 243, derīgs līdz 17.10.2027.) veica Paredzētās darbības vietas un tai tuvējās apkārtnes apsekošanu un sniedza eksperta atzinumu <i>“Eksperta atzinums par plānotās atkritumu reģenerācijas enerģijas ražošanas koģenerācijas stacijas, izmantojot kontrolētu sadedzināšanas procesu un modernas dūmgāzu attīrīšanas iekārtas ar nepārtrauktu emisiju monitoringu Aconē, Salaspils novadā (saskaņā ar Vides pārraudzības valsts biroja izdoto Ietekmes uz vidi novērtējuma programmu Nr. 5-03/43/2024) iespējamo ietekmi uz aizsargājamām putnu sugām”</i> (Ornitologa atzinumu skat. IVN ziņojuma 5. pielikumā).</p> <p>Augstāk minētajos pielikumos ietverta informācija par veiktajiem lauka darbiem, tostarp izmantotā metodika, apsekojumu datumi, maršruti, novērojumu punkti, kā arī cita ar izpēti saistītā informācija.</p>
	6. saistošus pasākumus trokšņa un gaismas piesārņojuma mazināšanai, kā arī būvdarbu ierobežojumus ligzdošanas periodā (ar skaidrām datumam piesaistītām prasībām);	Lai samazinātu trokšņa radīto ietekmi, apbūve un atmežošana visā izbūves skartajā teritorijā tiks veikta ārpus īpaši aizsargājamo putnu ligzdošanas laika (1. aprīlis – 30. jūnijs).
	7. kumulatīvās ietekmes izvērtējumu (kopā ar citām tuvumā esošām darbībām/objektiem), neaprobežojoties ar atsevišķa objekta “vidējo” scenāriju.	<p>IVN ziņojuma izstrādes laikā tika identificētas un izvērtētas kumulatīvās ietekmes, kas var rasties Paredzētās darbības un citu emisiju avotu mijiedarbības (kumulācijas) rezultātā. Aprēķinos tika analizēti scenāriji ar maksimāli iespējamo ietekmi, pieņemot, ka tiek sadedzināts maksimālais pieļaujamais kurināmā daudzums un izmantots maksimālais kravu un vieglo transportlīdzekļu skaits, piemēram, skat.:</p> <p>- IVN ziņojuma 3.5.1. sadaļā <i>“Plānotie transportēšanas maršruti”</i> ir izvērtēta Paredzētās darbības ietekme uz Granīta ielas satiksmes intensitāti. Prognozētais kravu un vieglo automašīnu skaits tika integrēts</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>pašreizējā Granīta ielas satiksmes intensitātē, tādējādi nodrošinot kumulatīvās ietekmes novērtējumu.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ziņojuma 3.6. apakšnodaļā <i>“Gaisa emisiju avoti un to radīto emisiju raksturojums”</i> tika vērtēts gaisa emisiju daudzums, t.sk. kumulatīvā ietekme, ņemot vērā Paredzēto darbības un apkārtējās teritorijās esošos emisiju avotus (esošo fona piesārņojumu), kā arī plānoto, t.sk. SIA “Vides resursu centrs” un plānoto katlu māju SIA “Gren Slokas”. - Ziņojuma 3.7. apakšnodaļā <i>“Smaku avoti un to radīto emisiju raksturojums”</i> izvērtēts paredzamais smaku emisiju daudzums un to kumulatīvā ietekme kopā ar esošo fona smaku piesārņojumu (tuvumā esošie smaku emisiju avoti), kā arī analizēta summārā smaku koncentrācija, ko veido Paredzētā darbība, esošais piesārņojums, kā arī SIA “Vides resursu centrs” un SIA “Gren Slokas” plānotā darbība. Detalizētāka informācija par gaisa un smaku emisiju novērtējumu sniegta 8. pielikumā. <p>IVN ziņojuma 3.8. apakšnodaļā <i>“Trokšņa emisiju avoti un to radītā trokšņa raksturojums”</i> novērtēts paredzamais trokšņa līmenis gan stacijas būvniecības, gan ekspluatācijas laikā, tostarp no transportlīdzekļiem, kas tiek izmantoti kurināmā piegādei un atkritumu/atlikumu izvešanai. Tika izvērtēta arī Paredzētās darbības kumulatīvā ietekme kopā ar esošajiem trokšņa avotiem, tostarp TEC-2 un Granīta ielas satiksmi. Detalizētāki aprēķinu rezultāti pieejami 7. pielikumā.</p>
	8. prognozētos gada apjomus katrai atlikumu frakcijai;	IVN ziņojuma 3.5. apakšnodaļā <i>“Paredzētie loģistikas risinājumi”</i> ir sniegts plānotais, maksimālais radīto atlikumu – vieglo un smago pelnu (izdedžu) daudzums. Paredzēts, ka kopējais vieglo pelnu daudzums būs 5 160 t/gadā, bet smago pelnu (izdedžu) – 52 880 t/gadā. Tvaika katla pelni tiks apsaimniekoti kopā ar smagiem pelniem (izdedžiem) un kopā veido līdz 25 % no ievadītā kurināmā masas. Vieglie pelni veido aptuveni 4 % no ievadītā kurināmā masas.
	9. atkritumu klasi/kodu un bīstamības pamatojumu, kā arī pilnu apsaimniekošanas ķēdi (kur, ar kādām atļaujām, kas ir atbildīgais operators);	Reģenerācijas iekārtas ekspluatācijas rezultātā radītie atkritumu veidi un apjomi ir identificēti, un tie ir klasificēti atbilstoši normatīvo aktu prasībām (Ministru kabineta noteikumi Nr. 302 Rīgā 2011. gada 19. aprīlī “Noteikumi par atkritumu klasifikatoru un īpašībām, kuras padara atkritumus bīstamus”), t.sk. norādot bīstamību. Radīto atkritumu apsaimniekošanas process ir aprakstīts

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>10. avāriju risku novērtējumu un rīcības plānu (t.sk. ugunsgrēka, noplūdes, putekļu izkliedes gadījumā), kā arī finansiālās garantijas / apdrošināšanu.</p>	<p>IVN ziņojumā, savukārt, konkrēti komersanti, ar kuriem tiks slēgti līgumi par atkritumu apsaimniekošanu būs zināmi pirms iekārtas darbības uzsākšanas.</p> <p>Sākotnējo risku identificēšanu ir veicis Zviedrijas–Somijas inženierijas projektēšanas uzņēmums “AFRY”. Risku analīzi var apskatīt IVN ziņojuma 6.10. nodaļā “<i>Avāriju risku analīze</i>” un “AFRY” izstrādāto dokumentu skat. 12. pielikumā.</p> <p>SIA “Gren” pirms objekta nodošanas ekspluatācijā atbilstoši MK noteikumiem Nr. 658 “Noteikumi par civilās aizsardzības plānu struktūru un tajos iekļaujamo informāciju” izstrādās CAP, kas ietvers arī detalizētu ārkārtas situāciju plānu.</p> <p>Uzsākot jauno koģenerācijas stacijas ekspluatāciju, ir būtiski nodrošināt visaptverošu drošības un avārijatavības dokumentāciju atbilstoši Latvijas normatīvajiem aktiem. Ir jābūt izstrādātiem atbilstošiem rīcības plāniem, piemēram, detalizēts rīcības plāns ķīmisko vielu noplūdes gadījumā, rīcības plāns ugunsgrēka gadījumā, rīcības plāns potenciālas sprādzienbīstamības gadījumā, u.c.</p> <p>SIA “Gren” pildīs citos normatīvajos aktos noteiktās obligātās prasības Paredzētās darbības (attiecīgā posma) īstenošanai, t.sk. nodrošinās visas normatīvajos aktos noteiktās obligātās apdrošināšanas, tostarp tās, kas nepieciešamas būvniecības procesā, kā arī sniegs finanšu nodrošinājumu VVD pirms piesārņojošas darbības atļaujas saņemšanas atbilstoši Atkritumu apsaimniekošanas likumā noteiktajai kārtībai un pildīs citus pienākumus, kas Paredzētās darbības īstenošanas laikā būs noteikti kā obligāti.</p>
	<p>11. alternatīvu analīzi (ne tikai tehnoloģiju, bet arī izvietojuma un atkritumu plūsmas alternatīvas) ar kritērijiem un izvēles pamatojumu;</p>	<p>IVN ziņojumā izvēlēts apskatīt divas atkritumu reģenerācijas iekārtas tehnoloģiju risinājumu alternatīvas. Atbilstoši likumdošanai un kompetentās institūcijas izdotajai Darbu programmai alternatīvu salīdzinājums un raksturojums veicams vienai darbībai, izvērtējot tās īstenošanas variantus, piemēram, atšķirīgus tehnoloģiskos risinājumus, darbības apjomu, konfigurāciju vai citus realizācijas aspektus.</p> <p><u>Par teritorijas alternatīvām:</u></p> <p>Ievērojot Sākotnējā publiskajā apspriešanā iedzīvotāju izteiktos priekšlikumus reģenerācijas staciju būvēt nomaļākā vietā un atkārtoti izvērtēt potenciālās alternatīvas, kā arī ņemot vērā publiski Saeimā iesniegto iniciatīvu</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		koģenerācijas staciju būvēt tālāk no apdzīvotām vietām, t.i. vismaz 5 km attālumā no apdzīvotām vietām, kurās dzīvo vismaz 1000 iedzīvotāju, tika nosūtītas vēstules Salaspils novada pašvaldībai, Ropažu novada pašvaldībai un Rīgas valstspilsētas pašvaldībai ar lūgumu piedāvāt Plānotās stacijas atrašanās vietas alternatīvu. Kā redzams no saņemtajām atbildēm (Salaspils, Ropažu un Rīgas pašvaldībās) no Ropažu, Salaspils un Rīgas valstspilsētas pašvaldībām šādu iecerei atbilstošu citu teritoriju pašvaldība piedāvāt nevar (skat. IVN ziņojuma 17. pielikumu).
	12. precīzu atbildi, kā sabiedrības apspriešanā (15.01.2026 17:00) saņemtie jautājumi un iebildumi tiks integrēti IVN gala materiālos un turpmākajos lēmumos;	Atbilstoši sabiedriskās apspriešanas procedūrai, sabiedriskās apspriešanas sanāksmju (2026. gada 13. janvāra sanāksmes Salaspilī un 2026. gada 15. janvāra sanāksme Ulbrokā) gaita ietverta protokolos, kurā atspoguļotas sanāksmes diskusijas kā arī sniegtas atbildes, tajā skaitā uz <i>Zoom</i> rakstveida uzdotajiem jautājumiem. Tāpat sabiedriskās apspriešanas laikā saņemtie rakstveida viedokļi sistematizēti un iekļauti darba tabulā <i>“Pārskats par sabiedrības līdzdalības pasākumiem un sabiedrības kā arī institūciju iesniegtajiem priekšlikumiem ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma sabiedriskās apspriešanas laikā”</i> un par katru priekšlikumam sniegts komentārs par tā izvērtēšanu un, ja attiecināms, iekļaušanu IVN ziņojumā.
	13. līdz brīdim, kamēr nav sniegtas pilnas atbildes un dokumenti, atturēties no tālākas Projektu virzīšanas uz neatgriezeniskām darbībām (t.sk. būvniecības priekšdarbiem un atļauju nosacījumiem, kas ierobežo sabiedrības tiesību aizsardzību).	SIA “Gren”, kā projekta attīstītājs rīkojas un rīkosies stingri saskaņā ar Latvijas Republikas tiesību aktiem un kompetento institūciju noteikto kārtību. Projekta virzība notiek tikai likumā paredzētajos posmos – IVN procedūra, t. sk. sabiedriskā apspriešana un sabiedrības iesaiste, iestāžu atzinumi, piesārņojošās darbības atļauja, būvniecības ieceres saskaņošana un būvatļauja, u.c. posmi. Tādējādi neviena neatgriezeniska darbība netiek uzsākta bez attiecīgā lēmuma un tā spēkā stāšanās.

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>Pielikumā:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. LSM (Latvijas Sabiedriskie mediji) publikācija par Gren Latvija atkritumu dedzināšanas ieceri un sabiedrības bažām: https://eng.lsm.lv/article/society/environment/08.11.2024-latvian-radio-probes-controversial-waste-incineration-plans.a575742/ 2. WHO (Pasaules Veselības organizācija) materiāli par gaisa piesārņojuma (t.sk. PM) ietekmi uz veselību: https://iris.who.int/bitstreams/7f67ee60-03bd-45b8-aa82-c47844c166b6/download 3. ES BAT secinājumi atkritumu sadedzināšanai (Waste Incineration BAT Conclusions) – normatīvā konteksta atsauce: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX%3A32019D2010 4. Papildu konteksts par bioloģisko monitoringu ap līdzīgiem objektiem (piemērs piesardzības principa pamatojumam): https://www.toxicowatch.org/single-post/biomonitoring-2022kaunas-lithuania-madrid-spain-pilsen-czech-rep 	Pieņemts zināšanai.

Pārskats par sabiedrības līdzdalības pasākumiem, sabiedrības kā arī institūciju iesniegtajiem priekšlikumiem ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma sabiedriskās apspriešanas laikā (Valsts vides dienesta e-pastā saņemtā korespondence)

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
No institūcijām un citas iestādes saņemtā korespondence		
1.	<p>Biedrības “Vides sardze” 2026. gada 26. janvāra iesniegums Nr. b/n</p> <p>Biedrība “Vides sardze”, kuras statūtos noteiktais mērķis ir vides aizsardzība, sabiedrības veselības interešu aizstāvēšana un ilgtspējīgas attīstības veicināšana, izvērtējot SIA “Gren Latvija” paredzētās darbības ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu, sniedz sekojošus iebildumus, secinājumus un priekšlikumus. Biedrība uzsver, ka lēmums par šāda mēroga un paaugstināta tehnoloģiskā un vides riska objekta īstenošanu pieņemams tikai pēc tam, kad ir pilnībā un pierādāmi izvērtētas visas būtiskās ietekmes, alternatīvas un sabiedrības interešu aizsardzības aspekti, ievērojot piesardzības principu (Vides aizsardzības likuma 3. pants), samērīguma principu un labas pārvaldības prasības</p> <p><i>Par dioksīnu un furānu fona monitoringa neesamību un pierādāmības trūkumu</i></p> <p>IVN ziņojumā nav paredzēta neatkarīga dioksīnu un furānu (PCDD/F) fona līmeņa noteikšana pirms paredzētās darbības īstenošanas. Šāda sākotnējo datu trūkuma dēļ nav iespējams nodrošināt turpmāko ietekmju objektīvu pierādāmību, kumulatīvo ietekmju izvērtēšanu un cēloņsakarību noteikšanu iespējamā piesārņojuma gadījumā. Šāds trūkums ir pretrunā piesardzības principam un labas vides pārvaldības prasībām, jo faktiski liedz sabiedrībai un uzraugošajām iestādēm efektīvi kontrolēt vienas no bīstamākajām piesārņojošajām vielu grupām. Starptautiskajā praksē ir dokumentēti gadījumi, kuros fona datu neesamība ir būtiski apgrūtinājusi piesārņojuma seku izvērtēšanu un atbildības noteikšanu.. Noteikt par obligātu nosacījumu neatkarīgas PCDD/F fona monitoringa programmas īstenošanu vismaz 12 mēnešu periodā pirms būvniecības vai ekspluatācijas uzsākšanas, ietverot mērījumus gaisā, augsnē un bioloģiskajos paraugos, ar datu publisku pieejamību un neatkarīgu kvalitātes kontroli. Bez šāda priekšnosacījuma projekta ietekme uz vidi nav uzskatāma par pienācīgi izvērtētu</p>	<p>Vispārīgs. Attiecīgie priekšlikumi izvērtēti (skat. tabulā zemāk).</p> <p>Atbilstoši Latvijas likumdošanas nosacījumiem, dioksīnu daudzums (koncentrācija) gaisa atmosfērā un citās vidēs (piem., augsne) nav limitēts. Pieļaujamo dioksīnu koncentrāciju limiti ir noteikti sadedzināšanas iekārtu dūmeņiem.</p> <p>MK noteikumu Nr. 401 47. punkts paredz, ka iekārtas operators nodrošina mērījumus atbilstoši jomas normatīvajam regulējumam, kā arī A kategorijas atļaujas nosacījumiem. Atbilstoši noteikumiem, ne retāk kā divas reizes gadā, bet pirmajā objekta darbības gadā – vismaz reizi trijos mēnešos, dūmgāzēs tiks noteiktas smago metālu, kā arī dioksīnu un furānu koncentrācijas.</p> <p>Ņemot vērā uzstādīšanai paredzētās dūmgāzu attīrīšanas tehnoloģijas, dioksīnu koncentrācijas atmosfēras gaisā ir sagaidāmas ar koncentrāciju femtogrami kubikmetrā (fg/m³ jeb 10⁻¹⁵ g /m³). Šādi daudzumi ir zem MK noteikumos un LPTP norādītām robežvērtībām un laboratorijās pieejamo mērinstrumentu kļūdas novirzēm.</p> <p>Saskaņā ar Pasaules veselības organizācijas datiem par vienu no nozīmīgākajiem dioksīnu avotiem ir uzskatāma nekontrolēta atkritumu sadedzināšana (piemēram piemājas atkritumu</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>sadedzināšana): https://www.who.int/news-room/fact-sheets/detail/dioxins-and-their-effects-on-human-health.</p> <p>Par dioksīnu avotiem ir uzskatāmi arī tādi neantropogēnie avoti kā mežu ugunsgrēki, kūdras dedzināšana, vulkānu izvirdumi u.c. līdzīgie procesi.</p> <p>Mūsdienīgas atkritumu reģenerācijas iekārtas darbojas saskaņā ar stingriem ES emisiju normatīviem un pastāvīgu emisiju monitoringu, kā arī zinātniskā literatūra apliecina, ka pareizi ekspluatētu iekārtu devums kopējā apkārtējā gaisa piesārņojumā ir relatīvi neliels salīdzinājumā ar citiem sadegšanas avotiem.</p> <p>Tiks apskatīta iespēja mērīt dioksīnu un furānu koncentrācijas pirms darbības uzsākšanas.</p>
	<p><i>Par amonija hidroksīda riska nepilnīgu izvērtēšanu un aizsargjoslu nepamatotību</i></p> <p>IVN dokumentācijā amonija hidroksīda izmantošana nav pilnvērtīgi iekļauta bīstamo vielu riska izvērtējumā un aizsargjoslu aprēķinos, lai gan paredzētais patēriņš ir būtisks (aptuveni 850 tonnas gadā) un viela saskaņā ar drošības datu lapu ir klasificējama kā bīstama. Šāda pieeja rada pamatotas šaubas par aizsargjoslu aprēķinu ticamību un par to, vai iedzīvotāji un vide tiek pienācīgi pasargāti no potenciālām noplūdēm un avārijas situācijām. Aizsargjoslu noteikšana bez pilnīgas bīstamo vielu uzskaites ir uzskatāma par metodoloģiski kļūdainu. IVN ir kritiski svarīgi iekļaut aizsargjoslu aprēķinu un riska izvērtējuma pilnīgu pārskatīšanu, iekļaujot amonija hidroksīdu kā bīstamu vielu, izstrādājot detalizētus noplūžu scenārijus un nosakot saistošus preventīvos un mazināšanas pasākumus. Bez šādiem labojumiem projekta drošuma pamatojums nav uzskatāms par pietiekamu.</p>	<p>Saskaņā ar Aizsargjoslu likuma 30. panta 2. daļu, drošības aizsargjoslām ap ogļūdeņražu ieguves vietām, naftas, naftas produktu, bīstamu ķīmisko vielu un produktu cauruļvadiem, tilpnēm, krātuvēm, pārstrādes un pārkraušanas uzņēmumiem, degvielas uzpildes stacijām ir šāds minimālais platums:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ap tilpnēm, kuru ietilpība ir lielāka par 10 m³ un kuras paredzētas bīstamu ķīmisko vielu un produktu ieplūdināšanai avārijas gadījumā, — 50 metru no šīm tilpnēm vai tās norobežojošām konstrukcijām. <p>Aizsargjoslas ir noteiktas saskaņā ar “Aizsargjoslu likumu”, kur noteikts ne tikai to platums, bet arī saimnieciskās darbības aprobežojumi. Amonija ūdens tvertnes aizsargjoslas pārklājas ar Jaudas ielas aizsargjoslu (Jaudas ielai sarkanā līnija noteikta 5,5 m no brauktuves malas).</p> <p>Amonija hidroksīda uzglabāšanas tvertnes drošības aizsargjoslas pārklāšanās ar ceļa ekspluatācijas aizsargjoslu savstarpēji nekonfliktē ar Aizsargjoslu likumā noteikto, un šādas pārklāšanās rezultātā neveidojas papildu saimnieciskās darbības ierobežojumi.</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>Stacijas ekspluatācijas laikā tiks ievēroti "Aizsargjoslu likumā" ietvertie nosacījumi tajā skaitā attiecībā uz amonija ūdens tvertnes drošības aizsargjoslas ierobežojumiem, kas noteikti "Aizsargjoslu likuma" 30. panta 2. daļu, 57. pantu. Atzīmējams, ka būvprojekta izstrādes laikā tiks aprēķināta precīza amonija hidroksīda aizsargjoslas lielums.</p> <p>Amonija hidroksīda uzglabāšanas nosacījumi un drošības pasākumi ir arpakstīti IVN ziņojuma 3.3.2. apakšnodaļā "Palīgmateriālu raksturojums" sadaļā "Objektā paredzēto bīstamo ķīmisko vielu raksturojums". Amonija hidroksīda uzglabāšanas tvertne tiks aprīkota ar uzpildījuma līmeņa sensoriem, atgaisošanas vārstu. Tvertnei tiks izbūvētas pretnoplūdes aizsardzības sistēmas – dubultu sienu tvertne vai rezerves rezervuārs, kas spēj uzņemt visu tvertnes tilpumu (konkrēts risinājums tiks noteikts būvprojekta izstrādē). Uzglabāšanas tvertnes tiks projektētas no materiāliem, kas ir izturīgi pret sārmu un skābju iedarbību un pret koroziju, piemēram, nerūsējošā tērauda vai speciāliem polimēriem, un aprīkotas ar līmeņa, temperatūras un spiediena sensoriem nepārtrauktai uzraudzības nodrošināšanai. Ražošanas procesos amonija hidroksīds tiks izmantots tikai slēgtās sistēmās.</p> <p>Gadījumā, ja tvertnes augšējā daļā sakrāsies gāzes un paaugstināsies spiediens tvertnes iekšā, automātiski tiks padots signāls operatoram. Situācijā, ja spiediens turpinās paaugstināties, radot negadījuma risku, vārsts automātiski atvērsies izlaižot daļu no sakrātiem gāzēm un tādejādi izlīdzinot spiedienu tvertnē.</p>
	<p><i>Par paredzētās darbības ietekmes uz klimatu novērtējums</i></p> <p>Pamatojoties uz IVN ziņojuma un inženierkonsultantu Sweco 9. pielikuma saturu, secināms, ka IVN gala secinājumi par paredzētās darbības "minimālu" un "pozitīvu" ietekmi uz klimatu nav pietiekami metodiski pamatoti, jo IVN tiek atzīts būtisks absolūto siltumnīcefekta gāzu emisiju apjoms, savukārt Sweco aprēķini balstās uz</p>	<p>IVN sabiedriskās apspriešanas redakcijā apakšnodaļā 3.6.1. "Emisiju daudzumi no kurināmā sadedzināšanas" un 7. nodaļā "Ietekmes uz klimatu novērtējums" ir sniegts stacijas darbības laikā radīto SEG emisiju aprēķins (CO₂ emisijas) un to ietekmes uz klimatu novērtējums. Tiek aprēķināts fosilā un biogēnā CO₂</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>teorētisku LCA modeli ar vairākiem būtiskiem pieņēmumiem (atkritumu sastāvs, enerģijas aizstāšanas faktori, darbības režīmi, utt.), kuru izmaiņas var būtiski mainīt rezultātus, turklāt tie balstīti uz Klaipēdas iekārtas datiem bez pietiekama pamatojuma šo datu pārnesamībai uz konkrētās paredzētās darbības tehnoloģiskajiem, ģeogrāfiskajiem un enerģētiskajiem apstākļiem Latvijā. Vienlaikus IVN tiek nepamatoti kategoriski deklarēta biogēnā CO₂ neitralitāte, nenosakot izmantotās uzskaites sistēmas un normatīvo ietvaru robežas, kā arī spekulatīvi norādītas atsauces uz iespējamu CO₂ uztveršanu nākotnē bez tehniska, finansiāla un tiesiska nodrošinājuma, kas neatbilst Piesārņojuma likuma un likuma “Par ietekmes uz vidi novērtējumu” prasībām par pilnīgu, pārbaudāmu un piesardzīgu ietekmes novērtējumu, tādējādi liedzot sabiedrībai, kā arī lēmuma pieņēmējiem objektīvi izvērtēt faktisko ietekmi un riskus un padarot IVN secinājumus par projekta klimata ietekmes pieļaujamību apšaubāmus.</p>	<p>emisiju daudzums. Biogēnais CO₂ tiek uzskatīts par klimatneitrālu, jo tas piedalās oglekļa aprites ciklā, t.i., sadedzināšanas procesā izdalītais CO₂ ir ekvivalents iepriekš absorbētajam ogleklim. Paredzēts, ka Paredzētās darbības radītās CO₂ekv emisijas veidos 2,3 % no Latvijas kopējām 2023. gada emisijām (jeb 1,60 %, ieskaitot ZIZIMM, saskaņā ar 2025. gada NIR, kas ir uzskatāmas par samērā nenožīmīgu ieguldījumu valsts kopējā emisiju bilancē.</p> <p>Papildus radīto emisiju aprēķināšanai tika veikta dzīves cikla analīze (LCA) atbilstoši ISO 14067 un ISO 1440/44 standartiem. Modelēšanā tika apskatīti divi atkritumu pārstrādes scenāriji – ar klasisko atkritumu apsaimniekošanas metodi, kas ir atkritumu apglabāšana poligonā krātuvē (bāzes scenārijs) un atkritumu reģenerācija ar enerģijas ražošanu (otrais scenārijs).</p> <p>Modelēšanā abiem scenārijiem tika izmantoti vienādi dati (atkritumu daudzums gada laikā, atkritumu sastāvs, funkcionālā vienība (<i>Functional unit</i>), izmantota viena datubāze, metodika un analīzes metode). LCA analīzē tiek uzskaitītas radītās SEG emisijas CO₂ ekvivalentā.</p> <p>Attiecībā uz Paredzētās stacijas darbības parametriem – dati tika gūti no Klaipēdas koģenerācijas stacijas, jo tie ir reāli un pārbaudāmi. Kā ir norādīts ISO standartos, reālie dati ir pieskaitāmi pie primāriem un ir ieteicami izmantošanai analīzē. Ņemot vērā, ka Paredzētā stacija vēl nav uzbūvēta, dati tika gūti no jau eksistējošās, līdzīgas darbības un jaudas uzņēmuma. Papildus uzsverams, ka ņemot vērā, ka Paredzētā stacija vēl nav uzbūvēta, iegūtie rezultāti ir provizoriski.</p>
	<p><i>Par paredzētās jaudas neatbilstību valsts plānošanas dokumentiem un importa risku</i></p> <p>Plānotā atkritumu reģenerācijas jauda nav samērīga ar faktisko atkritumu plūsmu Latvijā un ar spēkā esošā atkritumu apsaimniekošanas valsts plāna mērķiem. Publiski pieejamie dati liecina, ka esošo un plānoto reģenerācijas jaudu kopsumma būtiski pārsniedz valsts plānošanas dokumentos paredzētos apjomus. Šādos apstākļos projekts rada augstu strukturālu risku atkritumu importa stimulēšanai, kas ir pretrunā pašpietiekamības principam un var nonākt tiešā kolīzijā ar Atkritumu</p>	<p>IVN ziņojumā reģenerācijai piemēroto atkritumu novērtējumā iekļauti apglabātie un eksportētie reģenerējamo atkritumu veidi, kas 2024. gadā saskaņā ar statistikas datiem nedaudz pārsniedz 200 tūkst. tonnu. Jāatzīmē, ka šajos apjomos pat nav iekļauts no atkritumiem iegūts kurināmais – 62 tūkst. tonnu un citi atkritumi, kas statistikas datus nav iekļauti pie apglabāto vai eksportēto atkritumu apjoma. Attiecīgi, tādu atkritumu apjoms, kuru</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>apsaimniekošanas likuma 12. pantā noteiktajām prasībām. IVN ziņojumā šis aspekts nav pienācīgi izvērtēts. Atbilstoši Atkritumu apsaimniekošanas valsts plānam 2021.–2028. gadam reģenerācijai paredzētais sadzīves atkritumu apjoms Latvijā ir noteikts aptuveni 220 000–250 000 t/gadā. Vienlaikus publiski pieejamā informācija liecina, ka Latvijā jau 2025.gadā ir apstiprinātas no atkritumiem iegūta kurināmā (NAIK) un sadzīves atkritumu reģenerācijas jaudas, kas būtiski pārsniedz šo apjomu (SIA “SCHWENK Latvija” – līdz 402 293 t/gadā, kā arī citas iekārtas). Ņemot vērā jau esošās dedzināšanas jaudas Latvijā, Gren Latvija projektētās jaudas darbība bez ievērojama atkritumu importa no citām valstīm nav iespējama. Tas ir pretrunā gan projekta ierosinātāja apgalvojumiem, gan Latvijas valsts atkritumu apsaimniekošanas politikas mērķiem. Projekta īstenošanas rezultātā neizbēgami palielināsies apglabājamo atkritumu apjoms, jo pelni sākotnēji tiks apglabāti poligonos. Ja tiks pieļauts, ka atkritumi tiks importēti, tas radīs pretēju efektu – palielinās apglabājamo atkritumu apjomu Latvijā, nevis samazinās poligonu noslodzi.</p>	<p>apsaimniekošanai piemērotākā ir reģenerācijas tehnoloģija, pārsniedz plānoto reģenerācijas iekārtas jaudu.</p> <p>Attiecībā uz esošajām un plānotajām reģenerācijas jaudām:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Schwenk rūpnīcā kā energoresursu iespējams izmantot tikai augstas kvalitātes no atkritumiem iegūtu kurināmo, kādu no projektā plānotajām atkritumu plūsmām tehniski un ekonomiski pamatotā veidā nav iespējams saražot, to apliecina vairāk kā 10 gadu pieredze Latvijā – neskatoties uz Schwenk (iepriekš Cemex) jaudu pieejamību, Latvijā radītā no atkritumiem iegūta kurināmā apjoms, kas tiek nodots Schwenk saglabājas nemainīgi zems; 2) Ventspils reģenerācijas iekārtas jauda ir nebūtiska un spēs nodrošināt tikai Ventspils reģiona atkritumu reģenerāciju; 3) Vides resursu centrs plānotā reģenerācijas jauda šobrīd ir iezīmēta tikai IVN procedūras ietvaros. Zināms, ka IVN procedūra nav noslēgusies, iekārtu izbūve nav uzsākta, līdz ar to šie Vides resursu centra IVN rezultāti nevar nodrošināt vai garantēt reģenerācijas iekārtu jaudu faktisku pieejamību. Iekārtas darbība nevar palielināt poligonos apglabāto atkritumu apjomu, jo pat pieņemot, ka pelni tiek nevis izmantoti, bet apglabāti atkritumu poligonā pēc reģenerācijas atkritumu apjoms samazinās trīs līdz četras reizes, attiecīgi samazinot apglabāto atkritumu apjomu.
	<p><i>Par paredzētās darbības vietu</i></p> <p>Pamatojoties uz publiski pieejamajiem ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras materiāliem par paredzēto darbību Aconē, Salaspils novadā, un iepazīstoties ar IVN ziņojuma, un tam pievienoto pielikumu saturu, konstatējams, ka materiālos vienlaikus tiek izmantoti atšķirīgi paredzētās darbības vietas kadastra apzīmējumi, savukārt citos ar paredzēto darbību saistītajos dokumentos tiek konstatēts, ka daļa izmantoto kadastra apzīmējumu vairs faktiski neeksistē, ir veikta vairākkārtēja zemes vienību sadalīšana, apvienošana, kā rezultātā no publiski pieejamo materiālu kopuma nav iespējams viennozīmīgi konstatēt, kuri tieši kadastra apzīmējumi IVN procedūrā ir uzskatāmi par faktiskajiem paredzētās darbības vietas identifikatoriem. Lūdzam sniegt skaidrojumu par to, kuri kadastra numuri ir uzskatāmi par paredzētās darbības vietas identifikatoriem.</p>	<p>Paredzēto darbību ierosinātais plāno realizēt Salaspils novada zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 80310010745, savukārt saistītā infrastruktūra tiks izvietota Salaspils novadā zemes vienībās ar kadastra apzīmējumiem 80310010013, 80310010735, 80310010066, 80310010067, 80310010071, 80310010072, 80310010275, 80310010283, 80310010349, 80310010356, 80310010357, 80310010359, 80310010493 un 80310010729. Skaidrojums par izmaiņām ir sniegts IVN ziņojuma 15. pielikumā.</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p><i>Par ģeoeoloģisko izpēti</i></p> <p>Pārbaudot publiski pieejamos ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma sabiedriskās apspriešanas materiālus par paredzēto darbību – atkritumu reģenerāciju enerģijas ražošanai koģenerācijas stacijā Aconē, Salaspils novadā, un iepazīstoties ar tajos ietvertu informāciju par ģeoeoloģiskās izpētes darbu programmu, ģeoeoloģiskās izpētes pārskata rezultātiem un Valsts vides dienesta izdoto dokumentu saturu, konstatējams, ka minētie materiāli ietver vairākas savstarpēji saistītas nepilnības un neskaidrības, kas rada pamatotas šaubas par normatīvo aktu prasību ievērošanu, administratīvo aktu tiesisko raksturu un sabiedrības tiesību uz pilnvērtīgu vides informāciju nodrošinājumu, jo, pirmkārt, ģeoeoloģiskās izpētes darbu programmas saskaņošanas un ģeoeoloģiskās izpētes pārskata rezultātu izvērtēšanas ietvaros apstiprinātajā izpētes programmā nav paredzēts pilns pazemes un virszemes ūdeņu kvalitātes rādītāju kopums, kādu obligāti nosaka Ministru kabineta noteikumi Nr. 118 “Noteikumi par virszemes un pazemes ūdeņu kvalitāti”, tostarp nav paredzēta vairāku obligātu rādītāju noteikšana, tai skaitā molibdēna koncentrācijas vērtēšana, vienlaikus paredzot tādu rādītāju analīzi, kuru piemērošana šādā apjomā tieši neizriet no minēto noteikumu prasībām, līdz ar ko rodas pamatotas šaubas, vai ģeoeoloģiskās izpētes darbu programma un uz tās pamata sagatavotais pārskats nodrošina normatīvajos aktos noteikto mērķi – savlaicīgu, pilnvērtīgu un objektīvu pazemes un virszemes ūdeņu kvalitātes stāvokļa noteikšanu un piesārņojuma risku identificēšanu, otrkārt, no IVN ziņojuma un tam pievienotajiem dokumentiem izriet, ka Valsts vides dienesta izdotie dokumenti par ģeoeoloģiskās izpētes darbu programmas saskaņošanu un ģeoeoloģiskās izpētes pārskata rezultātiem IVN ziņojumā tiek interpretēti kā “gala slēdziens”, tomēr no šo dokumentu satura tieši nevar nepārprotami secināt, ka tie būtu galīgi lēmumi. Lūdzam sniegt skaidrojumu par to, kādā apjomā un uz kāda pamata ģeoeoloģiskās izpētes darbu programma un pārskata rezultāti ir atzīti par atbilstošiem normatīvo aktu prasībām, kāds ir minēto Valsts vides dienesta dokumentu statuss IVN procedūrā, un vai IVN procedūrā izmantotā ģeoeoloģiskās izpētes informācija ir pilnīga un normatīvajiem aktiem atbilstoša.</p>	<p>IVN ietvaros Paredzētās darbības teritorijā tika veikta ģeoeoloģiskā izpēte “<i>Grunts, gruntsūdens un virszemes ūdens izpētes darbi plānotajā atkritumu reģenerācijai enerģijas ražošanas koģenerācijas stacijā Acone, Salaspils pagasts, Salaspils novads, pārskats par veiktajiem darbiem</i>” (skat. 6.1. pielikumu). Tāpat VVD Atļauju pārvalde ir sniegusi vērtējumu Paredzētās darbības izbūves teritorijas ģeoeoloģiskās izpētes rezultātiem, un secinājusi (2025. gada 18. septembra gala slēdziens Nr. 11.12/AP/8371/2025), ka Paredzētās darbības izpētes teritorijā nav konstatēts piesārņojums (skat. 6.2. pielikumu).</p> <p>Otra ģeoeoloģiskā izpēte tika veikta būvniecības laika papildus zemesgabalam “<i>Grunts un gruntsūdens izpētes darbi blakus plānotajai atkritumu reģenerācijas teritorijai enerģijas ražošanas koģenerācijas stacijai Acone, Salaspils pagasts, Salaspils novads (kad. Nr. 8031 001 0729), pārskats par veiktajiem darbiem</i>” (skat. 6.3. pielikumu). Tāpat VVD Atļauju pārvalde ir sniegusi vērtējumu šīs papildu teritorijas ģeoeoloģiskās izpētes rezultātiem, un secinājusi (2026. gada 23. janvāra gala slēdziens Nr. 11.12/AP/693/2026), ka izpētes teritorijā nav konstatēts piesārņojums (skat. 6.4. pielikumu).</p> <p>Atbilstoši Latvijā spēkā esošajam normatīvajam regulējumam, pirms ģeoeoloģiskās izpētes uzsākšanas VVD tiek saskaņota izpētes darbu programma, kurā ietverti izpētes mērķi, metodes, urbumu un paraugu apjoms u.c. informācija, nodrošinot izpētes atbilstību likuma “Par zemes dzīlēm” un MK noteikumu Nr. 696 “Zemes dzīļu izmantošanas licenču un bieži sastopamo derīgo izrakteņu ieguves atļauju izsniegšanas kārtība, kā arī publiskas personas zemes iznomāšanas kārtība zemes dzīļu izmantošanai” prasībām.</p> <p>Atbilstoši saskaņotajai izpētes programmai tiek organizēti izpētes darbi, paraugu ņemšana un analīžu veikšana akreditētā laboratorijā. Grunts, gruntsūdens un virszemes ūdens izpētes</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>Par SKDS interneta aptaujas izmantošanu IVN un sabiedrības viedokļa interpretāciju</p> <p>IVN dokumentācijā pievienotā SKDS interneta aptauja (11. pielikums) pēc savas būtības ir anonīma, vispārīga un nepiesaistīta konkrētajam projektam, tādējādi tai nav pierādījuma vērtības sabiedrības attieksmes izvērtējumā attiecībā uz plānoto SIA “Gren” darbību Aconē. No 11.pielikuma izriet, ka:</p> <ul style="list-style-type: none"> • nav iespējams pārbaudīt respondentu faktisko dzīvesvietu vai saistību ar plānotās darbības ietekmes teritoriju; • nav sniegti dati par to, vai respondenti vispār ir informēti par konkrēto projektu; • aptaujas jautājumi ir formulēti vispārīgi par attieksmi pret atkritumu dedzināšanu, nevis par konkrēto plānoto iekārtu, tās atrašanās vietu, jaudu vai ietekmi. <p>Līdz ar to aptauja:</p> <ul style="list-style-type: none"> • nav piesaistīta konkrētajam projektam, • neidentificē tieši ietekmēto sabiedrību, • un neļauj izdarīt nekādu pamatotu secinājumu par vietējās sabiedrības attieksmi pret šo konkrēto ieceri. <p>Šādas anonīmas un vispārīgas aptaujas iekļaušana IVN dokumentācijā rada tikai formālu iespaidu par sabiedrības viedokļa izvērtēšanu, bet nenodrošina dokumentētus, pārbaudāmus un ar projektu tieši saistītus pierādījumus, kā to prasa ietekmes uz vidi novērtējuma procedūra. Šādos apstākļos aptaujas rezultātus nav iespējams uzskatīt par objektīvu un pārbaudāmu sabiedrības atbalsta pierādījumu, un to izmantošana IVN secinājumos, rada maldinošu priekšstatu par sabiedrības attieksmi pret projektu. Papildus norādām, ka 2024. gadā platformā ManaBalss.lv iesniegtā sabiedrības iniciatīva “Par drošu attālumu no atkritumu dedzināšanas rūpnīcām”, kas ir oficiāli iesniegta Saeimā, apliecina, ka jautājums par atkritumu dedzināšanas iekārtu izvietojumu, drošības prasībām un ietekmi uz vidi ir sabiedriski nozīmīgs un plaši aktualizēts politikas veidošanas līmenī.</p> <p>Minētā iniciatīva norāda, ka sabiedrības viedoklis par šāda veida projektiem nav viendabīgs un ka sabiedrības iesaiste šādos projektos prasa:</p> <ul style="list-style-type: none"> • caurskatāmas, • metodoloģiski pamatotas, 	<p>darbu rezultāti tiek ietverti atskaitē (pārskatā par veiktajiem darbiem), kas pēc tam tiek iesniegta un saskaņota VVD. Kā pēdējais posms ir VVD izdots slēdziens.</p> <p>“Gren” ir pasūtījis IVN ziņojuma 11. pielikumā pievienoto aptauju profesionālam un neatkarīgam pētījumu veicējam ar labu reputāciju – SKDS, lai noskaidrotu sabiedrības viedokli kopumā, kas ļauj iegūt sabiedrības viedokli par Paredzēto darbību kā tādu, izslēdzot faktorus, kas var ietekmēt respondentu objektivitāti. Savukārt vietējās sabiedrības viedokļu noskaidrošana tiek nodrošināta sabiedriskās apspriešanas procedūrā, kas kā obligāta ir paredzēta IVN procesā. Normatīvie akti neuzliek pienākumu veikt šādu vispārīgu aptauju, bet, izprotot Paredzētās darbības nozīmīgumu un būdams sociāli atbildīgs, “Gren” veica šādu pētījumu pēc savas iniciatīvas. Par aptaujas organizēšanu, formātu, respondentu atlasī, to personas datu ievākšanu un apstrādi, kā arī aptaujas rezultātu apkopošanu ir atbildīgs SKDS kā sabiedrības, tā arī pasūtītāja priekšā. Nav pamata apšaubīt SKDS profesionalitāti vai neatkarību, un secīgi nav arī pamata šaubīties par aptaujas rezultātiem.</p> <p>Vienlaikus, personas datu aizsardzības noteikumi nosaka stingras prasības personu datu iegūšanai, apstrādei un tālāknodošanai, ierobežojot tādu datu iegūšanu un apstrādi, kas objektīvi nav nepieciešami paredzētajam mērķim. Ņemot vērā, ka aptaujas mērķis bija iegūt sabiedrībā prevalējošo viedokli par atkritumu apsaimniekošanas risinājumiem, nevis konkrētu personu pozīciju šajā jautājumā, aptaujā piedalījušos personu dati netiek publiskoti. Šādu personas datu atklāšana un publiskošana būtu pretrunā ar personas datu aizsardzības prasībām. Līdz ar to, “Gren” ieskatā, SKDS aptauja sniedz objektīvu plašākas sabiedrības viedokli par enerģijas ieguvu no atkritumu apsaimniekošanas, un tās rezultāti arī būtu jāņem vērā IVN ziņojumā.</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<ul style="list-style-type: none"> • pārbaudāmas un dokumentētas procedūras. 	<p>Aptaujas rezultātos ir skaidri norādīta respondentu izlase un tās atlases kritēriji, lai sniegtu Latvijas pieaugušo iedzīvotāju viedokļa atspoguļojumu. Savukārt iniciatīva portālā ManaBalss “Par drošu attālumu no atkritumu dedzināšanas rūpnīcām” tika ierosināta ar mērķi panākt grozījumus normatīvajos aktos. Tomēr, pamatojoties uz šo iniciatīvu, ne Saeima, ne kāda cita valsts vai pašvaldības iestāde līdz šim nav izdevusi nevienu normatīvo aktu, kas ierobežotu Paredzēto darbību.</p>
	<p><i>Par kumulatīvās ietekmes nepilnīgu izvērtējumu</i></p> <p>IVN ziņojumā ir konstatēta un aprakstīta esošā piesārņojošā darbība: “SIA ‘Gren Rīga’ biomasas koģenerācijas stacija atrodas aptuveni 610 m ziemeļaustrumu virzienā no paredzētās darbības teritorijas. Stacijā uzstādītais tvaika katls darbojas ar nominālo siltuma ievadjaudu 22 MW, izmantojot koksnes biomasu.” (IVN ziņojums, 157 lpp). Tādējādi, IVN ziņojumā tiek atzīts, ka tiešā plānotās darbības tuvumā jau darbojas iekārta, kas rada emisijas gaisā. Publiski pieejamā informācija liecina, ka SIA “Gren Rīga” teritorijā papildus esošajai 22 MW koģenerācijas iekārtai ir plānots uzstādīt jaunu iekārtu, kuru kopējā jauda sastādīs 50 MW, kas būtiski palielinās siltuma ražošanas jaudu un attiecīgi emisiju apjomu. Tomēr IVN ziņojuma gaisa kvalitātes un kumulatīvās ietekmes modelējumā šī esošā un plānotā piesārņojošā darbība netiek iekļauta kā emisiju avots, tādējādi kumulatīvās ietekmes izvērtējums nav pilnīgs un neatspoguļo reālo piesārņojuma slodzi plānotās darbības apkārtnē.</p>	<p>IVN izstrādes procesā gaisa emisiju izkliedes modelēšanā tika izmantoti LVĢMC sniegtie dati. Šajos fona datos ir jau iekļauti dati arī par ekspluatācijā esošo “Gren Rīga” staciju un tās radītām emisijām. Papildus IVN ziņojuma aktuālajā redakcijā tika veikta papildus modelēšana, kas iekļāva arī plānotās katlu mājas SIA “Gren Slokas” datus.</p>
	<p><i>Par pelnu apsaimniekošanas nenoteiktību un ilgtermiņa risku</i></p> <p>IVN ziņojumā nav pienācīgi pamatots pelnu galīgās apsaimniekošanas risinājums ievērojama apjoma gadījumā. Šāda nenoteiktība rada ilgtermiņa risku vides piesārņošanai un neatbilst atkritumu apsaimniekošanas hierarhijas principiem. Lūdzam lerosinātajai pieprasīt juridiski saistošu pelnu apsaimniekošanas plānu ar konkrētiem maršrutiem, kvalitātes kritērijiem un kontroles mehānismiem. Par gruntsūdeņu, sabiedrības veselības un sabiedrības interešu aizsardzību IVN ziņojumā nav pienācīgi izvērtēti riski gruntsūdeņiem un decentralizētajiem dzeramā ūdens avotiem, lai gan apkārtnē pastāv augsta iedzīvotāju atkarība no vietējiem ūdens resursiem. Tāpat nav pietiekami ņemti vērā sabiedrības iebildumi un pašvaldību iepriekš izteiktās alternatīvās intereses par projekta izvietojumu</p>	<p><u><i>Gruntsūdens, dzeramā ūdens riski:</i></u></p> <p>IVN ziņojumā analizēta Paredzētās darbības ietekme uz ūdensapgādes avotiem: 4.5. apakšnodaļā “<i>Teritorijas hidroģeoloģiskie un hidroloģiskie apstākļi</i>” un apakšnodaļās 6.6. “<i>Prognoze par iespējamo ietekmi uz hidroloģisko un hidroģeoloģisko režīmu</i>” un 6.7. “<i>Augsnes, grunts, gruntsūdeņu un virszemes ūdeņu piesārņojuma iespējamības Paredzētās darbības rezultātā un seku novērtējums</i>” raksturoti hidroģeoloģiskie un hidroloģiskie apstākļi, kā arī apskatīta stacijas ekspluatācijas laika iespējamā piesārņojuma ietekme Paredzētās darbības vietā un apkaimē, t.sk. uz netālu esošajiem</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>ūdensieguves avotiem. Vērtēta arī ietekme uz hidroloģiskā un hidroģeoloģiskā režīma izmaiņām, kas būs niecīga (lokāla).</p> <p>Tāpat IVN ziņojuma 4.2. apakšnodaļas <i>“Darbības vietā un tās apkārtnē esošo citu vides problēmu un paaugstinātas bīstamības objektu raksturojums”</i> sadaļā <i>“Apkaimē esošie ūdensapgādes avoti”</i> apskatīta informācija par Paredzētās darbības tuvumā esošajiem ūdensieguves avotiem, t.sk. apskatot 2,5 km rādiusā esošas trīs pazemes ūdeņu atradnes. Paredzētās darbības vieta neatrodas nevienā no augstāk minētām pazemes ūdeņu atradņu ķīmiskajā aizsargjoslā. Tāpat prognozēts, ka stacijas ekspluatācija neradīs ietekmi uz tuvumā esošajiem ūdens ieguves avotiem un to ekspluatācijas režīmu.</p> <p><u>Par teritorijas alternatīvām:</u></p> <p>Ievērojot Sākotnējā publiskajā apspriešanā iedzīvotāju izteiktos priekšlikumus reģenerācijas staciju būvēt nomaļākā vietā un atkārtoti izvērtēt potenciālās alternatīvas, kā arī ņemot vērā publiski Saeimā iesniegto iniciatīvu koģenerācijas staciju būvēt tālāk no apdzīvotām vietām, t.i. vismaz 5 km attālumā no apdzīvotām vietām, kurās dzīvo vismaz 1000 iedzīvotāju, tika nosūtītas vēstules Salaspils novada pašvaldībai, Ropažu novada pašvaldībai un Rīgas valstspilsētas pašvaldībai ar lūgumu piedāvāt Plānotās stacijas atrašanas vietas alternatīvu. Kā redzams no saņemtajām atbildēm (Salaspils, Ropažu un Rīgas pašvaldībās) no Ropažu, Salaspils un Rīgas valstspilsētas pašvaldībām šādu iecerei atbilstošu citu teritoriju pašvaldība piedāvāt nevar (skat. IVN ziņojuma 17. pielikumu).</p> <p><u>Pelnu apsaimniekošana:</u></p> <p>IVN ziņojuma 3.10. apakšnodaļā <i>“Radīto atkritumu/atkritumproduktu raksturojums un to apsaimniekošana”</i> ir sniegts paredzētais atlikumu/atkritumu saraksts, kas veidosies Paredzētās darbības laikā.</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>Radušies vieglie un smagie pelni (izdedži) tiks apsaimniekoti atbilstoši to veidam un īpašībām. Vieglie pelni tiks uzglabāti piemērotās, slēgtās un hermētiskās tvertnēs. Smagie pelni, kā arī tvertnes ar viegliem pelniem, atradīsies uz cieta, betonēta pamata, tādējādi novēršot grunts un virszemes ūdeņu piesārņojuma risku.</p> <p>Nemot vērā, ka ne vieglo, ne smago pelnu (izdedžu) ilgstoša uzglabāšana Objekta teritorijā nav plānota, kā arī to, ka pelni tiks uzglabāti slēgtās tvertnēs/telpās, nav paredzama arī ietekme uz vidi no pelnu uzglabāšanas.</p> <p>Gan nebīstamos atkritumus, gan bīstamos atkritumus ir plānots nodot apsaimniekošanai atkritumu apsaimniekošanas komersantam, kam ir izsniegta atļauja attiecīgo atkritumu veida apsaimniekošanai. Komersantam izsniegtā atļauja apliecina, ka uzraugošās un kontrolējošās valsts institūcijas ir pārliecinājušās par attiecīgā komersanta spēju apsaimniekot attiecīgo atkritumu veidu ievērojot normatīvajos aktos noteiktās prasības, t.sk. ilgtermiņā.</p> <p>Paredzēto iekārtu un darbības kontroles mehānisms būs cieši integrēts ar vides kvalitātes novērtēšanas monitoringa sistēmu.</p> <p>Saskaņā ar Paredzētas darbības veidu vides kvalitātes parametru uzraudzībai būs nepieciešams nodrošināt vairākus monitoringa veidus, t.sk. gaisa piesārņojošo vielu kontrole, ķīmisko vielu un/vai maisījumu daudzuma uzskaite, lietus ūdens kvalitātes kontrole, gruntsūdens un virszemes ūdeņu kvalitātes kontrole, ražošanas notekūdeņu attīrīšana, atkritumu/atlikumu sastāva un daudzuma kontrole (detalizētāk par vides kvalitātes monitoringa pasākumiem skat. IVN ziņojuma 11. nodaļu "<i>Pasākumi vides kvalitātes monitoringam un ietekmju uzraudzībai</i>").</p> <p>Atzīmējams, ka konkrēti monitorēšanas pasākumi, to regularitāte, parametri tiks noteikti atbilstoši A kategorijas piesārņojuma atļaujas izstrādes laikā, ko nosaka un uzrauga VVD.</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p><i>Par ienākošo atkritumu pieņemšanas kontroles mehānismiem</i></p> <p>IVN ziņojumā nav detalizēti aprakstīti ienākošo atkritumu pieņemšanas kontroles mehānismi pirms to ievadīšanas sadedzināšanas procesā. Ziņojumā ir norādes par procedūru/instrukciju izstrādi un vizuālu uzraudzību izkraušanas zonā, taču nav sniegts pārbaudāms un konkrēts apraksts par dokumentu pārbaudes kārtību, fiziskās kontroles apjomu (t. sk. aizliegtu frakciju identifikācija), paraugu ņemšanas biežumu/metodi, laboratorisko analīžu apjomu un to, kādā apmērā kontrole balstīsies uz piegādātāju deklarācijām. Ņemot vērā publiski aprakstītu gadījumu Lietuvā (“Gren Klaipēda”), kad operatīvās pārbaudes laikā tika konstatēta gandrīz 12 tonnu bīstamu medicīnisko atkritumu krava, ko uzņēmums skaidroja kā piegādātāja kļūdu, sabiedrībai ir pamatotas bažas, ka bez skaidri definētas, daudzslāņainas (ne tikai dokumentāras/vizuālas) kontroles pastāv risks, ka neatbilstošas kravas var nonākt iekārtā līdz kontroles brīdim vai netikt savlaicīgi identificētas.</p> <p>IVN ir kritiski svarīgi papildināt ar pilnu ienākošo atkritumu pieņemšanas shēmas aprakstu, iekļaujot, bet neaprobežojoties, ar sekojošo:</p> <ul style="list-style-type: none"> • obligāto dokumentu sarakstu un verifikācijas soļiem, • kravas fiziskās kontroles protokolu un noraidīšanas kritērijiem, • paraugu ņemšanas programmu (biežums, metodika, chain-of-custody), • laboratorisko analīžu programmu (parametri, biežums, akreditācija), • piegādātāju auditu un sankciju sistēmu neatbilstību gadījumos. 	<p>Kurināmā kvalitātes kontroles un apsaimniekošanas aspekti ir aprakstīti IVN ziņojumā (skat. 3.2. apakšnodaļā “<i>Pamatiekārtu un tehnoloģisko procesu raksturojums</i>”). Tāpat lai novērstu nepiemērotas kvalitātes atkritumu nonākšanu sadedzināšanas procesā, stacijā tiks ieviesta stingra pārbaudes un uzraudzības sistēma, kas nodrošinās atbilstību vides, drošības un ekspluatācijas standartiem, atkritumu padeves kvalitātes kontroles procedūras u.c.</p> <p>Konkrēti komersanti, ar kuriem tiks slēgti līgumi par atkritumu apsaimniekošanu un piegādi būs zināmi pirms iekārtas darbības uzsākšanas.</p> <p>Zināms, ka A kategorijas piesārņojošās darbības atļauju VVD izdod pirms iekārtas ekspluatācijas uzsākšanas, kur arī tiks noteikti precīzi kontroles pasākumi, to regularitāte un parametri.</p>
	<p>Nobeigumā vēlamies vērst Jūsu uzmanību uz faktu, ka IVN ziņojumā paredzētās tehnoloģijas raksturojums pamatā balstās uz normatīvo emisiju limitu ievērošanas pieņēmumu un īstermiņa izmešu mērījumu datiem, neanalizējot uzkrājošo un kumulatīvo piesārņojuma ietekmi ilgākā laika periodā, lai gan tehnoloģijas ziņā analogiska objekta – Zubietas atkritumu dedzināšanas rūpnīcas Spānijā – publiski pieejamais biomonitoringa pētījums, kas uzsākts jau 2019. gadā ar sākotnējo fona jeb tā dēvēto “nulles mērījumu” pirms rūpnīcas darbības uzsākšanas 2020. gadā, un kurā izmantots plašs monitoringa matricu klāsts, tostarp piemājas vistu olas, priežu skuja (Pinus radiata), dažādu augu un lapu paraugi, tai skaitā ilekss (Ilex aquifolium), sūnas (Bryophyta), augsne, nogulsnes, ūdens un pat mātes piens, kā arī 2025. gada 20. martā publicētais starpziņojums “Biomonitoring research on persistent organic pollutants (POPs) in the surrounding environment of the WtE waste incinerator in Zubieta 2024. Interim report”, skaidri norāda uz sistemātisku un daudzveidīgu piesārņojuma</p>	<p>Saņemtajā vēstulē norādīta atsauce uz biomonitoringa pārbaudēm, ko veica Zerowaste. Avots apskata emisiju daudzumu vistu olās privātpašumos, kā arī priežu skuļās un sūnās, kas atrodas netālu atkritumu reģenerācijas vietai – “Gren” Kauņas stacija. Avotā nav skaidri norādīts, cik tālu no stacijas tika ņemti paraugi. Nav ņemts vērā kopējais teritorijas apbūves raksturs, tuvums ceļam ar intensīvu transporta satiksmi u.c. faktori, t. sk. izvēlēta novērtējuma pieeja, kas var ietekmēt secinājumus.</p> <p>KTU ir veikusi padziļinātu Zerowaste veikto pētījumu “<i>AMBIENT AIR POLLUTION FROM SORTED MUNICIPAL WASTE (POST MBT) AND RESIDUAL WASTE FROM OTHER RECYCLING FACILITIES AND NON-HAZARDOUS INDUSTRIAL WASTE INCINERATORS</i>” un ir sniegusi atzinumu. KTU ekspertu izvērtējumā ir secināts, ka</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>pieaugumu pat vairākus kilometrus no rūpnīcas, tostarp dioksīnu koncentrācijas pārsniegumiem pārtikā līdz 7–15 reizēm virs Eiropas Savienības noteiktajām robežvērtībām mājas vistu olās 3–5 km attālumā no objekta, PFAS savienojumu pārsniegumiem olās un ūdens avotos, kuros atsevišķos gadījumos konstatēts piesārņojums līdz pat 500 reizēm virs drošā līmeņa, dioksīnu koncentrācijas pieaugumam gaisā un biomonitoringa paraugos 8 līdz 300 reižu apmērā salīdzinājumā ar sākotnējo fonu, kā arī avārijas situācijās fiksētiem smago metālu koncentrācijas lēcieniem, tostarp hroma pieaugumam līdz 2580 reizēm un svina pieaugumam līdz 79 reizēm, vienlaikus pētījumā izdarot secinājumu, ka piesārņojums pieaug visās vides komponentēs – gaisā, ūdenī, augsnē un pārtikā –, kas apliecina, ka pat modernās atkritumu dedzināšanas iekārtas rada uzkrājošu piesārņojumu, kas nav atklājams tikai ar īstermiņa emisiju mērījumiem, līdz ar ko apgalvojumi par paredzētās darbības nebūtisku ietekmi uz vidi, neņemot vērā biomonitoringa datus un analoģisku objektu empīrisko pieredzi, nav uzskatāmi par pietiekami zinātniski pamatotiem, turklāt, ņemot vērā plānotās koģenerācijas stacijas izvietojumu relatīvi nelielā attālumā no dzīvojamām teritorijām, pastāv objektīvs risks, ka uzkrājošais piesārņojums ilgtermiņā nonāks cilvēku pārtikā, aku ūdenī un dārzu augsnē, kā arī tiks ikdienā ieelpots, savukārt jebkura avārijas situācija šādā attālumā radītu tiešu un tūlītēju apdraudējumu iedzīvotāju veselībai, un līdz ar to lūdzu skaidrot, kādā apjomā IVN procedūrā ir ņemti vērā analoģisku objektu biomonitoringa rezultāti, kā tiek vērtēta uzkrājošā un kumulatīvā piesārņojuma ietekme ilgtermiņā, kā tiek pamatots secinājums par paredzētās darbības drošumu apdzīvotās teritorijas tiešā tuvumā un kā tiek nodrošināts, ka IVN procedūrā izmantotā informācija atspoguļo ne tikai normatīvo limitu ievērošanu, bet arī reālos ilgtermiņa riskus cilvēku veselībai un videi.</p>	<p>Zerowaste pētījums neatbilst pamata zinātniskajām prasībām, kas nepieciešamas, lai konkrētu piesārņojumu pamatoti attiecinātu uz vienu noteiktu emisiju avotu, jo:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Pētījums balstīts uz ļoti ierobežotu paraugu skaitu (olas, skujas, sūnas), kas nav pietiekams statistiski ticamiem secinājumiem par piesārņojuma avotu. – Nav veikta dispersijas modelēšana vai receptoru modelēšana, lai nodalītu iespējamās piesārņojuma avotus. – Netika izvērtēti citi būtiski potenciālie piesārņojuma avoti (piemēram, individuālā apkure ar cieto kurināmo, transports, mazas jaudas katli, rūpnieciskie procesi, u.c.). – Pētījumā nav sniegta kvalitātes nodrošināšanas un kontroles procedūru apraksts, kā arī nav veikta rezultātu statistiskā analīze. – Līdzīgas piesārņojuma koncentrācijas konstatētas gan valdošā vēja virzienā, gan pretējā virzienā no stacijas, kas neapstiprina secinājumu par stacijas kā galvenā piesārņojuma avota lomu. <p>KTU ekspertu vērtējumā mēģinājums attiecināt konstatēto piesārņojumu uz koģenerācijas staciju, balstoties uz ierobežotu paraugu skaitu un bez atbilstošas modelēšanas un avotu identifikācijas metodēm, ir zinātniski nepamatots.</p> <p>Saskaņā ar 2022. gada CEWEP atskaiti, dioksīnu noteikšana dzīvnieku izcelsmes produktos spēj parādīt tikai un vienīgi dioksīnu klātbūtni paraugā. Pamatojoties tikai uz analīžu rezultātiem nav iespējams noteikt un it īpaši garantēt dioksīnu izcelsmes avotu. Dioksīnu klātbūtne var būt gan no neseniem avotiem, gan arī no vēsturiskā piesārņojuma. Dioksīnu grupa sastāv no gara savienojumu saraksta un ir sarežģīti noteikt saistību ar iespējamo avotu.</p> <p>https://www.cewep.eu/wp-content/uploads/2022/03/CEWEP-Report-Dioxins-and-WtE-plants-State-of-the-Art.pdf</p> <p>Mūsdienīgas atkritumu reģenerācijas iekārtas darbojas saskaņā ar stingriem ES emisiju normatīviem un pastāvīgu emisiju monitoringu, un zinātniskā literatūra apliecina, ka pareizi</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>eksploatētu iekārtu devums kopējā apkārtējā gaisa piesārņojumā ir relatīvi neliels salīdzinājumā ar citiem sadegšanas avotiem.</p> <p>IVN izstrādes laikā (skat. 6.11. nodaļu, sadaļu “Ietekme uz veselību”) tika veikta zinātnisko, recenzēto publikāciju analīze par iespējamo atkritumu koģenerācijas darbības ietekmi uz cilvēka veselību. IVN ziņojumā tika apskatītas tikai starptautiski atzītas un jaunākās zinātniskās publikācijas no recenzētiem žurnāliem, kas indeksēti SCOPUS datubāzē (Elsevier, MDPI, u.c.). Apskatītie pētījumi tika publicēti Q1 un Q2 kategorijas žurnālos, kas nodrošina augstu publikāciju un veiktās kontroles līmeni, kā arī objektīvu un zinātniski pamatotu novērtējumu. Analīzē tika apskatītas publikācijas, kas pievērš uzmanību to cilvēku grupām, kas dzīvo koģenerācijas stacijas tuvumā. Balstoties uz iegūtajiem rezultātiem, secināts, ka ietekmes uz cilvēku veselību, kas varētu būt saistītas ar dzīvošanu atkritumu koģenerācijas stacijas tuvumā, nav sagaidāmas vai arī ir nebūtiskas.</p> <p>IVN ziņojuma pirmajā redakcijā tika veikta papildus zinātnisko publikāciju, atskaišu/ziņojumu analīze, kā arī citu līdzīgu staciju IVN pieredze:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Güzel B., Canli O., Dede D., Karademir A. Assessment of PCDD/F and dioxin-like PCB levels in environmental and food samples in the vicinity of IZAYDAS waste incinerator plant (WIP): from past to present. <i>Environmental Science and Pollution Research</i> 2020:27:13902–13914. <p>Publikācijā veikta atkritumu sadedzināšanas stacijas ietekmes analīze uz vidi (grunts, gaiss) un pārtiku (gaļa, piens, olas, lapu dārzeņi, sakņu dārzeņi, augļi). Pētījuma rezultāti neuzrādīja PCDD/F piesārņojumu stacijas tuvumā. PCDD/F un dl-PCB koncentrācijas pārtikas paraugos bija zem valsts likumdošanā noteiktām robežvērtībām pārtikas produktiem.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Gandini M., Farina E., Bena A., Ivaldi C., Crosetto L. Long-term health effects of a third-generation waste-to-energy

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>plant: the experience of Turin (Italy). European Journal of Public Health 2025:35(3):576–581.</p> <p>Publikācijā tika veikta atkritumu sadedzināšanas staciju ietekme uz tuvumā dzīvojošo cilvēku veselību. Pētījums bija ilgstošs un turpinājās no 01.01.2014. līdz 31.12.2019. (slimnīcu uzņemšanas dati) un no 01.01.2017. līdz 31.12.2019. (reproduktīvo izmeklējumu rezultāti), tā ietvaros tika apskatītas vairākas slimības, kas būtu saistāmas ar stacijas darbību.</p> <p>Rezultāti tika salīdzināti ar kontroles grupu. Pētījumu rezultātos netika konstatēta saistība starp saslimstības biežumu un smagumu ne tālākā, ne tuvākā apgabalā, ne ar hospitalizāciju, ne ar nelabvēlīgiem reproduktīvajiem rezultātiem. Kā norāda pētījuma autori, šis pētījums apstiprina citu veselības uzraudzības rezultātus, kas neuzrāda tiešu atkritumu reģenerācijas rūpnīcas kaitīgo ietekmi.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Dandeong South, GSWT Eft. Vides aizsardzības aģentūra (The Environmental Protection Agency). <p>Aģentūra (EPA) veica plānotas stacijas vides ietekmes novērtējumu, t.sk. ietekmi uz cilvēku veselību un atzina, ka no mūsdienīgu atkritumu reģenerācijas stacijām ietekme uz veselību, ko var radīt mūsdienīgu stacija, ir neliela.</p> <p>https://engage.vic.gov.au/project/epa-development-licences/page/GSWT</p> <p>Starptautisko pētījumu, neatkarīgu institūciju (skat. IVN ziņojuma 6.11. nodaļu) secinājumi apliecina, ka labi pārvaldītas un stingri regulētas atkritumu sadedzināšanas stacijas rada tikai nelielu daļu kopējā gaisa piesārņojuma apjoma koncentrācijā. Līdz šim nav pierādīta ticama saistība paaugstinātai saslimstībai, un potenciālā ietekme uz tuvumā dzīvojošajiem iedzīvotājiem tiek vērtēta kā minimāla.</p> <p>Veselības inspekcija vēstulē Nr.1.7.5.-1./1672, 2026. gada 18. februāris, ir sniegusi viedokli par IVN ziņojuma sabiedriskās</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>Nemot vērā paredzētās darbības mērogu, tehnoloģisko risku līmeni un iespējamo ilgtermiņa ietekmi uz vidi un sabiedrības veselību, biedrība "Vides sardze" uzskata, ka IVN ziņojums neatbilst pilnīgas un objektīvas ietekmes uz vidi izvērtēšanas prasībām, jo tajā nav pienācīgi identificēti un izvērtēti vairāki būtiski riski un kumulatīvās ietekmes aspekti. Lūdzam apstiprināt šī iesnieguma saņemšanu un rakstiski sniegt motivētu atbildi par katru izteikto priekšlikumu un iebildumu, norādot pamatojumu to pieņemšanai vai noraidīšanai.</p>	<p>apspriešanas redakciju. Veselības inspekcija secina, ka "mūsdienīgas atkritumu sadedzināšanas un koģenerācijas stacijas darbība, nodrošinot kontrolētu sadegšanu, efektīvu dūmgāzu attīrīšanu un nepārtrauktu emisiju monitoringu, ievērojot normatīvo aktu prasības un plānotos vides aizsardzības pasākumus, neradīs nozīmīgu negatīvu ietekmi uz vidi un cilvēka veselību. Novērtējuma rezultātā netika konstatēti tādi vides aspekti, kas būtu vērtējami kā izslēdzoši Paredzētās darbības realizācijai".</p> <p>Tāpat Veselības inspekcija piekrīt IVN ziņojuma projekta risinājumam un iesaka gala variantā pievērst īpašu uzmanību plānoto pasākumu īstenošanai, lai nodrošinātu negatīvās ietekmes (gaisa piesārņojuma, smaku un trokšņa emisiju) samazināšanu un tādējādi mazinātu iespējamo ietekmi uz iedzīvotāju veselību un dzīves kvalitāti.</p> <p>Vispārīgs. Izvērtēti attiecīgie priekšlikumi (skat. tabulā augstāk).</p>
2.	<p>AS "Latvenergo" 2026. gada 26. janvāra vēstule Nr. 01VD00-17/135</p> <p>Saistībā ar SIA "Gren Latvija" iecerēto atkritumu reģenerācijas koģenerācijas stacijas izbūvi (turpmāk – Paredzētā darbība) Aconē, Salaspils novadā, kuras ietekmes uz vidi novērtējuma (turpmāk – IVN) ziņojums nodots sabiedriskajai apspriešanai, sniedzam sekojošus komentārus:</p> <p>Saistībā ar SIA "Gren Latvija" iecerēto atkritumu reģenerācijas koģenerācijas stacijas izbūvi (turpmāk – Paredzētā darbība) Aconē, Salaspils novadā, kuras ietekmes uz vidi novērtējuma (turpmāk – IVN) ziņojums nodots sabiedriskajai apspriešanai, sniedzam sekojošus komentārus:</p> <p>1. <u>Vispārējie drošības un risku aspekti</u></p>	<p>Vispārīgs. IVN ziņojumā izvērtēti attiecīgie priekšlikumi (skat. tabulā zemāk).</p> <p>Sākotnējo risku identificēšanu ir veicis Zviedrijas–Somijas inženierijas projektēšanas uzņēmums "AFRY". Risku analīzi var apskatīt IVN ziņojuma 6.10. nodaļā "Avāriju risku analīze" un "AFRY" izstrādāto dokumentu skat. 12. pielikumā (12.1. "Sākotnējā apdraudējuma identifikācija (HAZID)" un 12.2. "Seku analīze amonija hidroksīda (25%) un dabasgāzes noplūdēm").</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>1.1. Atbilstoši AS "Latvenergo" 31.10.2024. vēstulē Nr. 01VD00-17/1855 un 01.08.2025. vēstulē Nr. 01VD00-17/1476 izteiktajam viedoklim, IVN ziņojuma ietvaros veikta Paredzētās darbības sākotnējā risku apzināšana un potenciālo apdraudējumu un iespējamo seku identificēšana (turpmāk – HAZID).</p> <p>1.2. Lai gan veiktajā HAZID analīzē ir identificēti galvenie ārkārtas notikumi (ugunsgrēki, eksplozijas, noplūdes) un noteikti sākotnējie kontroles pasākumi, tā demonstrē būtiskus tvēruma ierobežojumus. Analīzē nav iekļauti tādi kritiski drošības aspekti kā detalizēti avāriju scenāriji, būvniecības posma riski, tehnoloģisko procesu novirzes, ATEX prasību novērtējums, SIL/ LOPA analīze un citas būtiskas tehnoloģiskās drošības komponentes. Tā kā šī nav kvantitatīva, detalizēta tehnoloģiskās drošības analīze, pastāv risks, ka daļa augsta riska scenāriju paliek neatklāti, kas var radīt būtiskus drošības apdraudējumus objekta ekspluatācijā.</p> <p>1.3. ALARP principa (procesu drošības koncepta) praktiska pierādīšana pašlaik nav iespējama, jo HAZID dokumentācijā tas ir tikai formāli pieminēts bez nepieciešamā metodiskā ietvara. Dokumentā trūkst vairāku būtisku elementu: nav definēti pieļaujamā riska kritēriji (nav noteikts kāds risks ir pieņemams), nav veikti detalizēti riska aprēķini. Nav skaidrs, kā tiks pierādīts, ka risks ir pietiekami zems, kad drošības pasākumi ir pietiekami, un kad risks ir pārāk augsts. Pirms piesārņojošās darbības atļaujas izsniegšanas nepieciešams izstrādāt atsevišķu ALARP pielikumu, kurā jāietver detalizēti aprēķini.</p> <p>1.4. Papildus tam, HAZID un IVN dokumentācijā sprādzienbīstamo zonu (ATEX) klasifikācija ir identificēta kā nākotnē īstenojams pasākums/ uzdevums. Trūkst būtisku aspektu – zonu klasifikācijas, zonējuma kartes, aizdegšanās avotu kontroles risinājumi (ventilācija, aprīkojuma EX klases, IP aizsardzība u.c.), kā arī tehniskie pieņēmumi un kritēriji. Šo trūkumu dēļ pašlaik nav iespējams adekvāti novērtēt sprādzienbīstamo zonu riskus kritiskās iekārtas daļās – bunkurā, aktivētās ogles silosos, dabasgāzes sistēmās un citās potenciāli bīstamās zonās.</p> <p>1.5. Šie trūkstošie faktori ir būtiski iekārtas drošai ekspluatācijai, tāpēc – gan kurināmā kvalitātes pārvaldības sistēma, gan ATEX zonējuma risinājumi ir jāizstrādā un jāiesniedz izvērtēšanai pirms piesārņojošās darbības atļaujas izsniegšanas.</p>	<p>Detalizēta risku identificēšana, novērtējums un analīze (t.sk. nevēlamo iedarbību un izplatības raksturojumus, HAZID analīze, ATEX zonas u.c. analīzes) tiks veikta turpmākajā projekta izstrādes posmā, izstrādājot CAP. CAP ietvers ar Paredzēto darbību saistītus riskus, to mazināšanas, pārvaldes pasākumus, kā arī rīcības to iestāšanas gadījumā.</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>1.6. IVN dokumentācijā sniegtais riska novērtējuma kopsavilkums ietver tikai vispārīgus secinājumus un dažus skaitliskus rādītājus, piemēram, amonjaka hidroksīda noplūdes 1 % letalitātes zonu 19 metru attālumā un apgalvojumu par seku ierobežošanu objekta teritorijā. Tomēr šiem apgalvojumiem nav pievienota tehniskā pierādījumu bāze, – lai nodrošinātu rezultātu pārbaudāmību, dokumentācijā jāiekļauj detalizēta informācija par izmantoto modeļu veidiem/versijām, ievades parametriem un robežnosacījumiem, kā arī meteoroloģisko apstākļu datiem u.c. Tehniskā pamatojuma trūkums neļauj objektīvi izvērtēt industriālās drošības aspektus.</p>	
	<p><i>Kopsavilkums:</i> <i>Pirms piesārņojošās darbības atļaujas izsniegšanas pieprasīt iesniegt papildinātu drošības dokumentāciju, kas novērs identificētos trūkumus tehnoloģiskās drošības analīzē, ALARP principa praktiskajā pierādīšanā un sprādzienbīstamo zonu risku novērtējumā. Atļaujas nosacījumos iekļaut detalizētas prasības par drošības sistēmu regulāru uzraudzību un pārbaudi, kā arī noteikt kārtību, kādā tiek kontrolēta drošības pasākumu efektivitāte objekta ekspluatācijas laikā.</i></p>	Pieņemts zināšanai.
	<p><u>2. Tehnoloģiskie procesi un to kontrole</u></p> <p>2.1. IVN dokumentācija sniedz tikai vispārīgu aprakstu par iekārtas normālu darbību, ietverot pamatelementus (palīgdegļu izmantošanu, automatizēto procesa vadību un CEMS), bet nenodrošina pietiekamu drošuma stratēģijas aprakstu ārkārtas un neatbilstošas darbības režīmos. Trūkst detalizēta apraksta par kritiskajiem ekspluatācijas aspektiem, ieskaitot: iekārtas palaišanas un apturēšanas procedūras, rīcību neatbilstošas darbības gadījumos, sistēmas reakciju uz kritiskām novirzēm (temperatūras izmaiņām, gaisa deficītu, slodzes svārstībām), dūmgāzu attīrīšanas sistēmas apvadlīniju izmantošanas nosacījumus, SCR sistēmas rezerves darbību, amonjaka noplūdes limitus, kvantitatīvās darbības robežvērtības emisiju kontrolei.</p> <p>2.2. Dokumentācija fokusējas tikai uz stabilu, normālu darbības režīmu, neaptverot pārejas režīmus un ārkārtas situācijas, kas ir būtiski drošas ekspluatācijas elementi.</p>	Iekārtas palaišana, apturēšana un darbība nestandarta režīmos notiek saskaņā ar ražotāja ekspluatācijas procedūrām, kas ir integrētas DCS (dalītās vadības sistēma) sistēmā, nodrošinot automatisku atkritumu padeves pārtraukšanu, ja netiek ievērotas temperatūras, skābekļa vai emisiju robežvērtības. Dūmgāzu attīrīšanas sistēmas apvadlīniju izmantošana ir tehniski ierobežota, savukārt SKR sistēma un amonjaka dozēšana tiek nepārtraukti uzraudzīta ar CEMS kontroli un noplūdes noteikšanu. Papildus automatizācijai tiks izstrādātas ārkārtas procedūras gadījumiem, kas paredzēti procesiem ārpus katla normālā darbības režīma (elektrotīkla traucējumi, neatbilstošs kurināmais), nodrošinot atbilstību normatīvajiem emisiju limitiem un drošu iekārtas darbību.
	<i>Kopsavilkums:</i>	Pieņemts zināšanai.

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p><i>Pirms piesārņojošās darbības atļaujas izsniegšanas pieprasīt detalizētu dokumentāciju par iekārtas ekspluatācijas drošības aspektiem, īpaši pārejas un ārkārtas režīmos. Atļaujas nosacījumos iekļaut konkrētas prasības par dūmgāzu attīrīšanas sistēmas drošuma stratēģiju, definējot kvantitatīvās robežvērtības un automātiskās aizsardzības sliekšņus. Noteikt skaidru kārtību sistēmas darbībai kritisko noviržu gadījumos un rezerves iekārtu izmantošanai, kā arī prasības par regulāru šo procedūru pārbaudi un aktualizāciju.</i></p>	
	<p><u>3. Atkritumu apsaimniekošana un kvalitātes kontrole</u></p> <p>3.1. IVN dokumentācijā nav pietiekami detalizēti aprakstīti kurināmā kvalitātes kontroles un pārvaldības aspekti: nav definēti pieņēmumi par dažādu atkritumu veidu (MSW, RDF, dūņu u.c.) sastāva iespējamām svārstībām. Trūkst detalizētas atkritumu pieņemšanas instrukcijas, kvalitātes kontroles procedūru apraksta, paraugu ņemšanas metodikas un testēšanas regularitātes apraksta. Nav noteikti operatoru lēmumu pieņemšanas kritēriji kurināmā pieņemšanai/ noraidīšanai, kā arī rīcības plāns situācijām, kad kurināmais neatbilst specifikācijai.</p>	<p>Kurināmā kvalitātes kontroles un apsaimniekošanas aspekti ir aprakstīti IVN ziņojumā pietiekamā detalitātē, skat. 3.2. apakšnodaļā <i>“Pamatiekārtu un tehnoloģisko procesu raksturojums”</i>.</p> <p>Tāpat lai novērstu nepiemērotas kvalitātes atkritumu nonākšanu sadedzināšanas procesā, stacijā tiks ieviesta stingra pārbaudes un uzraudzības sistēma, kas nodrošinās atbilstību vides, drošības un ekspluatācijas standartiem, atkritumu padeves kvalitātes kontroles procedūras u.c.</p> <p>Objektā tiks uzstādīta emisiju uzraudzības sistēma (CEMS), kas nepārtraukti kontrolēs izmešu līmeni un nodrošinās atbilstību noteiktajiem normatīviem neatkarīgi no izmantotā kurināmā veidu sastāva.</p> <p>Reģenerācijas iekārtas dūmenis tiks aprīkots ar paraugu ņemšanas un emisiju mērīšanas vietu, lai nodrošinātu periodisku emisiju kontroli atbilstoši standartiem LVS ISO 9096:2018 un LVS ISO 10780:2002, kā to nosaka MK noteikumi Nr. 401. Saskaņā ar MK noteikumiem un LPTP periodisko emisiju kontroli var veikt tikai akreditētas testēšanas laboratorijas – vai nu Latvijas Nacionālajā akreditācijas birojā akreditētas (LATAK), vai arī citas ES vai Eiropas Ekonomikas zonas valsts atzītas laboratorijas.</p> <p>Regulāri tiks veikta bunkurā esošā kurināmā paraugu ņemšana un testēšana akreditētā laboratorijā.</p> <p>Konkrēti komersanti, ar kuriem tiks slēgti līgumi par atkritumu apsaimniekošanu un piegādi būs zināmi pirms iekārtas darbības uzsākšanas.</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>3.2. Atkritumu pieņemšanas kvalitātes kontroles sistēma nav pietiekami detalizēti izstrādāta. 13. pielikumā iekļautie testēšanas pārskati sniedz ierobežotu informāciju, neaptverot vairākus būtiskus kvalitātes kritērijus: atkritumu izcelsmes dokumentāciju (precīza paraugu ņemšanas vieta) un izsekojamību atbilstoši LVS EN 14899 standartam, sastāva robežvērtības galvenajiem parametriem, mitruma satura pieļaujamās robežas, zemākās siltumspējas (LHV) prasības, smago metālu koncentrācijas ierobežojumus, hlora, hlorūdeņraža un fluorūdeņraža pieļaujamās līmeņus. Testēšanas pārskatos redzamas izmantotās metodes/ standarti un rezultāti, bet nav skaidras sasaistes ar konkrēto "paredzēto kurināmo". Minēto kritēriju trūkums rada risku, ka faktiskās emisijas var atšķirties no ietekmes uz vidi novērtējumā modelētajām, jo nav iespējams verificēt kurināmā atbilstību pieņemtajiem aprēķinu parametriem. Nepieciešams izstrādāt detalizētu kvalitātes kontroles sistēmu ar skaidriem pieņemšanas kritērijiem un rīcības procedūrām neatbilstību gadījumos.</p> <p>3.3. Nav izveidots mehānisms, kas ierobežotu stacijas pāreju uz importēto atkritumu izmantošanu. Ar mērķi novērst iespējamo Paredzētās darbības pārorientāciju uz importēto atkritumu izmantošanu (īpaši ekonomisko svārstību gadījumā), būtu nepieciešams paredzēt likumīgi piemērojamus ierobežojumus, piemēram, piesārņojošās darbības atļaujā nosakot maksimāli pieļaujamo importēto atkritumu gada apjomu (tonnās), to procentuālo īpatsvaru/ attiecību no kopējā kurināmā apjoma, kā arī prasību par izsekojamību un izcelsmes dokumentāciju.</p>	<p>Zināms, ka A kategorijas piesārņojošās darbības atļauju VVD izdod pirms iekārtas ekspluatācijas uzsākšana, kur arī tiks noteikti precīzi kontroles pasākumi, to regularitāte un parametri.</p> <p>IVN ziņojuma 11. nodaļā "<i>Pasākumi vides kvalitātes monitoringam un ietekmju uzraudzībai</i>" sadaļā "<i>Kurināmā patēriņa uzskaitē un tā kvalitātes kontrole</i>" ir sniegta informācija par kurināmā kontroli, uzraudzību un paraugošanu. Regulāri tiks veikta bunkurā esošā kurināmā periodiska paraugošana un testēšana akreditētā laboratorijā nosakot to galvenos parametrus: siltumspēja, mitruma saturs, pelnu saturs, Cl, F, S, N, PCB, metāli (gaistošie (piemēram, Hg, Tl, Pb, Co, Se) un negaistošie (piemēram, V, Cu, Cd, Cr, Ni)), P saturs. Konkrēti kurināmā kontroles pasākumi, paraugošanas regularitāte un testējamie parametri tiks noteikti atbilstoši A kategorijas piesārņojošās darbības atļaujas izstrādes laikā.</p> <p>Paredzētajā stacijā nav plānots atkritumu imports. Atkritumu imports (t. sk. eksports) tiek stingri regulēts atbilstoši likumdošanai un kontrolēts VVD. Tāpat ar regulējumu noteikta arī pārvadājuma kārtība un kontrole, piemēram, tiek pārbaudīta pavaddokumentācija, ko kontrolē VVD. Tāpat atkritumu apsaimniekotajiem tiek izsniegta atbilstoša atļauja, kurā ir iekļauta informācija par atkritumiem, piemēram, plūsmām, daudzumiem, kodiem.</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>3.4. IVN dokumentā sniegts vispārējs pelnu veidu apraksts (smagie pelni, tvaika katla pelni, viegie pelni/ dūmgāzu attīrīšanas atlikumi, sorbentu atlikumi un kopējie atlikumi), taču nav pietiekami detalizētas informācijas par to tālāko apsaimniekošanu. Trūkst definētu gala apsaimniekošanas maršrutu, testēšanas regularitātes smagajiem metāliem un citām vielām (Hg, Pb, Cd, Zn, mikroplastmasa, PFAS), kvalitātes prasību materiālu pārklasifikācijai, kritēriju to izmantošanai ceļu būvē vai cementa ražošanā, kā arī prasību attiecībā uz dioksīniem/ furāniem, PFAS un mikroplastmasu. Nav norādīti obligātie laboratorijas testi un rīcība pārsniegumu gadījumos. Nav pietiekami pamatota pelnu plūsmu apsaimniekošanas atbilstība ES un nacionālajiem normatīviem.</p>	<p>IVN ziņojuma 3.10. apakšnodaļā “<i>Radīto atkritumu/ atkritumproduktu raksturojums un to apsaimniekošana</i>” ir sniegts radīto atlikumu/atkritumu uzskaitījums un raksturojums, kas veidosies Paredzētās darbības laikā.</p> <p>Radušies pelni tiks apsaimniekoti atbilstoši to veidam un īpašībām. Tie tiks uzglabāti piemērotās, slēgtās un hermētiskās tvertnēs, kas atradīsies uz cieta, betonēta pamata, tādējādi novēršot grunts un virszemes ūdeņu piesārņojuma risku.</p> <p>Objektā nav paredzēta ilgstoša pelnu uzglabāšana – to īslaicīga glabāšana tiks nodrošināta saskaņā ar MK noteikumiem Nr. 113 un LPTP prasībām. Pelni tiks iekrauti kravas automašīnās, izmantojot slēgtu pārkraušanas sistēmu, kas nodrošina hermētisku un drošu materiāla pārvietošanu, novēršot putekļu emisiju apkārtējā vidē.</p> <p>Gan nebīstamos atkritumus, gan bīstamos atkritumus ir plānots nodot apsaimniekošanai atkritumu apsaimniekošanas komersantam, kam ir izsniegta atļauja attiecīgo atkritumu veido apsaimniekošanai. Komersantam izsniegtā atļauja apliecina, ka uzraugošās un kontrolējošās valsts institūcijas ir pārliecinājušās par attiecīgā komersanta spēju apsaimniekot attiecīgo atkritumu veidu ievērojot normatīvajos aktos noteiktās prasības, t.sk. ilgtermiņā.</p> <p>Gala apsaimniekošanas maršruti, testēšanas regularitāte, kvalitātes prasības (t.sk. smago metālu, Hg, Pb, Cd, Zn, PFAS, mikroplastmasas, dioksīnu/furānu kontrole), materiālu pārklasifikācijas kritēriji un izmantošanas iespējas (piemēram, ceļu būvē, cementa ražošanā vai citās nozarēs) tiks noteikti un ir īstenojami apsaimniekotāja pusē, saskaņā ar spēkā esošajiem ES un Latvijas normatīvajiem aktiem par atkritumu statusa izbeigšanu, atkritumu pārstrādi un otrreizējo materiālu izmantošanu/apglabāšanu</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p><i>Kopsavilkums:</i> <i>Pirms piesārņojošās darbības atļaujas izsniegšanas pieprasīt izstrādāt detalizētu kurināmā kvalitātes kontroles sistēmu, kas ietver skaidrus pieņemšanas kritērijus un testēšanas procedūras. Atļaujas nosacījumos noteikt stingrus ierobežojumus importēto atkritumu izmantošanai, definējot maksimāli pieļaujamus apjomus un izsekojamības prasības. Papildus iekļaut detalizētas prasības visu pelnu veidu apsaimniekošanai, nosakot regulāras testēšanas kārtību un skaidrus kritērijus to tālākai izmantošanai vai apglabāšanai atbilstoši normatīvo aktu prasībām.</i></p>	<p>Ņemot vērā, ka Latvijā pašlaik nav izstrādāti normatīvie akti, kas ļautu izmantot atkritumu sadegšanas laikā radušos pelnus, SIA "Gren" izskata iespēju izvest darbības laikā radītos smagos pelnus (izdedžus) uz Lietuvu to tālākai apsaimniekošanai, pārstrādei.</p> <p>Pieņemts zināšanai.</p>
	<p><u>4. Vides monitorings un kontrole</u> 4.1. IVN sniegts vispārīgs skaidrojums par emisiju datu uzkrāšanu, apstrādi un nodošanu atbilstoši normatīvo aktu prasībām. Tiek norādīts, ka emisiju atbilstību paredzēts kontrolēt pusstundas vidējās vērtībās, diennakts vidējās vērtībās, kā arī mēneša un gada pārskatos, kas atbilst Labāko pieejamo tehnisko paņēmienu (LPTP) prasībām. Tomēr IVN dokumentācijā nav detalizēti aprakstītas konkrētas procedūras par atbilstības pārbaudi veikšanu un ziņošanas kārtību Valsts vides dienestam incidentu gadījumos.</p>	<p>MK 2011. gada 24. maija noteikumu Nr. 401 "Prasības atkritumu sadedzināšanai un atkritumu sadedzināšanas iekārtu darbībai" 47. punkts noteic iekārtas operatoram veikt mērījumus un nodrošina tiešsaistes datu pārraidi uz VVD atbilstoši atļaujas nosacījumiem, kā arī nosaka šādas gaisu piesārņojošās vielas:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 47.1. nepārtraukti – NO_x (ja ir noteikti attiecīgie emisijas limiti), oglekļa oksīdu, kopējo putekļu jeb daļiņu daudzumu, kopējo organiskā oglekļa daudzumu, HCl, fluorūdeņradi, sēra dioksīdu; - 47.2. nepārtraukti – sadedzināšanas temperatūru (pie sadedzināšanas kameras iekšējās sienas vai citā punktā, kur to iespējams noteikt) atbilstoši atļaujas nosacījumiem, skābekļa koncentrāciju un spiedienu, kā arī izplūdes gāzu temperatūru un tvaika saturu izplūdes gāzēs; - 47.3. ne retāk kā divas reizes gadā, bet pirmajā iekārtas darbības gadā vismaz reizi trijos mēnešos – smagos metālus, kā arī dioksīnus un furānus. <p>Iekārtas vadību veiks stingri regulēta automātiska vadības kontroles sistēma, kura ir saistīta ar nepārtrauktā izmešu monitoringa sistēmu (emisiju datu uzkrāšanu, apstrādi un tiešsaistes datu nodošanu VVD atbilstoši normatīvo aktu prasībām). A kategorijas piesārņojošās darbības atļauju VVD izdos</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>4.2. Nepieciešams novērtēt IVN dokumentācijas atbilstību EN 14181 standarta un LPTP prasībām attiecībā uz emisiju uzraudzības nepārtrauktību, kur derīgo datu īpatsvars ir būtisks emisiju uzraudzības kvalitātes rādītājs. Dokumentācijā nav definēts maksimāli pieļaujamais CEMS bezdatu periods un nav analizēta tā ietekme uz emisiju uzraudzības ticamību. Nav izvērtēts arī, kā tiks nodrošināta emisiju kontrole CEMS datu nepieejamības gadījumos, izmantojot alternatīvas metodes (piemēram, laboratoriskos mērījumus). Šo būtisko prasību un to praktiskās īstenošanas risinājumu trūkums dokumentācijā neļauj pārliecināties par emisiju uzraudzības nepārtrauktības nodrošināšanu CEMS darbības traucējumu gadījumā.</p>	<p>pirms iekārtas ekspluatācijas uzsākšana, kur arī tiks noteikti precīzi kontroles pasākumi, to regularitāte un parametri.</p> <p>CEMS darbības traucējumu gadījumā ir paredzētas procedūras emisiju kontroles nodrošināšanai – iekārta darbojas ierobežotas darbības režīmā vai tiek apturēta, kā arī nepieciešamības gadījumā tiek veikti paralēli akreditētas laboratorijas mērījumi, tādējādi emisiju uzraudzības nepārtrauktība un ticamība tiek nodrošināta arī ārkārtas situācijās.</p>
	<p>4.3. Ņemot vērā Paredzētās darbības specifiku – atkritumu pieņemšanu un uzglabāšanu, pelnu un dūmgāzu attīrīšanas atlikumu apriti, ķīmisko reaģentu pārkraušanu un uzglabāšanu, kā arī potenciālos noplūžu riskus – monitoringa parametri nosakāmi atbilstoši identificētajiem vides riskiem. Nepieciešams veikt monitoringu ar šādiem galvenajiem parametriem: pH līmenis, elektrovadītspēja, galvenie joni (Cl^-, SO_4^{2-}, F^-), smago metālu koncentrācija (Cr, Hg, Pb, Cd u.c.), kā arī citiem darbībai raksturīgiem indikatoriem.</p>	<p>Pēc Paredzētās darbības uzsākšanas tās operatoram būs pienākums nodrošināt regulāru vides kvalitātes novērtēšanas monitoringu. IVN ziņojuma 11. nodaļā <i>“Pasākumi vides kvalitātes monitoringam un ietekmju uzraudzībai”</i> sniegta informācija par paredzētajiem monitoringa pasākumiem.</p> <p>Operators ir paredzējis nodrošināt šādus monitoringa veidus:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Gaisa piesārņojošo vielu kontrole; • Patērētā ūdens uzskaite; • Kurināmā patēriņa uzskaite un tā kvalitātes kontrole; • Ķīmisko vielu un/vai maisījumu daudzuma uzskaite; • Lietus ūdens kvalitātes kontrole; • Gruntsūdens un virszemes ūdeņu kvalitātes kontrole; • Ražošanas notekūdeņu attīrīšana; • Atkritumu/atlikumu sastāva un daudzuma kontrole; • Smaku emisiju kontrole. <p>11. nodaļā izklāstīts atbilstoši katram monitoringa veidam paredzēto pasākumu kopums.</p> <p>Piemēram, precīzi ražošanas notekūdeņu attīrīšanas parametri tiks noteikti gan līgumā ar SIA “Rīgas ūdeni”, gan A kategorijas piesārņojošās darbības atļaujā.</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		Atzīmējams, ka konkrēti monitorēšanas pasākumi, to regularitāte, parametri tiks noteikti atbilstoši A kategorijas piesārņojuma atļaujas izstrādes laikā, ko nosaka un uzrauga VVD.
	<p>Kopsavilkums:</p> <p>Pirms piesārņojošās darbības atļaujas izsniegšanas pieprasīt detalizētu emisiju kontroles un ziņošanas procedūru izstrādi, iekļaujot CEMS darbības nepārtrauktības nodrošināšanas risinājumus un alternatīvās kontroles metodes. Atļaujas nosacījumos noteikt vides monitoringa programmu, kas ietver specifiskos riska parametrus saistībā ar atkritumu pieņemšanu un uzglabāšanu, pelnu un dūmgāzu attīrīšanas atlikumu apriti, ķīmisko reaģentu pārkraušanu un uzglabāšanu. Definēt skaidru kārtību par datu uzkrāšanu, apstrādi un ziņošanu kontrolējošām institūcijām, īpaši incidentu gadījumos.</p>	Pieņemts zināšanai.
	<p><u>5. Ietekme uz apkārtējo vidi</u></p> <p>5.1. 8. pielikumā sniegtā informācija par TEC-2 ietekmi uz gaisa kvalitāti satur pretrunas. Secinājumu daļā norādīts, ka "no citu tuvumā esošo operatoru darbības veidojas šādi pārsniegumi: NO₂ piesārņojuma fona emisiju pārsniegums galvenokārt veidojas TEC-2 darbības rezultātā", taču šis apgalvojums nav pamatots ar pašā pielikumā ietvertajiem modelēšanas rezultātiem. VSIA "Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs" sniegtā informācija par esošo gaisa kvalitāti attiecīgajā apvidū norāda, ka konstatētais gaisa piesārņojuma līmenis nepārsniedz Ministru kabineta 2009. gada 3. novembra noteikumos Nr.1290 "Noteikumi par gaisa kvalitāti" noteiktās gaisa kvalitātes robežvērtības slāpekļa dioksīdam. Tādējādi secinājumos ietvertais apgalvojums par NO₂ piesārņojuma pārsniegumu veidošanos TEC-2 darbības rezultātā ir kļūdains un neatbilst faktiskajiem datiem.</p>	<p>Ir konstatēta kļūda kartes datu nolasīšanā. Atbilstoši normatīvajiem aktiem, maksimālā pieļaujamā koncentrācija vidēji gadā ir 40 µg/m³, stundas 200 µg/m³. IVN ziņojuma 8. pielikumā "Gaisa emisiju novērtējums" 1. pielikuma 1. attēlā redzams, ka NO₂ maksimums saistīts ar TEC-2, bet pārsniegums nav konstatēts.</p> <p>IVN ziņojum aktuālajā redakcijā veikti attiecīgi precizējumi:</p> <ul style="list-style-type: none"> – IVN ziņojuma 8. pielikumā "Gaisa emisiju novērtējumā" svītrots secinājums par TEC-2 radīto NO₂ koncentrācijas pārsniegumu (skat 8. pielikuma 5. nodaļu "Secinājumi"). – IVN ziņojuma 3.3. apakšnodaļā "Prognoze par iespējamām gaisa kvalitātes izmaiņām" (skat. sadaļu "Gaisa emisiju novērtējuma aprēķinu un modelēšanas rezultāti") svītrots secinājums par TEC-2 radīto NO₂ koncentrācijas pārsniegumu.

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>5.2. Pastāv būtiskas atšķirības starp TEC-2 izmantoto dabasgāzi un plānotās iekārtas kurināmo – atkritumiem. Dabasgāzei raksturīgs zems emisiju līmenis – minimāli sēra dioksīda (SO₂) izmeši, zems cieto daļiņu un smago metālu saturs, kā arī stabila kurināmā kvalitāte. Dabasgāzes sadedzināšanas procesā slāpekļa oksīdu (NO_x) veidošanos ietekmē tikai sadedzināšanas režīms. Savukārt atkritumu sadedzināšanas process rada augstāku piesārņojošo vielu emisiju risku – paaugstinātas slāpekļa oksīdu (NO_x), hlorūdeņraža (HCl) un fluorūdeņraža (HF) emisijas, ievērojamu smago metālu (cinka, svina, hroma u.c.) saturu. Turklāt atkritumu kā kurināmā kvalitāte ir nestabila, kas prasa sarežģītākus dūmgāzu attīrīšanas risinājumus.</p>	Pieņemts zināšanai.
	<p><i>Kopsavilkums:</i> <i>Pieprasīt precizēt un pamatot secinājumus par TEC-2 ietekmi uz gaisa kvalitāti, novēršot pretrunas starp apgalvojumiem un faktiskajiem modelēšanas datiem. Noteikt atbilstošas prasības dūmgāzu attīrīšanai un emisiju kontrolei, īpaši attiecībā uz specifiskajām piesārņojošām vielām, kas raksturīgas atkritumu sadedzināšanas procesam.</i></p>	Pieņemts zināšanai.
	<p><u>6. Alternatīvo scenāriju izvērtējums reģionālās siltumapgādes kontekstā</u> 6.1. Ņemot vērā TEC-2 statusu kā valsts nozīmes stratēģiskās enerģētiskās infrastruktūras objektu, kura galvenais uzdevums ir nodrošināt drošu, nepārtrauktu un prognozējamu centralizētās siltumapgādes pakalpojumu Rīgai un tās apkārtnē, ir būtiski rūpīgi izvērtēt jebkuru jaunu tehnoloģisko risinājumu integrēšanu kopējā siltumapgādes sistēmā, īpaši to ilgtermiņa ietekmes kontekstā. IVN dokumentācijā nav pietiekami izvērtēti alternatīvie attīstības scenāriji, tostarp nav analizēts "nulle scenārijs", kas ļautu izvērtēt jaunās atkritumu sadedzināšanas iekārtas izbūves nepieciešamību TEC-2 tiešā tuvumā (ņemot vērā TEC-2 kā jau esošu, stratēģiski nozīmīgu siltumapgādes objektu un tā potenciālās attīstības iespējas). Dokumentācijā trūkst arī visaptverošas analīzes par plānotās iekārtas integrāciju reģionālajā siltumapgādes sistēmā un nav izvērtēta abu objektu paralēlas darbības potenciālā ietekme uz sistēmas drošumu, slodzes vadību un ekspluatācijas risku pārvaldību.</p>	<p>Ņemot vērā TEC-2 kā valsts nozīmes stratēģiskās enerģētiskās infrastruktūras objekta lomu, plānotā atkritumu reģenerācijas iekārta nav konkurējoša, bet gan sistēmu papildinošs risinājums, kas diversificē kurināmā portfeli un samazina Rīgas siltumapgādes atkarību no viena primārā energoresursa – dabasgāzes. Projekts paredz integrāciju centralizētajā siltumapgādes sistēmā. Atkritumu kā vietēja energoresursa izmantošana stiprina enerģētisko neatkarību, vienlaikus saglabājot iespēju izmantot dabasgāzi tikai kā tehnoloģisko palīgresursu, tādējādi mazinot piegādes risku ietekmi uz kopējo sistēmu. Līdz ar to projekta īstenošana palielina kopējo apgādes drošumu un risku diversifikāciju, nevis rada apdraudējumu TEC-2 darbības nepārtrauktībai vai reģionālās siltumapgādes stabilitātei.</p> <p>Paredzētā darbība atbilst Latvijas Republikas Latvijas stratēģija klimatneitralitātes sasniegšanai līdz 2050. gadam, kur pie labvēlīga nozares attīstības scenārija ir paredzēts atbalstīt jaunu siltumenerģijas ražošanas iekārtu ieviešanu, tostarp, atkritumu reģenerācijas iekārtas, kā arī atbalsts atkritumu reģenerācijas</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		veicināšanai. Paredzētā darbība sekmēs atkritumu reģenerāciju, samazinot atkritumu apglabāšanu atkritumu poligonos un ar to saistītās SEG emisijas, kā arī nodrošinās ilgtspējīgu enerģijas ražošanu (<i>waste-to-energy</i>). Savukārt neatkarīgo enerģijas ražotāju ienākšana siltumenerģijas tirgū veicinās konkurenci, kas var pozitīvi ietekmēt enerģijas cenas, šādi nodrošinot arī plašākas sabiedrības interešu ievērošanu. Paredzētās darbības īstenošanas rezultātā uzstādītās iekārtas integrācija reģionālajā siltumapgādes sistēmā, kā arī dažādu iekārtu paralēlas darbības potenciālā ietekme uz sistēmas drošumu, slodzes vadību un ekspluatācijas risku pārvaldību, papildus IVN ziņojumā jau atspoguļotajam, tiks risināta ar attiecīgo sistēmas operatoru Enerģētikas likumā un tam pakārtotajos normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.
	6.2. Ņemot vērā TEC-2 stratēģisko lomu valsts enerģētikas sistēmā, šādu būtisku aspektu neizvērtēšana neļauj objektīvi noteikt, vai plānotās atkritumu sadedzināšanas iekārtas izbūve šajā teritorijā ir pamatotākais un optimālākais risinājums reģionālās siltumapgādes drošības un ilgtspējīgas attīstības kontekstā.	IVN ietvaros ir izvērtēti tehnoloģiskie, vides un sistēmiskie aspekti, kas ļauj secināt, ka plānotā iekārta funkcionāli papildina esošo enerģētikas infrastruktūru. Projekta mērķis nav aizstāt TEC-2, bet gan palielināt kurināmā avotu daudzveidību un mazināt sistēmas vienaspusēju atkarību no dabasgāzes, tādējādi stiprinot ilgtermiņa apgādes drošību. Līdz ar to plānotā izbūve attiecīgajā teritorijā ir pamatots un ilgtspējīgs risinājums, kas uzlabo reģionālās siltumapgādes drošumu un veicina enerģētiskās neatkarības stiprināšanu.
	<i>Kopsavilkums: Objektīvi izvērtēt plānotās atkritumu sadedzināšanas iekārtas izvietojuma nepieciešamību esošās reģionālās siltumapgādes sistēmas kontekstā.</i>	Pieņemts zināšanai.
	<p><u>7. Par Rīgas valstspilsētas pašvaldības iesaisti Paredzētās darbības izvērtēšanā</u></p> <p>7.1. AS "Latvenergo" turpina uzturēt prasību par Rīgas valstspilsētas pašvaldības iesaisti IVN procedūrā, neskatoties uz pretargumentiem, jo:</p> <p>7.1.1. pastāv funkcionāla saistība ar Rīgas infrastruktūru caur siltumenerģijas nodošanu pilsētas centralizētajā siltumapgādes tīklā;</p> <p>7.1.2. saskaņā ar Pašvaldību likumu un Enerģētikas likumu, siltumapgādes organizēšana ir pašvaldības autonomā funkcija;</p> <p>7.1.3. IVN likums paredz pašvaldību iesaisti, kuru intereses tiek skartas;</p>	Jautājums par Rīgas valstspilsētas pašvaldības iesaisti IVN procedūrā, ņemot vērā funkcionālo saistību ar centralizēto siltumapgādi un normatīvo regulējumu, tiks izvērtēts un galīgi noteikts VVD lēmumā atbilstoši piemērojamajiem tiesību aktiem. "Gren" kā Paredzētās darbības ierosinātais pilnībā respektēs un ievēros VVD pieņemto lēmumu un tajā noteiktos nosacījumus.

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>Likums "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" nosaka gadījumus un kārtību, kādā notiek pašvaldību iesaiste IVN procesā. Likums primāri nosaka tās pašvaldības iesaisti, kuras administratīvajā teritorijā tiek plānota paredzētā darbība, kas šajā gadījumā ir Salaspils novada pašvaldība. Paredzētā darbība nav plānota Rīgas pašvaldības administratīvajā teritorijā.</p> <p>Ir plānots, ka stacija tiks pieslēgta pie AS "Rīgas Siltums" siltumtrases, deversificējot kurināmā piegādātājus un kurināmā veidus, kā arī mazinot atkarību no dabasgāzes.</p> <p>Attiecībā uz Rīgas pašvaldību ne sākotnēji, ne šobrīd, pēc IVN ziņojuma izstrādes, lerosinātajam nav pamata izdarīt secinājumu, ka Rīgas pašvaldība tiktu kādā veidā skarta paredzētās ietekmes dēļ. Tieši pretēji, Rīgas pašvaldība un Latvija kopumā var tikai iegūt no šāda projekta pamatā siltuma/atlikumsiltuma pieejamības palielināšanās dēļ un atkarības no importētas dabasgāzes mazināšanas dēļ.</p> <p>Ierosinātāja Paredzētās darbības ietvaros uzstādītās iekārtas pieslēgšana centralizētajiem siltumtīkliem neradīs ietekmi uz vidi, bet potenciāli varētu radīt ekonomisko ietekmi uz Rīgas valstspilsētas pašvaldību. Taču tas nav IVN izpētes priekšmets atbilstoši Programmas vai normatīvo aktu prasībām.</p> <p>IVN procedūra nav procedūra saimniecisku vai ekonomisku apsvērumu vērtēšanai, bet gan atbilstoši likuma "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" 1. panta 2. punktam "ietekmes uz vidi novērtējums ir procedūra, lai novērtētu paredzētās darbības iespējamo ietekmi uz vidi un izstrādātu priekšlikumus nelabvēlīgas ietekmes novēršanai vai samazināšanai vai aizliegtu paredzētās darbības uzsākšanu normatīvajos aktos noteikto prasību pārkāpumu gadījumos."</p>
	7.1.4. IVN ietvaros jāvērtē gan tiešās, gan netiešās ietekmes uz vides kvalitāti, tai skaitā klimata kontekstā.	IVN ziņojumā veikts arī netiešo ietekmju vērtējums, piemēram, satiksmes intensitātes izmaiņu vērtējums gan būvniecības, gan stacijas ekspluatācijas laikā, tāpat kopumā apskatīta dažādu ietekmju kumulācija.

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>Kopsavilkums: <i>Ņemot vērā plānotās darbības funkcionālo saistību ar Rīgas siltumapgādes sistēmu un pašvaldības autonomo funkciju siltumapgādes organizēšanā, nepieciešams nodrošināt Rīgas valstspilsētas pašvaldības iesaisti IVN procedūrā atbilstoši normatīvo aktu prasībām.</i></p>	<p>Kumulatīvās ietekmes analīze veikta kopā ar citiem esošiem/plānotiem projektiem, vērtējot to kumulāciju uz gaisa kvalitāti, t. sk. smaku, uz troksni, uz satiksmes intensitāti. 6.12. apakšnodaļā <i>“Iepriekš izvērtēto ietekmju savstarpējā saistība un paredzētās darbības ietekmes kumulācija”</i> ir apskatīta nozīmīgāko izvērtēto ietekmju savstarpējā saistība, to potenciālā kumulatīvā (summārā) ietekme, kā arī iespējamā mijiedarbība starp Paredzēto darbību, esošo industriālo vidi un citiem antropogēnās slodzes avotiem.</p> <p>IVN ziņojumā tika analizētas Paredzētās darbības kopējās emisijas (CO₂ekv). Paredzētās darbības radītās CO₂ekv emisijas veidos 2,3 % no Latvijas kopējām 2023. gada emisijām (jeb 1,60 %, ieskaitot ZIZIMM, saskaņā ar 2025. gada NIR), kas ir uzskatāmas par samērā nenožīmīgu ieguldījumu valsts kopējā emisiju bilancē (skat. 7. nodaļu <i>“Ietekmes uz klimatu novērtējums”</i>).</p> <p>Jautājums par Rīgas valstspilsētas pašvaldības iesaisti IVN procedūrā, ņemot vērā funkcionālo saistību ar centralizēto siltumapgādi un normatīvo regulējumu, tiks izvērtēts un galīgi noteikts VVD lēmumā atbilstoši piemērojamajiem tiesību aktiem. “Gren” kā Paredzētās darbības ierosinātais pilnībā respektēs un ievēros VVD pieņemto lēmumu un tajā noteiktos nosacījumus.</p>
3.	<p>Salaspils novada domes deputāta un iedzīvotāja Krista Slokenberga 2026. gada 26. janvāra iesniegums Nr. b/n</p> <p>Par ietekmes uz vidi novērtējuma (IVN) prasību pastiprināšanu un monitoringu SIA “Gren Latvija” reģ. nr. 40103854352, par plānoto stacijas būvniecību Aconē, Salaspils novadā</p> <p>Izvērtējot šī paša uzņēmuma projektus Lietuvā, konstatēti regulāri iedzīvotāju protesti par gaisa kvalitāti un veselības riskiem, smaku problēmas, transporta ietekme un uzticības trūkums operatoru veiktajiem mērījumiem.</p> <p>Lūdzu noteikt papildus prasības:</p> <p>1. Monitorings Lūdzu noteikt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - pirmsprojekta mērījumus, ko veic neatkarīgs auditors/eksperts 	<p>Vispārīgs.</p> <p>Izvērtēti attiecīgie priekšlikumi (skat. tabulā zemāk).</p> <p>Saskaņā ar Paredzētās darbības veidu vides kvalitātes parametru uzraudzībai būs nepieciešams nodrošināt gaisa piesārņojošo vielu monitoringu, t. sk. smaku emisiju kontroli (detalizētāk par monitoringa pasākumiem skat. IVN ziņojuma 11. nodaļu</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<ul style="list-style-type: none"> - 24/7/365 nepārtrauktu monitoringu (PM2.5, PM10, NOx, SO2, CO, dioksīni, furāni, CO2), - publiski pieejamus reāllaika datus, ar 5 min intervālu - neatkarīgu monitoringa auditu. - Veikt smaku monitoringu - IVN un atļaujās paredzēt sankcijas par datu nepieejamību, manipulāciju vai normu pārsniegumiem, līdz pat stacijas darbības apturēšanai. 	<p><i>“Pasākumi vides kvalitātes monitoringam un ietekmju uzraudzībai”</i>). Monitoringa izpildi, kvalitāti utt. uzraudzīs VVD. Uzņēmums paredz emisiju monitoringu atbilstoši normatīvo aktu prasībām, un šie dati būs pieejami gan uzraugošajai institūcijai – VVD – gan sabiedrībai. “Gren” nodrošinās publiski pieejamu sadaļu uzņēmuma mājaslapā, kur būs iespējams sekot līdzi stacijas emisiju rādītājiem. Tiks apskatīta iespēja mērīt dioksīnu un furānu koncentrācijas pirms darbības uzsākšanas.</p>
	<p>2. CO₂ emisijas 200 000 t atkritumu dedzināšana WTE rada aptuveni 180 000 t CO₂ gadā, kas atbilst 60 000 vieglo automašīnu gada emisijām (pie 150 g/km un 20 000 km/gadā). Salaspilī ir apm. 10'000 vieglo automašīnu, tas nozīmē 6 kārtīgas emisijas Salaspils novadā padarot to vispiesārņotāko novadu Latvija ar visaugstākajiem izmešiem</p>	<p>Paredzēts, ka stacijas dūmenis būs 70 metru augsts, kas nodrošinās radīta CO₂ izkļiedi atmosfērā. Emisiju izkļiede ir atkarīga no meteoroloģiskajiem apstākļiem, tostarp atmosfēras spiediena, gaisa temperatūras piezemes slānī un augstākos atmosfēras slāņos, kā arī vēja virziena un ātruma. Palielinoties attālumam no Paredzētās darbības vietas, ar konkrēto darbību saistīto emisiju ietekme/daudzums pakāpeniski samazinās.</p>
	<p>3. Veselības riski PM2.5, NOx, ultrafinās daļiņas, dioksīni un furāni rada ilgtermiņa veselības riskus, īpaši pilsētvidē.</p>	<p>IVN izstrādes laikā (skat. 6.11. nodaļu, sadaļu <i>“Ietekme uz veselību”</i>) tika veikta zinātnisko, recenzēto publikāciju analīze par iespējamo atkritumu koģenerācijas darbības ietekmi uz cilvēka veselību. IVN ziņojumā tika apskatītas tikai starptautiski atzītas un jaunākās zinātniskās publikācijas no recenzētiem žurnāliem, kas indeksēti SCOPUS datubāzē (Elsevier, MDPI, u.c.). Apskatītie pētījumi tika publicēti Q1 un Q2 kategorijas žurnālos, kas nodrošina augstu publikāciju un veiktās kontroles līmeni, kā arī objektīvu un zinātniski pamatotu novērtējumu. Analīzē tika apskatītas publikācijas, kas pievērš uzmanību to cilvēku grupām, kas dzīvo koģenerācijas stacijas tuvumā. Balstoties uz iegūtajiem rezultātiem, secināts, ka netiek prognozētas būtiskas ietekmes uz cilvēku veselību, kas varētu būt saistītas ar dzīvošanu atkritumu koģenerācijas stacijas tuvumā nav sagaidāmas vai arī ir nebūtiskas.</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>IVN ziņojuma pirmajā redakcijā tika veikta papildus zinātnisko publikāciju, atskaišu/ziņojumu analīze, kā arī citu līdzīgu staciju IVN pieredze:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Güzel B., Canli O., Dede D., Karademir A. Assessment of PCDD/F and dioxin-like PCB levels in environmental and food samples in the vicinity of IZAYDAS waste incinerator plant (WIP): from past to present. <i>Environmental Science and Pollution Research</i> 2020:27:13902–13914. <p>Publikācijā veikta atkritumu sadedzināšanas stacijas ietekmes analīze uz vidi (grunts, gaiss) un pārtiku (gaļa, piens, olas, lapu dārzeņi, sakņu dārzeņi, augļi). Pētījuma rezultāti neuzrādīja PCDD/F piesārņojumu stacijas tuvumā. PCDD/F un dl-PCB koncentrācijas pārtikas paraugos bija zem valsts likumdošanā noteiktām robežvērtībām pārtikas produktiem.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Gandini M., Farina E., Bena A., Ivaldi C., Crosetto L. Long-term health effects of a third-generation waste-to-energy plant: the experience of Turin (Italy). <i>European Journal of Public Health</i> 2025:35(3):576–581. <p>Publikācijā tika veikta atkritumu sadedzināšanas staciju ietekme uz tuvumā dzīvojošo cilvēku veselību. Pētījums bija ilgstošs un turpinājās no 01.01.2014. līdz 31.12.2019. (slimnīcu uzņemšanas dati) un no 01.01.2017. līdz 31.12.2019. (reproduktīvo izmeklējumu rezultāti), tā ietvaros tika apskatītas vairākas slimības, kas būtu saistāmas ar stacijas darbību.</p> <p>Rezultāti tika salīdzināti ar kontroles grupu. Pētījumu rezultātos netika konstatēta saistība starp saslimstības biežumu un smagumu ne tālākā, ne tuvākā apgabalā, ne ar hospitalizāciju, ne ar nelabvēlīgiem reprodutīvajiem rezultātiem. Kā norāda pētījuma autori, šis pētījums apstiprina citu veselības uzraudzības rezultātus, kas neuzrāda tiešu atkritumu reģenerācijas rūpnīcas kaitīgo ietekmi.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Dandeong South, GSWT EfT. Vides aizsardzības aģentūra (The Environmental Protection Agency).

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>Aģentūra (EPA) veica plānotas stacijas vides ietekmes novērtējumu, t.sk. ietekmi uz cilvēku veselību un atzina, ka no mūsdienīgu atkritumu reģenerācijas stacijām ietekme uz veselību, ko var radīt mūsdienīgu stacija, ir neliela.</p> <p>https://engage.vic.gov.au/project/epa-development-licences/page/GSWT</p> <p>Starptautisko pētījumu, neatkarīgu institūciju (skat. IVN ziņojuma 6.11. nodaļu) secinājumi apliecina, ka labi pārvaldītas un stingri regulētas atkritumu sadedzināšanas stacijas rada tikai nelielu daļu kopējā gaisa piesārņojuma apjoma koncentrācijā. Līdz šim nav pierādīta ticama saistība paaugstinātai sasilstībai, un potenciālā ietekme uz tuvumā dzīvojošajiem iedzīvotājiem tiek vērtēta kā minimāla.</p> <p>Veselības inspekcija vēstulē Nr.1.7.5.-1./1672, 2026. gada 18. februāris, ir sniegusi viedokli par IVN ziņojuma sabiedriskās apspriešanas redakciju. Veselības inspekcija secina, ka <i>“mūsdienīgas atkritumu sadedzināšanas un koģenerācijas stacijas darbība, nodrošinot kontrolētu sadegšanu, efektīvu dūmgāzu attīrīšanu un nepārtrauktu emisiju monitoringu, ievērojot normatīvo aktu prasības un plānotos vides aizsardzības pasākumus, neradīs nozīmīgu negatīvu ietekmi uz vidi un cilvēka veselību. Novērtējuma rezultātā netika konstatēti tādi vides aspekti, kas būtu vērtējami kā izslēdzoši Paredzētās darbības realizācijai”</i>.</p> <p>Tāpat Veselības inspekcija piekrīt IVN ziņojuma projekta risinājumam un iesaka gala variantā pievērst īpašu uzmanību plānoto pasākumu īstenošanai, lai nodrošinātu negatīvās ietekmes (gaisa piesārņojuma, smaku un trokšņa emisiju) samazināšanu un tādējādi mazinātu iespējamo ietekmi uz iedzīvotāju veselību un dzīves kvalitāti.</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>4. Aprites ekonomika</p> <p>WTE prasa ilgtermiņa atkritumu plūsmu, kas kavē šķirošanas attīstību un ir pretrunā ar ES aprites ekonomikas mērķiem. Latvija jau tagad atpaliek no šķirošanas vadlīniju plāna un šādas stacijas esamība to bremzēs vēl vairāk</p>	<p>Atkritumu reģenerācija, izmantojot tos kā energoresursu, tiek plaši izmantota gan ES valstīs, gan citur pasaulē. Atkritumu apsaimniekošanas nozares politika ir vērsta uz:</p> <p>1) Atkārtoti izmantoto un pārstrādāto atkritumu apjomu kāpināšanu; 2) Apglabāto atkritumu apjomu samazināšanu. Pārstrādei nederīgo atkritumu izmantošana par energoresursu ir tieši vērsta uz šo politiku īstenošanas veicināšanu, jo tā sniedz tiešu ieguldījumu apglabāto atkritumu apjomu samazināšanā. Tas pats attiecas uz aprites ekonomiku, kur viens no principiem ir atkritumu kā energoresursa izmantošana nevis apglabājot tos poligonā.</p> <p>Attiecībā uz apgalvojumu par atkritumu šķirošanas attīstības kavēšanu reģenerācijas iekārtas darbības rezultātā, tad analizējot datus, kas raksturo dažādu atkritumu apsaimniekošanas risinājumu pielietojuma īpatsvara izmaiņas ES valstīs pēdējo piecu gadu laikā, nav novērotas tendences, kas liecinātu par saistību starp reģenerēto atkritumu apjomu palielināšanos un pārstrādes apjomu samazināšanos. Atbilstoši secināms, ka katrai radīto atkritumu plūsmai ir rasts optimālais apsaimniekošanas veids.</p>
	<p>3. Jaudu neatbilstība</p> <p>Plānotās WTE jaudas Latvijā pārsniedz Nacionālajā atkritumu apsaimniekošanas plānā 2021–2028 noteiktos mērķus, veicinot atkritumu importu. Tas savukārt negatīvi veicina ietekmi uz vidi, gan no CO₂ ražošanas gan transporta radīto izmešu apjoma</p>	<p>Atkritumu apjomu novērtējums, kuru apsaimniekošanai nepieciešama reģenerācijas tehnoloģijas ieviešana, balstīts uz jaunākajiem pieejamajiem statistikas datiem par atkritumu apsaimniekošanu Latvijā (2024. gads). Dati apliecina, ka reģenerējamo atkritumu apjoms ir atbilstošs plānotajai reģenerācijas iekārtas jaudai – 200 tūkst. tonnu gadā. Reģenerācijas iekārtas ekspluatācijai nepieciešamā kurināmā importa iespējas netiek izskatītas. Plānotās jaudas nepārsniedz nozares politikas plānošanas dokumentā (Atkritumu apsaimniekošanas valsts plāns 2021.–2028. gadam) paredzēto, proti, plānā norādīts, ka apglabāšanas limitu ievērošanas nodrošināšanai līdz 2035. gadam kopējā nepieciešamā sadzīves atkritumu reģenerācijas jauda būs ~215 tūkst.t gadā.</p>
	Lūgumi VVD:	Pieņemts zināšanai, jautājums adresēts VVD.

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	1) noteikt bāzes mērījumus, 2) ieviest nepārtrauktu publisku monitoringu, 3) nodrošināt neatkarīgu kontroli, 4) paredzēt reālas sankcijas, 5) izvērtēt atbilstību klimata un aprites ekonomikas mērķiem.	
4.	<p>Ropažu novada pašvaldības Centrālās administrācijas 2026. gada 26. janvāra vēstule Nr. RN/2026/2.2-5/121</p> <p>Atbilstoši Vides pārraudzības valsts biroja 2024. gada 13. jūnija lēmumam Nr. 5–02/31/2024 “Par ietekmes uz vidi novērtējuma piemērošanu” 2026.gada 15.janvārī Ropažu novada pašvaldības (turpmāk – Pašvaldība) administratīvajā teritorijā notika ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma sabiedriskā apspriešana.</p> <p>Pašvaldība informē, ka ir iepazinies ar informāciju par Salaspils novada teritorijā, Acones apkaimē (Salaspils pagasts) plānoto atkritumu reģenerācijas (koģenerācijas/dedzināšanas) iekārtas realizācijas ieceri un konstatē, ka minētās ieceres realizācija paredzēta tiešā Ropažu novada pašvaldības administratīvās teritorijas robežās – Dreiliņu ciema (Stopiņu pagasts, Ropažu novads) un citu Pašvaldības apdzīvotu vietu tuvumā.</p> <p>Iepazīstoties ar minēto ieceri saistītā ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma sabiedriskās apspriešanas laikā izskanējušo informāciju un ņemot vērā likuma Par ietekmes uz vidi novērtējumu un Ministru kabineta 22.01.2015. noteikumu Nr. 18 “Kārtībā, kādā novērtē paredzētās darbības ietekmi uz vidi un akceptē paredzēto darbību” saturu, Pašvaldība, t.sk. ņemot vērā Pašvaldību likuma 4. panta 15.punktā noteikto Pašvaldības autonomo funkciju saskaņā ar pašvaldības teritorijas plānojumu noteikt zemes izmantošanu un apbūvi, Pašvaldība informē, ka saskata nopietnus riskus, kas minētās ieceres realizācijas (plānotās darbības akceptēšanas) rezultātā varētu ierobežot vai pat liegt Pašvaldībai tiesības realizēt tās autonomo funkciju.</p> <p>Pašvaldības ieskatā līdzšinējais minētās ieceres attīstības process neliecina, ka līdzsvaroti ir vērtēta attiecīgās ieceres ietekme tieši uz Ropažu novada administratīvo teritoriju, par ko liecina kaut vai apstākļi, ka Pašvaldībai, neskatoties uz attiecīgās ieceres acīmredzamo tuvumu Pašvaldības administratīvajai teritorijai un ievērojamo tai tuvumā esošajās apdzīvotajās vietās dzīvojošo iedzīvotāju skaitu, nav piešķirtas pilnvērtīgas tiesības lemt par minēto ieceri.</p>	<p>Likums “Par ietekmes uz vidi novērtējumu” nosaka gadījumus un kārtību, kādā notiek pašvaldību iesaiste IVN procesā. Likums primāri nosaka tās pašvaldības iesaisti, kuras administratīvajā teritorijā tiek plānota paredzētā darbība, kas šajā gadījumā ir Salaspils novada pašvaldība.</p> <p>Lai gan Paredzētā darbība nav plānota Ropažu novada pašvaldības administratīvajā teritorijā, arī Ropažu novada iedzīvotājiem tika nodrošinātas līdzvērtīgas tiesības ņemt dalību sabiedrības līdzdalības pasākumos un paust savus priekšlikumus. Savukārt procedūru, kādā tiek akceptēta Paredzētā darbība, nosaka normatīvie akti, kurus “Gren” ievēro.</p> <p>Neskatoties uz to, ka Ropažu novada pašvaldība nav uzskatāma par Paredzētās darbības vietu likuma “Par ietekmes uz vidi novērtējumu” izpratnē, tā ir tikusi iesaistīta Paredzētās darbības IVN procedūrā atbilstoši likuma “Par ietekmes uz vidi novērtējumu” prasībām no paša IVN procesa sākuma.</p> <p>IVN ietvaros “Gren” lūdza Ropažu novada pašvaldībai norādīt uz alternatīvām teritorijām Paredzētajai darbībai, taču Ropažu novada pašvaldība uz šādām teritorijām, nenorādīja.</p> <p>Likuma “Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 15. panta otrā daļa noteic, ka pēc kompetentās institūcijas vai tās pašvaldības rakstveida pieprasījuma, kuras administratīvajā teritorijā plānota paredzētā darbība, ierosinātais nodrošina paredzamās darbības ietekmes novērtējuma sākotnējo sabiedrisko apspriešanu. Ierosinātais var organizēt sākotnējo sabiedrisko apspriešanu pēc savas iniciatīvas. Tajā ir tiesīga piedalīties un izteikt savus priekšlikumus jebkura persona. Likuma “Par ietekmes uz vidi</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>novērtējumu” 17. panta ceturtā daļa paredz, ka sabiedrībai 30 dienu laikā pēc paziņojuma par ziņojumu par paredzētās darbības ietekmi uz vidi publicēšanas laikrakstā ir tiesības nosūtīt ierosinātajam un kompetentajai institūcijai rakstveida priekšlikumus par ziņojumu.</p> <p>IVN ziņojumā tika vērtēts gan Objekta būvniecības, gan ekspluatācijas laikā radītais gaisa emisiju daudzums un modelēta izkliede. Tika vērtēts emisiju daudzums pie tuvākām apdzīvotām vietām, t.sk. arī Ropažu novadā – pie TEC-2 esošās dzīvojamās mājas (atrodas ~823 m attālumā ZA virzienā, Salaspils novads), Dreiliņu mazstāvu apbūves teritorija (izvietota ~966 m uz Z, Ropažu novads); tuvākā apdzīvotā viensēta Kazarmas 10.km (atrodas 847 m attālumā uz Z, Ropažu novads), kā arī Rūķīšu ciems (~1,74 km DA virzienā, Salaspils novads).</p> <p>Balstoties uz modelēšanas rezultātiem secināts, ka gaisa emisiju koncentrācijas tuvākajās apdzīvotajās teritorijās nepārsniegs Latvijas normatīvajos aktos noteiktās robežvērtības. Modelēšanas rezultāti norāda, ka palielinoties attālumam no Paredzētās darbības vietas, ar konkrēto darbību saistīto emisiju ietekme/daudzums pakāpeniski samazinās.</p> <p>Līdz ar to secināms, ka arī apdzīvotajās un publiski pieejamajās teritorijās, kas atrodas tālāk nekā IVN ietvaros analizētās teritorijas, emisiju koncentrācijas nepārsniegs Latvijas normatīvajos aktos noteiktās robežvērtības un, kā rezultātā, neradīs negatīvo ietekmi t.sk. uz Ropažu novadu.</p>
	<p>Vienlaikus Pašvaldība norāda uz Pašvaldības ieskatā virspusīgu un formālu pieeju attiecībā uz ar konkrēto objektu saistīto drošības risku izvērtēšanu un modelēšanu, proti, attiecīgā objekta potenciālo drošības risku noteikšanā nav iekļauti tādi šobrīd vēl būvniecības procesā esoši paaugstināta riska objekti, kas, iespējams, varētu ievērojami palielināt to Pašvaldības daļu, kas, kumulatīvi vērtējot, atradīsies potenciāliem drošības riskiem pakļautā teritorijā.</p>	<p>Sākotnējo risku identificēšanu ir veicis Zviedrijas–Somijas inženierijas projektēšanas uzņēmums “AFRY”. Risku analīzi var apskatīt IVN ziņojuma 6.10. nodaļā “Avāriju risku analīze” un “AFRY” izstrādāto dokumentu skat. 12. pielikumā. Detalizēta risku identificēšana, novērtējums un analīze (t.sk. nevēlamo iedarbību un izplatības raksturojumus) tiks veikta turpmākajā projekta izstrādes posmā, izstrādājot CAP. CAP ietvers ar</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>Kā vēl vienu būtiski apstākli, kas Pašvaldības ieskatā nav pienācīgā kārtā izvērtēts, Pašvaldības vēlas minēt konkrētā objekta ietekmi uz Pašvaldības civilās aizsardzības plānu un tā realizāciju, proti, Pašvaldība, ņemot vērā, ka minētās ieceres realizācijas (plānotās darbības akceptēšanas) rezultātā Pašvaldības administratīvās teritorijas tiešā tuvumā varētu atrasties paaugstinātas bīstamības objekts, uzskata, ka līdz ar tā realizāciju var ievērojami pieaugt katastrofas draudu līmenis Pašvaldības administratīvajā teritorijā. Tomēr no ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma kopsavilkumā iekļautās Avāriju riska analīzes neizriet, ka pienācīgi būtu izvērtēti, piemēram, paaugstinātas bīstamības ugunsgrēku un/vai sprādzienu gadījumi, kā arī, ka būtu modelēta piem. katastrofas ietekme uz apkārtējo vidi, t.sk. Pašvaldības administratīvajā teritorijā.</p> <p>Papildus Pašvaldība vēlas vērst uzmanību apstāklim, ka minētās ieceres realizācijas procesā nav pienācīgi ņemta vērā tās negatīvā ietekme uz transporta infrastruktūras noslodzi, kā arī nav zināmi attiecīgo ietekmi kompensējošie pasākumi.</p>	<p>Paredzēto darbību saistītus riskus, to mazināšanas, pārvaldes pasākumus, kā arī rīcības to iestāšanās gadījumā.</p> <p>Sākotnējo risku identificēšanu ir veicis Zviedrijas–Somijas inženierijas projektēšanas uzņēmums "AFRY". Risku analīzi var apskatīt IVN ziņojuma 6.10. nodaļā "Avāriju risku analīze" un "AFRY" izstrādāto dokumentu skat. 12. pielikumā. Detalizēta risku identificēšana, novērtējums un analīze (t.sk. nevēlamo iedarbību un izplatības raksturojumus) tiks veikta turpmākajā projekta izstrādes posmā, izstrādājot CAP. CAP ietvers ar Paredzēto darbību saistītus riskus, to mazināšanas, pārvaldes pasākumus, kā arī rīcības to iestāšanās gadījumā. CAP tiek saskaņots ar VUGD, citām kompetentajām institūcijām un pēc tā saskaņošanas tiek iesniegts attiecīgajai pašvaldībai.</p> <p>IVN ziņojuma 3.5.1. apakšnodaļā "Plānotie transportēšanas maršruti" sadaļā "Satiksmes intensitātes izmaiņas" tika analizēta transporta satiksmes intensitātes izmaiņas uzsākot Paredzēto darbību. Aprēķinā tika analizēts sliktākais scenārijs, kad Uzņēmumā tiek sadedzināts maksimālais kurināmā daudzums un, attiecīgi, izmantots maksimālais kravu automašīnu skaits (kurināmā un palīgmateriālu piegādei, atkritumu un atlikumu izvešanai). Tika noteikts, ka darbadienās diennakts intensitāte pieaugs par 7,27 %.</p> <p>IVN ziņojuma pirmajā redakcijā tika veikts papildus satiksmes intensitātes izmaiņas novērtējums papildus apskatot stacijas darbinieku privātās automašīnas. Noteikts, ka vieglo automašīnu satiksmes intensitāte pieaugs aptuveni 2,60 %.</p> <p>Pašlaik nav iespējams precīzi noteikt satiksmes intensitātes kompensējošos pasākumus. Kustība tiks pielāgota tā brīža satiksmes intensitātei uz ceļiem. Tā kā rūpnīcas būvniecība un darbības uzsākšana plānota tikai pēc vairākiem gadiem, līdz tam laikam satiksmes situācija uz ceļiem var būt mainījusies, tāpēc nepieciešamie satiksmes organizācijas vai kompensējošie</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>Minētā sakarā Pašvaldība norāda uz likuma “Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 3. panta pirmo daļu un Direktīvu 2011/92/ES par dažu sabiedrisku un privātu projektu ietekmes uz vidi novērtējumu, saskaņā ar ko ietekme uz vidi ir vērtējama neatkarīgi no paredzētās darbības administratīvajām robežām, īpaši gadījumos, kad paredzētā darbība var būtiski ietekmēt blakus esošo pašvaldību teritorijas un to iedzīvotājus.</p> <p>Tāpat saskaņā ar Vides aizsardzības likuma 3. pantu Latvijas vides tiesībās ir nostiprināts piesardzības princips, kas paredz, ka gadījumos, kad pastāv pamatotas šaubas par iespējamu būtisku vai neatgriezenisku kaitējumu videi vai cilvēku veselībai, preventīvi pasākumi ir veicami jau pirms kaitējuma pilnīgas pierādīšanas.</p>	<p>pasākumi tiks izvērtēti un noteikti atbilstoši aktuālajai situācijai attiecīgajā periodā.</p> <p>Vides aizsardzības likuma 3. panta pirmās daļas 2. punktā ir definēts piesardzības princips, saskaņā ar kuru “ir pieļaujams ierobežot vai aizliegt darbību vai pasākumu, kurš var ietekmēt vidi vai cilvēku veselību, bet kura ietekme nav pietiekami izvērtēta vai zinātniski pierādīta, ja aizliegums ir samērīgs līdzeklis, lai nodrošinātu vides vai cilvēku veselības aizsardzību”.</p> <p>IVN ziņojumā tika analizēts gan Objekta būvniecības, gan ekspluatācijas laikā radītais gaisa emisiju daudzums un modelēta šī daudzuma izkliedēšana. Tika vērtēts emisiju daudzums pie tuvākām apdzīvotām vietām, t.sk. arī Ropažu novadā – pie TEC-2 esošās dzīvojamās mājas (atrodas ~823 m attālumā ZA virzienā, Salaspils novads), Dreiliņu mazstāvu apbūves teritorija (izvietota ~966 m uz Z, Ropažu novads); tuvākā apdzīvotā viensēta Kazarmas 10.km (atrodas 847 m attālumā uz Z, Ropažu novads), kā arī Rūķīšu ciems (~1,74 km DA virzienā, Salaspils novads).</p> <p>Balstoties uz modelēšanas rezultātiem secināts, ka gaisa emisiju koncentrācijas tuvākajās apdzīvotajās teritorijās nepārsniegs Latvijas normatīvajos aktos noteiktās robežvērtības. Modelēšanas rezultāti norāda, ka palielinoties attālumam no Paredzētās darbības vietas, ar konkrēto darbību saistīto emisiju ietekme/daudzums pakāpeniski samazinās.</p> <p>Līdz ar to secināms, ka arī apdzīvotajās un publiski pieejamajās teritorijās, kas atrodas tālāk nekā IVN ietvaros analizētās teritorijas, emisiju koncentrācijas nepārsniegs Latvijas normatīvajos aktos noteiktās robežvērtības un, kā rezultātā, neradīs negatīvo ietekmi t.sk. uz Ropažu novadu.</p> <p>Paredzētā darbība tiek plaši pielietota gan ES, gan pasaulē un tās ietekmes ir pietiekami izpētītas. Turklāt, atkritumu reģenerācija Latvijā un ES ir plaši regulēta, tai skaitā ar Atkritumu apsaimniekošanas likumu, Eiropas Parlamenta un Padomes 2010. gada 24. novembra Direktīvu 2010/75/ES par rūpnieciskajām un</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>lopkopības emisijām (piesārņojuma integrēta novēršana un kontrole), kas cita starpā nosaka pienākumu izmantot LPTP, Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2008/98/EK (2008. gada 19. novembris) par atkritumiem un par dažu direktīvu atcelšanu, 2019. gada 12. novembra Komisijas Īstenošanas Lēmumu (ES) 2019/2010 ar ko saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2010/75/ES pieņem secinājumus par labākajiem pieejamajiem tehniskajiem paņēmieniem (LPTP) attiecībā uz atkritumu incinerāciju un 2021. gada 30. novembra Komisijas Īstenošanas lēmumu (ES) 2021/2326, ar ko saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2010/75/ES pieņem secinājumus par labākajiem pieejamajiem tehniskajiem paņēmieniem (LPTP) attiecībā uz lielām sadedzināšanas stacijām (skat. IVN ziņojuma 2.1. nodaļu "<i>Latvijā ratificētās starptautiskās konvencijas un direktīvas</i>").</p> <p>Ropažu novada pašvaldība nav norādījusi uz konkrētiem aspektiem, kuru ietekme, pēc tās ieskatiem, nebūtu pietiekami izvērtēta vai zinātniski pierādīta, kas padara tās iebildumus par pārāk vispārīgiem un nepamatotiem.</p> <p>Ņemot vērā norādīto, atsaukšanās uz piesardzības principu, attiecinot to uz Paredzēto darbību, nav pamatota.</p>
	<p>Pašvaldība atkārtoti norāda, ka Dreiliņu ciems atrodas vien aptuveni 0,13 km attālumā, Ulbroka (Ropažu novads) atrodas ~ 3 km, savukārt Ulbrokas vidusskola ~ 4 km attālumā no Acones apdzīvotās vietas, kur paredzēta minētās ieceres realizācija.</p>	<p>IVN ziņojumā tika analizēts gan Objekta būvniecības, gan ekspluatācijas laikā radītais gaisa emisiju daudzums un modelēta šī daudzuma izkliedēšana. Tika vērtēts emisiju daudzums pie tuvākām apdzīvotām vietām, t.sk. arī Ropažu novadā – pie TEC-2 esošās dzīvojamās mājas (atrodas ~823 m attālumā ZA virzienā, Salaspils novads), Dreiliņu mazstāvu apbūves teritorija (izvietota ~966 m uz Z, Ropažu novads); tuvākā apdzīvotā viensēta Kazarmas 10.km (atrodas 847 m attālumā uz Z, Ropažu novads), kā arī Rūķīšu ciems (~1,74 km DA virzienā, Salaspils novads). Nav identificēta tāda apdzīvota vieta, kas atrastos 0,13 km attālumā no Paredzētas darbības.</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>Balstoties uz modelēšanas rezultātiem secināts, ka gaisa emisiju koncentrācijas tuvākajās apdzīvotajās teritorijās nepārsniegs Latvijas normatīvajos aktos noteiktās robežvērtības. Emisiju izkliede ir atkarīga no meteoroloģiskajiem apstākļiem, tostarp atmosfēras spiediena, gaisa temperatūras piezemes slānī un augstākos atmosfēras slāņos, kā arī vēja virziena un ātruma. Palielinoties attālumam no Paredzētās darbības vietas, ar konkrēto darbību saistīto emisiju ietekme/daudzums pakāpeniski samazinās.</p> <p>Līdz ar to secināms, ka arī apdzīvotajās un publiski pieejamajās teritorijās, kas atrodas tālāk nekā IVN ietvaros analizētās teritorijas, emisiju koncentrācijas nepārsniegs Latvijas normatīvajos aktos noteiktās robežvērtības.</p>
	<p>Ņemot vērā, ka minētie attālumi ir ievērojami mazāki nekā tie, kas ir līdz tuvākajām apdzīvotajām vietām Salaspils novadā, un, ka minētajās apdzīvotajās vietās dzīvo ievērojami lielāks iedzīvotāju skaits par to iedzīvotāju skaitu, kas līdzīgā attālumā no attiecīgā objekta dzīvo Salaspils novada teritorijā, Pašvaldība atkārtoti pauž bažas un nosodījumu par to, ka Pašvaldībai ir liegtas tiesības lemt par attiecīgo ieceri, jo potenciālie riski, negatīvā ietekmi uz vidi, dzīves kvalitāti un nekustamo īpašumu vērtību Pašvaldības administratīvajā teritorijā ir acīmredzami ievērojami lielāki nekā tie pirmšķietami ir konstatējami Salaspils novadā.</p> <p>Ievērojot minēto, Pašvaldība lūdz ņemt vērā šajā vēstulē norādītos argumentus, kā arī lūdz veikt attiecīgas izmaiņas konkrētās ieceres realizācijas administratīvajā procesā, piešķirot Pašvaldībai pilnvērtīgas tiesības lemt par plānoto atkritumu reģenerācijas (koģenerācijas/dedzināšanas) iekārtas realizācijas ieceri.</p>	<p>IVN ziņojumā tika analizēts gan Objekta būvniecības, gan ekspluatācijas laikā radītais gaisa emisiju daudzums un modelēta šī daudzuma izkliedēšana. Tika vērtēts emisiju daudzums pie tuvākām apdzīvotām vietām, t.sk. arī Ropažu novadā – pie TEC-2 esošās dzīvojamās mājas (atrodas ~823 m attālumā ZA virzienā, Salaspils novads), Dreiliņu mazstāvu apbūves teritorija (izvietota ~966 m uz Z, Ropažu novads); tuvākā apdzīvotā viensēta Kazarmas 10.km (atrodas 847 m attālumā uz Z, Ropažu novads), kā arī Rūķīšu ciems (~1,74 km DA virzienā, Salaspils novads).</p> <p>Balstoties uz modelēšanas rezultātiem secināts, ka gaisa emisiju koncentrācijas tuvākajās apdzīvotajās teritorijās nepārsniegs Latvijas normatīvajos aktos noteiktās robežvērtības. Emisiju izklijas modelēšanas rezultāti norāda, ka palielinoties attālumam no Paredzētās darbības vietas, ar konkrēto darbību saistīto emisiju ietekme/daudzums pakāpeniski samazinās.</p> <p>Līdz ar to secināms, ka arī apdzīvotajās un publiski pieejamajās teritorijās, kas atrodas tālāk nekā IVN ietvaros analizētās teritorijas, emisiju koncentrācijas nepārsniegs Latvijas normatīvajos aktos noteiktās robežvērtības un, kā rezultātā, neradīs negatīvo ietekmi t.sk. uz Ropažu novadu.</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>Ropažu novada iedzīvotājiem tika nodrošinātas tādas pašas iespējas piedalīties Paredzētās darbības sabiedriskajās apspriešanās kā Salaspils novada iedzīvotājiem.</p> <p>Likums "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" neierobežo to personu loku, kam ir tiesības sniegt priekšlikumus un iebildumus par paredzēto darbību, kā arī neierobežo to personu loku, kam ir tiesības piedalīties paredzētās darbības sabiedriskajā apspriešanās.</p> <p>Turklāt MK noteikumos Nr. 18 aprakstītā procedūra nodrošina sabiedrības līdzdalības iespējas ne tikai piedaloties sabiedriskās apspriešanas sapulcēs, bet arī sniedzot savu viedokli jebkurā laikā 30 dienu periodā no IVN ziņojuma publicēšanas dienas.</p>
5.	<p>Šķirotavas apkaimes biedrības 2026. gada 26. janvāra iesniegums Nr. b/n</p> <p>Šķirotavas apkaimes biedrība pārstāv Rīgas un tai piegulošo teritoriju iedzīvotāju intereses, kuru dzīvesvide tieši ietekmēta ar plānoto atkritumu reģenerācijas (dedzināšanas) rūpnīcas būvniecību Stopiņu pagasta un Salaspils novada teritorijā.</p> <p>Informējam, ka pret šādas rūpnīcas būvniecību tās paredzētajā atrašanās vietā ir savākti vairāki tūkstoši iedzīvotāju parakstu, kā arī izteikta vairāku biedrību un apkaimju organizāciju iebilde, norādot uz nopietniem vides, sabiedrības veselības un teritorijas attīstības riskiem.</p> <p>Nemot vērā minēto, lūdzam sniegt skaidras, juridiski pamatotas atbildes uz:</p> <p><i>1. Par publiskās apspriešanas norises vietu</i></p> <p>Izvērtējot pēdējo gadu dominējošos vēja virzienus un plānotās rūpnīcas atrašanās vietu, ir secināms, ka potenciālais gaisa piesārņojums lielākoties tiktu novirzīts Rīgas pilsētas virzienā, kur dzīvo ievērojami lielāks iedzīvotāju skaits nekā rūpnīcas tiešajā tuvumā.</p> <p>Līdz ar to lūdzam pamatot: kāpēc publiskā apspriešana netiek organizēta Rīgā, un lūdzam nodrošināt publiskās apspriešanas rīkošanu Rīgas pilsētā, nodrošinot pilnvērtīgu sabiedrības līdzdalību tām iedzīvotāju grupām, kuras objektīvi varētu tikt visvairāk ietekmētas.</p>	<p>Vispārīgs. Skat. atbildes zemāk tabulā.</p> <p>IVN izstrādes procesā gaisa emisiju izkliedes modelēšanā tika izmantoti LVĢMC sniegtie dati. Saskaņā ar MK noteikumu Nr. 182 "Noteikumi par stacionāru piesārņojuma avotu emisijas limita projektu izstrādi" 27. punktu piesārņojošo vielu izkliedes modelēšanā izmanto trīs gadu secīgus meteoroloģiskos datus. Meteoroloģisko datu kopā iekļauti šādi 2022., 2023. un 2024. gada secīgi dati ar 1 stundas intervālu: piezemes temperatūra (°C), vēja ātrums (m/s), vēja virziens (°), kopējais mākoņu daudzums (octas), virsmas siltuma plūsma (W/m²), sajaukšanās augstums (m), Monina-Obuhova garums (m). Atbilstoši LVĢMC sniegtiem datiem, valdošā vēja virziens 2022., 2023. un 2024. gadā (kā arī šo gadu vidējās vērtības) bija ZA virzienā (prom no Rīgas).</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>Papildus, kā norādīts likuma “Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 15. panta 2. punktā, ierosinātais organizē sabiedrisko apspriešanu tajā administratīvajā teritorijā, kurā ir plānota paredzētā darbība. Likums “Par ietekmes uz vidi novērtējumu” neierobežo to personu loku, kam ir tiesības sniegt priekšlikumus un iebildumus par paredzēto darbību, kā arī neierobežo to personu loku, kam ir tiesības piedalīties paredzētās darbības sabiedriskajā apspriešanā. Vienlaikus, likums “Par ietekmes uz vidi novērtējumu” neparedz paredzētās darbības sabiedriskās apspriešanas sanāksmju veikšanu ārpus tās pašvaldības teritorijas, kurā paredzētā darbība tiks veikta vai kura tiks ietekmēta. Tā kā nav konstatējama Paredzētās darbības ietekme uz Rīgas pašvaldības teritoriju ne sākotnēji, ne šobrīd pēc IVN ziņojuma izstrādes, publiskā apspriešana netika veikta Rīgā. Taču Rīgas iedzīvotājiem, līdzīgi kā citu administratīvo teritoriju iedzīvotājiem, bija iespēja piedalīties sabiedriskajās apspriešanās, kas tika publiski izsludinātas un rīkotas Salaspils un Ropažu novada pašvaldībās, nodrošinot dalību arī tiešsaistē, un paust savu viedokli, izmantojot vienlīdzīgas normatīvajos aktos noteiktās tiesības uz sabiedrības līdzdalību.</p>
	<p><i>2. Par notekūdeņu novadīšanu un meliorācijas sistēmu izpēti</i></p> <p>Publiskajās apspriešanās ir minēts, ka rūpnīcas notekūdeņi tiktu novadīti vietējā meliorācijas grāvī. Vēršam uzmanību, ka: pastāv meliorācijas grāvju sistēma, kura savienota ar Daugavu, daļa no šiem grāvjiem ir aizaudzēti, degradēti un bez pilnvērtīgas caurteces, kas palielina plūdu un piesārņojuma riskus.</p> <p>Lūdzam sniegt informāciju: vai ir veikta pilna meliorācijas sistēmas izpēte līdz pat Daugavai, kā tiks novērsts piesārņojuma risks virszemes ūdeņiem, un kādi pasākumi paredzēti iespējamai grāvju pārplūšanai vai avārijas situācijām.</p>	<p>Norādām, ka ražošanas notekūdeņi netiks novadīti novadgrāvī, bet gan tikai lietus ūdeņi, kuru savākšana paredzēta no Uzņēmuma teritorijas asfaltētajām virsmām un atkritumu koģenerācijas stacijas ražošanas kompleksa ēku jumtiem. Detalizētāka informācija par notekūdeņu apsaimniekošanu atbilstoši pa to veidiem (sadzīves notekūdeņi, ražošanas notekūdeņi un lietus ūdeņi.), sniegta IVN ziņojuma 3.9. apakšnodaļā “<i>Notekūdeņu raksturojums</i>”.</p> <p>Lai novērtētu Paredzētās darbības (būvniecības un ekspluatācijas laikā) ūdens novadīšanas iespējas tika veikta izpētes teritorijas D malā esošā grāvja un saistītās grāvju sistēmas apsekošanu. Skat. 3.15.3. apakšnodaļu “<i>Paredzētās darbības izbūves apraksts pa būvniecības etapiem</i>”, sadaļu “<i>Meliorācijas sistēmas darbi, grāvja</i></p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p><i>apsekošana</i>”. Rezultātā tika sagatavots hidroloģiskais slēdziens par meliorācijas grāvja izmantošanu ūdens novadīšanai. D malā esošā grāvja un saistītās grāvju sistēmas apsekošanas rezultātā tika izdarīti vairāki secinājumi, piemēram:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Apsekošanas rezultātā var secināt, ka dabīgā ūdens notece grāvī ir bloķēta, bet to ir iespējams atjaunot. Noteces atjaunošanas rezultātā tiks atvieglota ne tikai objekta būvdarbu īstenošana, bet arī tiks veicināta situācijas uzlabošanu apkārtējās teritorijās. • Rekomendējams nodrošināt aizsprosta likvidēšanas pasākumus. Tas ļaus novadīt ūdeni būvniecības gaitā, ar debitu 0,19 m³/s bez ūdens līmeņa izmaiņām esošajā grāvī. <p>Visus secinājumus skat. sadaļā “<i>Meliorācijas sistēmas darbi, grāvja apsekošana</i>”.</p> <p>Atzīmējams, ka saskaņā ar “Meliorācijas likumu” pašvaldība savas kompetences ietvaros nodrošina tai piederošo vai tās pārvaldībā esošo meliorācijas sistēmu pārvaldīšanu un uzturēšanu.</p>
	<p>3. Par alternatīvu rūpnīcas izvietojumu</p> <p>Apzināties, ka Getliņu atkritumu poligona turpmāka izmantošana pašreizējā formā nav ilgtspējīga un ka valstij ir stratēģiska interese atkritumu apsaimniekošanas infrastruktūras attīstībā.</p> <p>Vienlaikus uzskatām, ka smagas rūpniecības objekta izvietošana tiešā dzīvojamo teritoriju tuvumā ir nepieņemama, ņemot vērā sabiedrības veselības, drošības un sociālās spriedzes riskus.</p> <p>Lūdzam skaidrot:</p> <p>kāpēc netiek piedāvātas alternatīvas industriālas teritorijas, kas atrodas attālināti no dzīvojamās apbūves, kā piemēru minam Cekules teritoriju – bijušo PSRS militāro bāzi ar plašu neizmantotu platību, kas būtu piemērotāka šāda veida objektam.</p> <p>Sabiedrības pretestība šobrīd ir vērsta nevis pret tehnoloģiju kā tādu, bet pret tās atrašanās vietu, līdzīgi kā tas vēsturiski bijis ar citiem sabiedrībā jutīgiem objektiem</p> <p>4. Par zemes lietošanas mērķa maiņu Salaspils novada Aconē</p> <p>Lūdzam sniegt juridisku skaidrojumu par:</p>	<p>Ievērojot Sākotnējā publiskajā apspriešanā iedzīvotāju izteiktos priekšlikumus reģenerācijas staciju būvēt nomaļākā vietā un atkārtoti izvērtēt potenciālās alternatīvas, kā arī ņemot vērā publiski Saeimā iesniegto iniciatīvu koģenerācijas staciju būvēt tālāk no apdzīvotām vietām, t.i. vismaz 5 km attālumā no apdzīvotām vietām, kurās dzīvo vismaz 1000 iedzīvotāju, tika nosūtītas vēstules Salaspils novada pašvaldībai, Ropažu novada pašvaldībai un Rīgas valstspilsētas pašvaldībai ar lūgumu piedāvāt Plānotās stacijas atrašanas vietas alternatīvu. Kā redzams no saņemtajām atbildēm no Salaspils, Ropažu un Rīgas valstspilsētas pašvaldībām šādu iecerei atbilstošu citu teritoriju neviena no pašvaldībām piedāvāt nevar (skat. IVN ziņojuma 17. pielikumu).</p> <p>Ierosinātais nevar komentēt apsvērumus, kādi ir bijuši pamatā Salaspils novada deputāta rīcībai. Turklāt no iesnieguma nav saprotams, kuras konkrēti zemes vienības lietošanas mērķis ir ticis</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>Salaspils novada deputāta Jāņa Turlaija rīcību, izmantojot amata statusu, mainot zemes lietošanas mērķi Aconē, gadījumā, ja pirms tam zemes lietošanas mērķis bijis meža vai lauksaimniecības teritorija.</p> <p>Norādām, ka, lai arī Granīta iela ir industriāla zona un iedzīvotāji neiebilst pret noliktavām vai vieglo rūpniecību, smagai rūpniecībai šajā teritorijā nav vietas, īpaši ņemot vērā:</p> <p>paaugstinātu trokšņa līmeni, ugunsdrošības un vides riskus, iepriekšējus incidentus (piemēram, ugunsgrēks Sia Tolmet ražotnē un pastāvīgi traucējumi no Sia BSW Latvia).</p> <p>Pamatojoties uz iepriekš minēto, lūdzam:</p> <p>nodrošināt paplašinātu un iedzīvotājiem pieejamu publisko apspriešanu, izvērtēt alternatīvas rūpnīcas izvietojuma vietas, sniegt rakstiskas atbildes uz visiem iesniegumā uzdotajiem jautājumiem normatīvajos aktos noteiktajā termiņā.</p>	<p>mainīts, jo neviens no šobrīd spēkā esošajiem teritorijas plānošanas dokumentiem neparedz, ka Paredzētās darbības vieta atrodas meža vai lauksaimniecības teritorijā.</p> <p>Paredzētajā darbības vietā ir spēkā 2013. gadā pieņemtais Salaspils novada teritorijas plānojums un 2015. gadā pieņemtais "Detālplānojums nekustamajiem īpašumiem Granīta iela 32 k-1, Granīta iela 32/11, Granīta iela 34, Granīta iela 36 un , "Desas-1" zemes vienības ar kad.apz. 80310010031 un 80310010383, Aconē, Salaspils pagastā, Salaspils novadā". Atbilstoši teritorijas plānojumam un detālplānojumam Paredzētās darbības vieta atrodas rūpnieciskās apbūves teritorijā (R), kur Paredzētā darbība ir atļauta.</p> <p>IVN ziņojuma saturs tiek izstrādāts, ietverot MK noteikumu Nr. 18 noteikumu 2. pielikumā un likuma "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" 17. panta trešajā daļā minēto. Tāpat IVN ziņojuma izstrādātājam, sagatavojot IVN ziņojumu, jāņem vērā Vides pārraudzības valsts biroja izdotajā Programmā (skat. 2. pielikumu) ietvertās prasības, sniedzamās informācijas apjoma un detalizācijas pakāpe, kā arī ietekmes novērtējuma veikšanai nepieciešamo pētījumu un sabiedriskās apspriešanas organizatorisko pasākumu kopumu. Likums "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" neierobežo to personu loku, kam ir tiesības sniegt priekšlikumus un iebildumus par paredzēto darbību, kā arī neierobežo to personu loku, kam ir tiesības piedalīties paredzētās darbības sabiedriskajā apspriešanā.</p>
6.	<p>Biedrības "Vides sardze" 2026. gada 18. janvāra iesniegums Nr. b/n</p> <p>Par būtiskiem sabiedriskās apspriešanas norises pārkāpumiem paredzētās darbības "Atkritumu reģenerācija enerģijas ražošanai koģenerācijas stacijā, izmantojot kontrolētu sadedzināšanas procesu un modernas dūmgāzu attīrīšanas iekārtas ar nepārtrauktu emisiju monitoringu Aconē, Salaspils novadā" ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma procesā</p> <p>Ar šo informējam Valsts vides dienestu (turpmāk – VVD) par sabiedriskās apspriešanas sanāksmju norises neatbilstību 2015. gada 13. janvāra Ministru kabineta noteikumu Nr.</p>	<p>Vispārīgs.</p> <p>Satversmes tiesa ir norādījusi: "Sabiedriskajai apspriešanai jākalpo diviem galvenajiem mērķiem: pirmkārt, iegūt informāciju,</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>18 “Kārtība, kādā novērtējama paredzētās darbības ietekme uz vidi” (turpmāk – MK noteikumi Nr.18), 45. punktam. Pārkāpumi ir konstatēti ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma procesa ietvaros saistībā ar paredzēto darbību <i>“Atkritumu reģenerācijas enerģijas ražošanai koģenerācijas stacijā, izmantojot kontrolētu sadedzināšanas procesu un modernas dūmgāzu attīrīšanas iekārtas ar nepārtrauktu emisiju monitoringu Aconē, Salaspils novadā”</i>.</p> <p>Informējam, ka 2026.gada 13. janvārī Salaspils kultūras namā, Lielajā zālē (Līvzemes iela 7, Salaspils, Salaspils novads) plkst. 17:00 IVN sabiedriskās apspriešanas sanāksmē sākumā tika uzdots jautājums VVD pārstāvja dalību sanāksmē. Uz šo jautājumu netika saņemts skaidrs apliecinājums par VVD pārstāvja klātbūtni. Tikai sanāksmes otrajā daļā kļuva zināms, ka VVD pārstāvis ir pieslēdzies attālināti.</p> <p>Otra IVN sabiedriskās apspriešanas sanāksme notika 2026. gada 15. janvārī plkst. 17:00 kultūras centrā “Ulbrokas Pērle”, konferenču zālē “Zaļā klase” (Institūta iela 3, Ulbroka, Stopiņu pagasts, Ropažu novads).</p> <p>Abu sanāksmju laikā tika konstatēts, ka tās vadīja par atlīdzību nolīgta persona – žurnālists, kas nav pašvaldības pārstāvis, kas ir pretrunā ar Ministru kabineta noteikumu Nr. 18 prasībām par sabiedriskās apspriešanas sanāksmes norisi un sabiedrības līdzdalības nodrošināšanu pēc būtības. Vēlamies uzsvērt, ka sanāksmes vadītājs pēc saviem ieskatiem noteica sanāksmes dalībnieku iespējas uzdot jautājumus un izteikt viedokli. Sanāksmes gaitā šī persona selektīvi ierobežoja sabiedrības līdzdalību, pēc saviem ieskatiem izvēloties jautājumu uzdevējus. Gadījumos, kad sanāksmes dalībnieki iebilda pret šādu pieeju, sanāksmes vadītājs publiski izteica aizskarošus un pazemojošus komentārus, tostarp, salīdzinot sabiedrības pārstāvjus ar “3. klases skolēniem”. Šāda komunikācija nav savienojama ar sabiedriskās apspriešanas mērķi, labas pārvaldības principu un cieņpilnu sabiedrības līdzdalību IVN procesā, kā arī rada pamatotas šaubas par interešu konflikta esamību un sanāksmes objektivitāti. Tajā pat laikā, sanāksmju vadītāja publiski izteiktie aizskarošie un pazemojošie komentāri par sanāksmes dalībniekiem ir vērtējami kā cilvēka cieņas aizskārums, kas nav savienojams ar labas pārvaldības principu un sabiedriskās līdzdalības mērķi vides lēmumu pieņemšanā.</p>	<p>kas sekmētu pamatota un taisnīga lēmuma pieņemšanu, otrkārt, pārliecināt sabiedrību par to, ka tās izteiktie viedokļi tiek apspriesti.”¹</p> <p>Apstākļi, ka, sabiedriskās apspriešanas sapulci vadīja Ansis Bogustovs, nevis pašvaldības pārstāvis, neietekmēja šī mērķa sasniegšanu.</p> <p>Moderators Ansis Bogustovs kā savas jomas profesionālis darīja visu iespējamo, lai jautājumus varētu uzdot maksimāli liels iedzīvotāju skaits, aptverot iespējami plašu jautājumu loku, un neskatoties uz neskaitāmajiem apmeklētāju izsaucieniem no vietas, kas ievērojami sarežģīja procesu. Moderators nodrošināja sabiedriskās apspriešanas norisi atbilstoši normatīvo aktu prasībām. Turklāt MK noteikumos Nr. 18 aprakstītā procedūra nodrošina sabiedrības līdzdalības iespējas ne tikai piedaloties sabiedriskās apspriešanas sapulcēs, bet arī sniedzot savu viedokli jebkurā laikā 30 dienu periodā no IVN ziņojuma publicēšanas dienas. Līdz ar to atsevišķu jautājumu mutiska neuzdošana sabiedriskās apspriešanas laikā pati par sevi nav procedūras pārkāpums, ņemot vērā konkrētos apstākļus, tai skaitā cilvēku un jautājumu daudzumu, objektīvi ierobežoto laiku u.tml. Tas nekavē sabiedrības pārstāvjus MK noteikumos Nr. 18 norādītajā termiņā iesniegt savus priekšlikumus lerosinātajam rakstveidā.</p> <p>Ņemot vērā minēto, secināms, ka notikušajās sabiedriskās apspriešanās tika sasniegts galvenais sabiedriskās apspriešanas mērķis – sniegt informāciju par Paredzēto darbību un nodrošināt sabiedrības viedokļu apspriešanu.</p> <p>Turklāt Senāta Administratīvo lietu departaments ir atzinis principu, kas balstīts uz tiesību doktrīnā nostiprinātām atziņām, ka, vērtējot procesuālo tiesību normu pārkāpumus un to ietekmi uz procesa rezultātu, ir jānoskaidro, vai šis pārkāpums varēja ietekmēt galīgā lēmuma saturu. Ja pārkāpums to varēja ietekmēt,</p>

¹ Skat. Satversmes tiesas 2003.gada 14.februāra sprieduma lietā Nr. 2002–14–04 secinājumu daļas 2.punktu.

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>Apkopojot iepriekš minēto, tiek konstatēts, ka sabiedriskās apspriešanas sanāksmju norise netika organizēta saskaņā ar Ministru kabineta noteikumu Nr. 18 45. punktā noteiktajām prasībām kas nosaka, ka “Sabiedriskās apspriešanas sanāksmi vada pašvaldības pārstāvis. Ierosinātais sniedz klātesošajiem informāciju par paredzēto darbību un nodrošina sanāksmes protokolēšanu. Sabiedriskās apspriešanas sanāksmes laikā sanāksmes vadītājs nodrošina klātesošajiem iespēju uzdot jautājumus un izteikt viedokli”. Līdz ar to sabiedriskā apspriešana nav uzskatāma par notikušu normatīvajos aktos paredzētajā kārtībā.</p> <p>Papildus norādām, ka Ropažu novada pašvaldībai nebija pienākuma vadīt attiecīgās sabiedriskās apspriešanas sanāksmes. Tas skaidri izriet no Enerģētikas un vides aģentūras 2025. gada 12. augusta lēmuma Nr. 10.5/39/2025, ar kuru tika veikti grozījumi 2024. gada 11. decembra Programmā Nr. 5-03/43/2024 ietekmes uz vidi novērtējumam. Ar minētajiem grozījumiem Programmas V daļas 3. punkts tika izteikts jaunā redakcijā. Tajā noteikts, ka projekta ierosinātajai jānodrošina Ziņojuma sabiedriskā apspriešana Salaspils novada pašvaldībā, ievērojot Novērtējuma likuma un Ministru kabineta noteikumu Nr. 18 prasības. Vienlaikus Programmas 5. punktā ir noteikts, ka gadījumā, ja IVN veikšanas laikā tiek konstatēta paredzētās darbības ietekme uz Ropažu novadu un/vai Rīgas valstspilsētu, Ziņojuma sabiedriskā apspriešana veicama arī šajās ietekmētajās pašvaldībās.</p>	<p>tas uzskatāms par būtisku, proti, ir jāpastāv cēloņsakarībai starp procesuālo pārkāpumu un citāda lēmuma iespējamību. Pretējā gadījumā atzīstams, ka ir pieļauts tāds procesuālais pārkāpums, kas lēmuma saturu pēc būtības neietekmēja un ietekmēt nevarēja. Citiem vārdiem sakot, pretējā gadījumā atzīstams, ka ir pieļauts procesuālais pārkāpums, kas nav būtisks².</p> <p>Pat ja pieņemtu, ka sabiedriskās apspriešanas sapulces laikā formāli tika pieļauts procesuāls pārkāpums, jo, piemēram, sapulci nevadīja pašvaldības pārstāvis, kā to paredz MK noteikumu Nr. 18 45. punkts, vai VVD pārstāvis nepiedalījās sapulcē no paša tās sākuma, no tā vien nebūtu pamata secināt, ka tas jebkādā veidā būtu ietekmējis sabiedriskās apspriešanas rezultātu pēc būtības, t.i., ka tas radīja šķēršļus sabiedriskās apspriešanas mērķu sasniegšanai. Līdz ar to, ja arī procesuāls pārkāpums tiktu konstatēts, tas būtu jāatzīst par nebūtisku pārkāpumu, kas nav ietekmējis sabiedrības līdzdalības tiesību īstenošanu pēc būtības.</p>
	<p>IVN ziņojumā projekta ierosinātais apgalvo, ka paredzētajai darbībai nav sagaidāma ietekme uz Ropažu novadu. Tomēr, neskatoties uz šo apgalvojumu, sabiedriskā apspriešana tika organizēta arī Ropažu novadā, kas atbilstoši spēkā esošajam regulējumam ir paredzēts tikai gadījumos, kad IVN procesa gaitā ir konstatēta vai pieļaujama paredzētās darbības ietekme uz attiecīgo teritoriju.</p> <p>Līdz ar to veidojas iekšēji pretrunīga situācija, kurā:</p> <ul style="list-style-type: none"> • no vienas puses, IVN ziņojumā tiek apgalvots, ka ietekmes uz Ropažu novadu nav; • no otras puses, pats ierosinātais ar savu rīcību faktiski atzīst Ropažu novadu par ietekmētu teritoriju, organizējot tajā sabiedrisko apspriešanu. 	<p>Apstāklis, ka sabiedriskās apspriešanas procesā tika iesaistīti arī Ropažu pašvaldības iedzīvotāji, pats par sevi nekādi nepadara IVN procesu par prettiesisku. Plašāka sabiedrības informēšana un iesaiste atbilst IVN procesa mērķim nodrošināt pienācīgas līdzdalības iespējas personām, kuras varētu skart Paredzētās darbības ietekme. Pamatojoties uz Programmas V daļas 3. punkta ietvertu: “Ierosinātajai jānodrošina IVN ziņojuma sabiedriskā apspriešana Salaspils un Ropažu novadu pašvaldībās likuma “Par ietekmes uz vidi novērtējumu” un MK noteikumos Nr. 18 noteiktajā kārtībā. IVN ziņojuma sabiedriskās apspriešanas</p>

² Senāta Administratīvo lietu departamenta 2005. gada 15. marta sprieduma lietā Nr. SKA-59/2025 1. un 2. tēze, 14. un 15. punkts, skat. arī Administratīvā rajona tiesas Liepājas tiesu nama 2011.gada 12.oktobra sprieduma lietā Nr.142092110 14.3 punktu.

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>Šāda pretruna liecina par selektīvu informācijas pasniegšanu, kas apgrūtina sabiedrības iespējas objektīvi izprast paredzētās darbības teritoriālo ietekmi. Ja IVN procesa ietvaros tiek veikta sabiedriskā apspriešana ietekmētajā pašvaldībā, tad pēc būtības ir atzīstams, ka ietekme uz šo teritoriju ir pieļaujama, neatkarīgi no mēģinājumiem to formāli minimizēt IVN ziņojuma tekstā.</p> <p>Šāda informācijas pasniegšanas prakse rada situāciju, kurā sabiedrībai tiek sniegta fragmentēta un selektīva informācija, kas objektīvi ierobežo iespējas izprast projekta ietekmes mērogu un piedalīties IVN procesā pēc būtības. Līdz ar to rodas pamatotas šaubas, vai sabiedriskā apspriešana ir pildījusi normatīvajos aktos noteikto mērķi – nodrošināt informētu, caurskatāmu un jēgpilnu sabiedrības līdzdalību.</p> <p>Pamatojoties uz augstākminēto, lūdzam VVD veikt pilnvērtīgu un saturisku sabiedriskās apspriešanas sanāksmju norises izvērtējumu un sniegt skaidru, motivētu un tiesiski pamatotu viedokli par to, vai konstatētie procesuālie trūkumi ir uzskatāmi par būtiskiem IVN procesa kontekstā.</p>	<p>sanāksme Salaspils un Ropažu novadā nodrošināma hibrīdformā”, tika organizēta sabiedriskā apspriešana arī Ropažu novadā.</p>
7.	<p>Stopiņu pagasta iedzīvotāju padomes 2026. gada 18. janvāra iesniegums Nr. b/n</p> <p>Par Salaspils novada pašvaldības pienākumu neizpildi paredzētās darbības “Atkritumu reģenerācija enerģijas ražošanai koģenerācijas stacijā, izmantojot kontrolētu sadedzināšanas procesu un modernas dūmgāzu attīrīšanas iekārtas ar nepārtrauktu emisiju monitoringu Aconē, Salaspils novadā” ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma procesa sabiedriskās apspriešanas sanāksmēs Stopiņu pagasta iedzīvotāju padome, ar šo informē Valsts vides dienestu (turpmāk – VVD) par sabiedriskās apspriešanas sanāksmju norises neatbilstību 2015.gada 13.janvāra Ministru kabineta noteikumu Nr.18 “Kārtība, kādā novērtējama paredzētās darbības ietekme uz vidi” (turpmāk – Noteikumi Nr.18), 45.punktam. Pārkāpumi ir konstatēti ietekmes uz vidi novērtējuma (turpmāk tekstā – IVN) ziņojuma procesa ietvaros saistībā ar paredzēto darbību “Atkritumu reģenerācija enerģijas ražošanai koģenerācijas stacijā, izmantojot kontrolētu sadedzināšanas procesu un modernas dūmgāzu attīrīšanas iekārtas ar nepārtrauktu emisiju monitoringu Aconē, Salaspils novadā”.</p>	<p>Satversmes tiesa ir norādījusi: “Sabiedriskajai apspriešanai jākalpo diviem galvenajiem mērķiem: pirmkārt, iegūt informāciju, kas sekmētu pamatota un taisnīga lēmuma pieņemšanu, otrkārt, pārliecināt sabiedrību par to, ka tās izteiktie viedokļi tiek apspriesti.”³</p> <p>Apstāklis, ka, sabiedriskās apspriešanas sapulci vadīja Ansis Bogustovs, nevis pašvaldības pārstāvis, neietekmēja šī mērķa sasniegšanu.</p> <p>Sabiedrībai tika sniegta iespēja uzdot savu jautājumu vai izteikt viedokli gan sabiedriskās apspriešanas sapulces laikā klātienē, gan attālināti. Uz tiem jautājumiem, kas bija uzdoti tērzētāvā un kuri nebija atbildēti sapulces laikā, atbildes tika sniegtas pēc sabiedriskās apspriešanas MK noteikumos norādītajā termiņā un reģistrēti protokolā (skat. IVN ziņojuma 21. pielikumu, kā arī SIA “Geo Consultants” mājas lapu: www.geoconsultants.lv).</p>

³ Skat. Satversmes tiesas 2003.gada 14.februāra sprieduma lietā Nr. 2002–14–04 secinājumu daļas 2.punktu.

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>Turklāt MK noteikumos Nr. 18 aprakstītā procedūra nodrošina sabiedrības līdzdalības iespējas ne tikai piedaloties sabiedriskās apspriešanas sapulcēs, bet arī sniedzot savu viedokli jebkurā laikā 30 dienu periodā no IVN ziņojuma publicēšanas dienas. Līdz ar to atsevišķu jautājumu mutiska neuzdošana sabiedriskās apspriešanas laikā pati par sevi nav procedūras pārkāpums, ņemot vērā konkrētos apstākļus, tai skaitā cilvēku un jautājumu daudzumu, objektīvi ierobežoto laiku u.tml. Tas nekavē sabiedrības pārstāvjus MK noteikumos Nr. 18 norādītajā termiņā iesniegt savus priekšlikumus lerosinātajam rakstveidā.</p> <p>Notikušajās sabiedriskās apspriešanās tika sasniegts galvenais sabiedriskās apspriešanas mērķis – sniegt informāciju par Paredzēto darbību un nodrošināt sabiedrības viedokļu apspriešanu.</p> <p>Turklāt Senāta Administratīvo lietu departaments ir atzinis principu, kas balstīts uz tiesību doktrīnā nostiprinātām atziņām, ka, vērtējot procesuālo tiesību normu pārkāpumus un to ietekmi uz procesa rezultātu, ir jānoskaidro, vai šis pārkāpums varēja ietekmēt galīgā lēmuma saturu. Ja pārkāpums to varēja ietekmēt, tas uzskatāms par būtisku, proti, ir jāpastāv cēloņsakarībai starp procesuālo pārkāpumu un citāda lēmuma iespējamību. Pretējā gadījumā atzīstams, ka ir pieļauts tāds procesuālais pārkāpums, kas lēmuma saturu pēc būtības neietekmēja un ietekmēt nevarēja. Citiem vārdiem sakot, pretējā gadījumā atzīstams, ka ir pieļauts procesuālais pārkāpums, kas nav būtisks⁴.</p> <p>Pat ja pieņemtu, ka sabiedriskās apspriešanas sapulces laikā formāli tika pieļauts procesuāls pārkāpums, jo, piemēram, sapulci nevadīja pašvaldības pārstāvis, kā to paredz MK noteikumu Nr. 18 45. punkts, vai VVD pārstāvis nepiedalījās sapulcē no paša tās sākuma, no tā vien nebūtu pamata secināt, ka tas jebkādā veidā</p>

⁴ Senāta Administratīvo lietu departamenta 2005. gada 15. marta sprieduma lietā Nr. SKA-59/2025 1. un 2. tēze, 14. un 15. punkts, skat. arī Administratīvā rajona tiesas Liepājas tiesu nama 2011.gada 12.oktobra sprieduma lietā Nr.142092110 14.3 punktu.

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>Informējam, ka 2026.gada 13. janvārī Salaspils kultūras namā, Lielajā zālē (Līvzemes iela 7, Salaspils, Salaspils novads) plkst. 17:00 IVN sabiedriskās apspriešanas sanāksme sākumā tika uzdots jautājums par VVD pārstāvja dalību sanāksmē. Uz šo jautājumu netika saņemts skaidrs apliecinājums par VVD pārstāvja klātbūtni. Tikai sanāksmes otrajā daļā kļuva zināms, ka VVD pārstāvis ir pieslēdzies attālināti. Otra IVN sabiedriskās apspriešanas sanāksme notika 2026. gada 15. janvārī plkst. 17:00 kultūras centrā "Ulbrokas Pērle", konferenču zālē "Zaļā klase" (Institūta iela 3, Ulbroka, Stopiņu pagasts, Ropažu novads). Abu sanāksmju laikā tika konstatēts, ka tās vadīja par atlīdzību nolīgta persona – žurnālists, kas nav pašvaldības pārstāvis, kas ir pretrunā ar Noteikumu Nr.18 prasībām par sabiedriskās apspriešanas sanāksmes norisi un sabiedrības līdzdalības nodrošināšanu pēc būtības. Vēlamies uzsvērt, ka sanāksmes vadītājs pēc saviem ieskatiem noteica sanāksmes dalībnieku iespējas uzdot jautājumus un izteikt viedokli. Sanāksmes gaitā šī persona selektīvi ierobežoja sabiedrības līdzdalību, pēc saviem ieskatiem izvēloties jautājumu uzdevējus. Gadījumos, kad sanāksmes dalībnieki iebilda pret šādu pieeju, sanāksmes vadītājs publiski izteica aizskarošus un pazemojošus komentārus, tostarp, salīdzinot sabiedrības pārstāvjus ar "3. klases skolēniem". Šāda komunikācija nav savienojama ar sabiedriskās apspriešanas mērķi, labas pārvaldības principu un cieņpilnu sabiedrības līdzdalību IVN procesā, kā arī rada pamatotas šaubas par interešu konflikta esamību un sanāksmes objektivitāti. Tajā pat laikā, sanāksmju vadītāja publiski izteiktie aizskarošie un pazemojošie komentāri par sanāksmes dalībniekiem ir vērtējami kā cilvēka cieņas aizskārums, kas nav savienojams ar labas pārvaldības principu un sabiedriskās līdzdalības mērķi vides lēmumu pieņemšanā. Apkopojot iepriekš minēto, tiek konstatēts, ka sabiedriskās apspriešanas sanāksmju norise netika organizēta saskaņā ar Noteikumu Nr. 18 45. punktā noteiktajām prasībām kas nosaka, ka "Sabiedriskās apspriešanas sanāksmi vada pašvaldības pārstāvis. Ierosinātājs sniedz klātesošajiem</p>	<p>būtu ietekmējis sabiedriskās apspriešanas rezultātu pēc būtības, t.i., ka tas radīja šķēršļus sabiedriskās apspriešanas mērķu sasniegšanai. Līdz ar to, ja arī procesuāls pārkāpums tiktu konstatēts, tas būtu jāatzīst par nebūtisku pārkāpumu, kas nav ietekmējis sabiedrības līdzdalības tiesību īstenošanu pēc būtības.</p> <p>Satversmes tiesa ir norādījusi: "Sabiedriskajai apspriešanai jākalpo diviem galvenajiem mērķiem: pirmkārt, iegūt informāciju, kas sekmētu pamatota un taisnīga lēmuma pieņemšanu, otrkārt, pārliecināt sabiedrību par to, ka tās izteiktie viedokļi tiek apspriesti."⁵</p> <p>Apstākļi, ka, sabiedriskās apspriešanas sapulci vadīja Ansis Bogustovs, nevis pašvaldības pārstāvis, neietekmēja šī mērķa sasniegšanu.</p> <p>Moderators Ansis Bogustovs kā savas jomas profesionālis darīja visu iespējamo, lai jautājumus varētu uzdot maksimāli liels iedzīvotāju skaits, aptverot iespējami plašu jautājumu loku, un neskatoties uz neskaitāmajiem apmeklētāju izsaučieniem no vietas, kas ievērojami sarežģīja procesu. Moderators nodrošināja sabiedriskās apspriešanas norisi atbilstoši normatīvo aktu prasībām. Turklāt MK noteikumos Nr. 18 aprakstītā procedūra nodrošina sabiedrības līdzdalības iespējas ne tikai piedaloties sabiedriskās apspriešanas sapulcēs, bet arī sniedzot savu viedokli jebkurā laikā 30 dienu periodā no Ziņojuma publicēšanas dienas. Līdz ar to atsevišķu jautājumu mutiska neuzdošana sabiedriskās apspriešanas laikā pati par sevi nav procedūras pārkāpums, ņemot vērā konkrētos apstākļus, tai skaitā cilvēku un jautājumu daudzumu, objektīvi ierobežoto laiku u.tml. Tas nekavē sabiedrības pārstāvjus MK noteikumos Nr. 18 norādītajā termiņā iesniegt savus priekšlikumus Ierosinātājam rakstveidā.</p> <p>Notikušajās sabiedriskās apspriešanās tika sasniegts galvenais sabiedriskās apspriešanas mērķis – sniegt informāciju par</p>

⁵ Skat. Satversmes tiesas 2003.gada 14.februāra sprieduma lietā Nr. 2002–14–04 secinājumu daļas 2.punktu.

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>informāciju par paredzēto darbību un nodrošina sanāksmes protokolēšanu. Sabiedriskās apspriešanas sanāksmes laikā sanāksmes vadītājs nodrošina klātesošajiem iespēju uzdot jautājumus un izteikt viedokli". Līdz ar to sabiedriskā apspriešana nav uzskatāma par notikušu normatīvajos aktos paredzētajā kārtībā.</p> <p>Papildus norādām, ka Ropažu novada pašvaldībai nebija pienākuma vadīt attiecīgās sabiedriskās apspriešanas sanāksmi, saskaņā ar Enerģētikas un vides aģentūras 2025. gada 12. augusta lēmumu Nr. 10.5/39/2025, ar kuru tika veikti grozījumi 2024. gada 11. decembra Programmā Nr. 5-03/43/2024 ietekmes uz vidi novērtējumam. Ar minētajiem grozījumiem Programmas V daļas 3. punkts tika izteikts jaunā redakcijā, proti, ka projekta ierosinātajam jānodrošina Ziņojuma sabiedriskā apspriešana Salaspils novada pašvaldībā, ievērojot Novērtējuma likuma un Ministru kabineta noteikumu Nr.18 prasības. Vienlaikus Programmas 5.punktā ir noteikts, ka gadījumā, ja IVN veikšanas laikā tiek konstatēta paredzētās darbības ietekme uz Ropažu novadu un/vai Rīgas valstspilsētu, Ziņojuma sabiedriskā apspriešana veicama arī šajās ietekmētajās pašvaldībās.</p>	<p>Paredzēto darbību un nodrošināt sabiedrības viedokļu apspriešanu.</p> <p>Turklāt Senāta Administratīvo lietu departaments ir atzinis principu, kas balstīts uz tiesību doktrīnā nostiprinātām atziņām, ka, vērtējot procesuālo tiesību normu pārkāpumus un to ietekmi uz procesa rezultātu, ir jānoskaidro, vai šis pārkāpums varēja ietekmēt galīgā lēmuma saturu. Ja pārkāpums to varēja ietekmēt, tas uzskatāms par būtisku, proti, ir jāpastāv cēloņsakarībai starp procesuālo pārkāpumu un citāda lēmuma iespējamību. Pretējā gadījumā atzīstams, ka ir pieļauts tāds procesuālais pārkāpums, kas lēmuma saturu pēc būtības neietekmēja un ietekmēt nevarēja. Citiem vārdiem sakot, pretējā gadījumā atzīstams, ka ir pieļauts procesuālais pārkāpums, kas nav būtisks⁶.</p> <p>Pat ja pieņemtu, ka sabiedriskās apspriešanas sapulces laikā formāli tika pieļauts procesuāls pārkāpums, jo, piemēram, sapulci nevadīja pašvaldības pārstāvis, kā to paredz MK noteikumu Nr. 18 45. punkts, vai VVD pārstāvis nepiedalījās sapulcē no paša tās sākuma, no tā vien nebūtu pamata secināt, ka tas jebkādā veidā būtu ietekmējis sabiedriskās apspriešanas rezultātu pēc būtības, t.i., ka tas radīja šķēršļus sabiedriskās apspriešanas mērķu sasniegšanai. Līdz ar to, ja arī procesuāls pārkāpums tiktu konstatēts, tas būtu jāatzīst par nebūtisku pārkāpumu, kas nav ietekmējis sabiedrības līdzdalības tiesību īstenošanu pēc būtības. Vēlamies atzīmēt, ka IVN ziņojuma sagatavošana, izvērtēšana un procedūras norise notiek kompetentās iestādes – VVD – uzraudzībā. Jautājumā par to, ka pašvaldības pārstāvis nevadīja sanāksmi, kompetentā iestāde vērtēs kopskatā ar izvērtējumu par to, vai ziņojuma apspriešana un sabiedrības līdzdalības nodrošināšanas līdzekļi ir bijuši pietiekami efektīvi.</p>

⁶ Senāta Administratīvo lietu departamenta 2005. gada 15. marta sprieduma lietā Nr. SKA-59/2025 1. un 2. tēze, 14. un 15. punkts, skat. arī Administratīvā rajona tiesas Liepājas tiesu nama 2011.gada 12.oktobra sprieduma lietā Nr.142092110 14.3 punktu.

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>IVN ziņojumā projekta ierosinātājs apgalvo, ka paredzētajai darbībai nav sagaidāma ietekme uz Ropažu novadu. Tomēr, neskatoties uz šo apgalvojumu, sabiedriskā apspriešana tika organizēta arī Ropažu novadā, kas atbilstoši spēkā esošajam regulējumam ir paredzēts tikai gadījumos, kad IVN procesa gaitā ir konstatēta vai pieļaujama paredzētās darbības ietekme uz attiecīgo teritoriju. Līdz ar to veidojas iekšēji pretrunīga situācija, kurā:</p> <ul style="list-style-type: none"> • no vienas puses, IVN ziņojumā tiek apgalvots, ka ietekmes uz Ropažu novadu nav; • no otras puses, pats ierosinātājs ar savu rīcību faktiski atzīst Ropažu novadu par ietekmētu teritoriju, organizējot tajā sabiedrisko apspriešanu. <p>Šāda pretruna liecina par selektīvu informācijas pasniegšanu, kas apgrūtina sabiedrības iespējas objektīvi izprast paredzētās darbības teritoriālo ietekmi. Ja IVN procesa ietvaros tiek veikta sabiedriskā apspriešana ietekmētajā pašvaldībā, tad pēc būtības ir atzīstams, ka ietekme uz šo teritoriju ir pieļaujama, neatkarīgi no mēģinājumiem to formāli minimizēt IVN ziņojuma tekstā. Šāda informācijas pasniegšanas prakse rada situāciju, kad informācija sabiedrībai tiek sniegta fragmentēta un selektīva, kas objektīvi ierobežo iespējas izprast projekta ietekmes mērogu un piedalīties IVN procesā pēc būtības. Līdz ar to rodas pamatotas šaubas, vai sabiedriskā apspriešana ir pildījusi normatīvajos aktos noteikto mērķi – nodrošināt informētu, caurskatāmu un jēgpilnu sabiedrības līdzdalību. Pamatojoties uz augstākminēto, lūdzam VVD veikt pilnvērtīgu un saturisku sabiedriskās apspriešanas sanāksmju norises izvērtējumu un sniegt skaidru, motivētu un tiesiski pamatotu viedokli par to, vai konstatētie procesuālie trūkumi ir uzskatāmi par būtiskiem IVN procesa kontekstā.</p>	<p>Apstāklis, ka sabiedriskās apspriešanas procesā tika iesaistīti arī Ropažu pašvaldības iedzīvotāji, pats par sevi nekādi nepadara IVN procesu par prettiesisku. Plašāka sabiedrības informēšana un iesaiste atbilst IVN procesa mērķim nodrošināt pienācīgas līdzdalības iespējas personām, kuras varētu skart Paredzētās darbības ietekme.</p> <p>Pamatojoties uz Programmas V daļas 3. punkta ietverto: “Ierosinātajai jānodrošina IVN ziņojuma sabiedriskā apspriešana Salaspils un Ropažu novadu pašvaldībās Novērtējuma likuma un Noteikumos Nr. 18 noteiktajā kārtībā. IVN ziņojuma sabiedriskās apspriešanas sanāksme Salaspils un Ropažu novadā nodrošināma hibrīdformā”, tika organizēta sabiedriskā apspriešana arī Ropažu novadā.</p>
8.	<p>Sabiedrības ar ierobežotu atbildību “AUTOESTETIKA” 2026. gada 16. janvāra elektroniskā pasta vēstule</p> <p>Kā Ropažu novada iedzīvotājs un Latvijas pilsonis es kategoriski iebilstu pret plānoto atkritumu rūpnīcu būvniecību Aconē.</p> <p>Publiskajā apspriedē izklāstītais ietekmes uz vidi novērtējums rada nopietnas bažas par projekta kvalitāti un objektivitāti. Tas ir virspusējs un formāls, vairāk līdzinās akadēmiskam darbam, kur prasības tiek izpildītas “ķeksīša pēc”, nevis padziļinātai, neatkarīgai analīzei, kas ņemtu vērā reālos riskus cilvēkiem un videi.</p> <p>Deklarētie ieguvumi ir minimāli un nesamērīgi ar iespējamajiem zaudējumiem. 155 miljonu eiro investīcijas Latvijas ekonomikā daļēji aizplūdis uz citām valstīm, iegādājoties iekārtas un materiālus, savukārt ilgtermiņā tiek solītas vien aptuveni 40</p>	<p>Minētie jautājumi pēc būtības tikai daļēji attiecas uz procedūras jautājumiem, tādēļ atbilde šeit tiek sniegta uz daļu, kas attiecas uz procedūru (par saturu apjomu un iespējamajiem trūkumiem ziņojumā) un pārējās atbildes tiks sniegtas kā to paredz piemērojamā procedūra. IVN ziņojumā atbilstoši likuma “Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 17. panta trešajai daļai ir vērtēta Paredzētās darbības iespējamā ietekme un vidi (t. sk. uz cilvēku veselību 6.11. apakšnodaļā), kā arī iespējamie ar darbību saistītie riski.</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>darba vietas uz 30 gadiem. Šāds ieguvums nevar atsvērt būtiskos vides, veselības un sociālos riskus.</p> <p>Vienlaikus riski ir daudzpusīgi un būtiski:</p> <ul style="list-style-type: none"> • paredzēts gaisa piesārņojums ar dioksīniem, smagajiem metāliem un sīkajām daļiņām; • rūpnīca atradīsies tikai aptuveni 800 metru attālumā no dzīvojamām mājām, iespējams pat tuvāk; • tiks izcirsti apmēram 5 hektāri meža, kas jau šobrīd ir ierobežots un ekoloģiski vērtīgs resurss; • zinātniskie pētījumi apstiprina paaugstinātu onkoloģisko un citu slimību risku; • pastāv augsnes un gruntsūdeņu piesārņojuma draudi; • daļu atkritumu nav iespējams pārstrādāt Latvijā, tādēļ tie tiks transportēti uz Norvēģiju, kas liecina par sistēmas nepilnībām; • katru dienu paredzēta intensīva satiksme – ap 56 atkritumvedējiem turp un atpakaļ; • sagaidāms nekustamo īpašumu vērtības kritums apkārtnē; • apdraudēta vietējā fauna, tostarp putni un savvaļas dzīvnieki, kuru klātbūtne jau šobrīd netiek korekti atspoguļota pētījumos. <p>Šis projekts neņem vērā manas ģimenes un vietējo iedzīvotāju intereses, dzīves kvalitāti un tiesības uz drošu, veselīgu vidi. Ņemot vērā iepriekš minēto, uzskatu, ka rūpnīcu būvniecība Aconē šādā veidā un šajā vietā nav pieņemama. Esmu pret šo projektu.</p>	<p>Vēstulē nav pamatots, kā Paredzētā darbība ietekmēs nekustamo īpašumu vērtību, t. sk. vai tiks ietekmēta iesniedzējam piederoša īpašuma vērtība. IVN ziņojuma 10. pielikumā pievienotajā tirgus izpētē par mājokļu cenu attīstību ir redzams, ka līdzīgas rūpnīcas (koģenerācijas stacijas) būvniecība Kauņā ilgtermiņā nav ietekmējusi blakus esošo mājokļu cenas. Tādēļ Paredzētās darbības īstenošana pati par sevi nepamato negatīvu ietekmi uz nekustamo īpašumu vērtību.</p> <p>Turklāt, Paredzētā darbība ir atļauta ar teritorijas plānošanas dokumentiem (skat. IVN ziņojuma 2.2. apakšnodaļu "<i>Nacionālie normatīvie akti</i>"), un tādēļ apkārtnē esošo nekustamo īpašumu īpašniekiem jāņem vērā, ka atļautā apbūve var tikt īstenota.</p> <p><u>Ietekme uz veselību:</u></p> <p>IVN izstrādes laikā (skat. 6.11. nodaļu, sadaļu "<i>Ietekme uz veselību</i>") tika veikta zinātnisko, recenzēto publikāciju analīze par iespējamo atkritumu koģenerācijas darbības ietekmi uz cilvēka veselību. IVN ziņojumā tika apskatītas tikai starptautiski atzītas un jaunākās zinātniskās publikācijas no recenzētiem žurnāliem, kas indeksēti SCOPUS datubāzē (Elsevier, MDPI, u.c.). Apskatītie pētījumi tika publicēti Q1 un Q2 kategorijas žurnālos, kas nodrošina augstu publikāciju un veiktās kontroles līmeni, kā arī objektīvu un zinātniski pamatotu novērtējumu. Analīzē tika apskatītas publikācijas, kas pievērš uzmanību to cilvēku grupām, kas dzīvo koģenerācijas stacijas tuvumā. Balstoties uz iegūtajiem rezultātiem, secināts, ka ietekmes uz cilvēku veselību, kas varētu būt saistītas ar dzīvošanu atkritumu koģenerācijas stacijas tuvumā, nav sagaidāmas vai arī ir nebūtiskas.</p> <p>IVN ziņojuma pirmajā redakcijā tika veikta papildus zinātnisko publikāciju, atskaišu/ziņojumu analīze, kā arī citu līdzīgu staciju IVN pieredze:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Güzel B., Canli O., Dede D., Karademir A. Assessment of PCDD/F and dioxin-like PCB levels in environmental and food samples in the vicinity of IZAYDAS waste incinerator

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>plant (WIP): from past to present. <i>Environmental Science and Pollution Research</i> 2020:27:13902–13914.</p> <p>Publikācijā veikta atkritumu sadedzināšanas stacijas ietekmes analīze uz vidi (grunts, gaiss) un pārtiku (gaļa, piens, olas, lapu dārzeņi, sakņu dārzeņi, augļi). Pētījuma rezultāti neuzrādīja PCDD/F piesārņojumu stacijas tuvumā. PCDD/F un dl-PCB koncentrācijas pārtikas paraugos bija zem valsts likumdošanā noteiktām robežvērtībām pārtikas produktiem.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Gandini M., Farina E., Bena A., Ivaldi C., Crosetto L. Long-term health effects of a third-generation waste-to-energy plant: the experience of Turin (Italy). <i>European Journal of Public Health</i> 2025:35(3):576–581. <p>Publikācijā tika veikta atkritumu sadedzināšanas staciju ietekme uz tuvumā dzīvojošo cilvēku veselību. Pētījums bija ilgstošs un turpinājās no 01.01.2014. līdz 31.12.2019. (slimnīcu uzņemšanas dati) un no 01.01.2017. līdz 31.12.2019. (reproduktīvo izmeklējumu rezultāti), tā ietvaros tika apskatītas vairākas slimības, kas būtu saistāmas ar stacijas darbību.</p> <p>Rezultāti tika salīdzināti ar kontroles grupu. Pētījumu rezultātos netika konstatēta saistība starp saslimstības biežumu un smagumu ne tālākā, ne tuvākā apgabalā, ne ar hospitalizāciju, ne ar nelabvēlīgiem reproduktīvajiem rezultātiem. Kā norāda pētījuma autori, šis pētījums apstiprina citu veselības uzraudzības rezultātus, kas neuzrāda tiešu atkritumu reģenerācijas rūpnīcas kaitīgo ietekmi.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Dandeong South, GSWT EfT. Vides aizsardzības aģentūra (The Environmental Protection Agency). <p>Aģentūra (EPA) veica plānotas stacijas vides ietekmes novērtējumu, t.sk. ietekmi uz cilvēku veselību un atzina, ka no mūsdienīgu atkritumu reģenerācijas stacijām ietekme uz veselību, ko var radīt mūsdienīgu stacija, ir neliela.</p> <p>https://engage.vic.gov.au/project/epa-development-licences/page/GSWT</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>Starptautisko pētījumu, neatkarīgu institūciju (skat. IVN ziņojuma 6.11. nodaļu) secinājumi apliecina, ka labi pārvaldītas un stingri regulētas atkritumu sadedzināšanas stacijas rada tikai nelielu daļu kopējā gaisa piesārņojuma apjoma koncentrācijā. Līdz šim nav pierādīta ticama saistība paaugstinātai saslimstībai, un potenciālā ietekme uz tuvumā dzīvojošajiem iedzīvotājiem tiek vērtēta kā minimāla.</p> <p>Veselības inspekcija vēstulē Nr.1.7.5.-1./1672, 2026. gada 18. februāris, ir sniegusi viedokli par IVN ziņojuma sabiedriskās apspriešanas redakciju. Veselības inspekcija secina, ka <i>“mūsdienīgas atkritumu sadedzināšanas un koģenerācijas stacijas darbība, nodrošinot kontrolētu sadegšanu, efektīvu dūmgāzu attīrīšanu un nepārtrauktu emisiju monitoringu, ievērojot normatīvo aktu prasības un plānotos vides aizsardzības pasākumus, neradīs nozīmīgu negatīvu ietekmi uz vidi un cilvēka veselību. Novērtējuma rezultātā netika konstatēti tādi vides aspekti, kas būtu vērtējami kā izslēdzoši Paredzētās darbības realizācijai”</i>.</p> <p>Tāpat Veselības inspekcija piekrīt IVN ziņojuma projekta risinājumam un iesaka gala variantā pievērst īpašu uzmanību plānoto pasākumu īstenošanai, lai nodrošinātu negatīvās ietekmes (gaisa piesārņojuma, smaku un trokšņa emisiju) samazināšanu un tādējādi mazinātu iespējamo ietekmi uz iedzīvotāju veselību un dzīves kvalitāti.</p> <p><u>Ietekme uz satiksmes intensitāti:</u></p> <p>IVN sabiedriskās apspriešanas redakcijā 3.5. nodaļā <i>“Plānotie loģistikas risinājumi”</i> ir aprakstīts maksimālais kravu automašīnu skaits materiālu piegādei. Kopējais kravu automašīnu skaits dienas laikā ir 56 automašīnas – kravu automašīnas piegādās gan kurināmo, gan arī darbības nodrošināšanai nepieciešamus palīgmateriālus, gan arī izvedis atlikumus/atkritumus.</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p><u>Ietekme uz mežu, dabas vērtībām:</u></p> <p>Pētāmā teritorija ir tikai neliela daļa no vairāk nekā 100 ha liela meža masīva, ko veido gan bioloģiski veci meži, gan jaunaudzēs, kas attīstījušās pēc iepriekš veiktām kailcirtēm. Konkrētā darbības vieta, kur plānota koģenerācijas stacijas būvniecība, atrodas aptuveni 20 gadus vecās bērzu un apšu audzēs. Neapšaubāmi, arī jaunaudzēm piemīt noteikta ekoloģiskā vērtība, tomēr būtu pārspīlēti tās raksturot kā ierobežotu un izteikti vērtīgu ekoloģisko resursu. Šīs vecumgrupas mežiem nav raksturīgas bioloģiski vērtīgu mežu pazīmes vai retu un aizsargājamu sugu koncentrācija.</p> <p>Tāpat būtiski norādīt, ka zemes īpašniekam ir tiesības rīkoties ar savā īpašumā esošajiem dabas resursiem, ja šāda rīcība netraucē sabiedrības interesēm un nerada būtisku kaitējumu aizsargājamām dabas vērtībām. Veiktajā izpētē netika konstatēti aizsargājami meža biotopi vai retu augu sugu atradnes, kas būtu pakļautas ievērojamam negatīvam ietekmes riskam. Līdz ar to potenciālā ietekme uz bioloģisko daudzveidību konkrētajā vietā ir vērtējama kā nebūtiska.</p> <p><u>Ietekme uz putniem:</u></p> <p>Veikta konsultēšanās ar vadošo ūpju pētnieku Latvijā Pēteri Dakni. Pēc P. Dakņa sniegtās informācijas šajā mikroliegumā (kods 1731) pēdējos gados, ieskaitot 2025. g., ūpja ligzdošana nav notikusi. Dati par 2026. gada sezonu vēl nav pieejami. P. Daknis norāda, ka, pat, ja 2026. gada sezonā vai nākamajās sezonās ūpja ligzdošana mikroliegumā notiks, nav sagaidāma būtiska koģenerācijas stacijas izbūves (tai skaitā trokšņa) ietekme uz mikroliegumu apdzīvojošo ūpi. Gan plānotā rūpnīcas apbūves teritorija, gan mikrolieguma teritorija tāpat jau ir stipri urbanizētas. Plānotā apbūves teritorija nav piemērota kā ūpja barošanās vai ligzdošanas vieta.</p> <p>Apsekojot teritoriju, konstatēts arī, ka teritorijas piemērotība sila cīruļa un melnās dzilnas ligzdošanai, līdz ar to arī meža baloža (kas</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>ligzdo melnās dzilnas dobumos) ligzdošanai turpinās samazināties arī rūpnīcas neizbūvēšanas gadījumā, ņemot vērā meža aizaugšanu sukcesijas gaitā un to, ka šīs sugas ligzdošanai izvēlas klajas vietas. Šīs sugas apsekojuma laikā netika konstatētas, un, lai gan teritorija šobrīd nav īpaši piemērota šo sugu ligzdošanai, ir iespējams, ka kāda no sugām šajā teritorijā ligzdo. Lai samazinātu ietekmi uz īpaši aizsargājamām sugām gadījumā, ja kāda no tām tomēr teritorijā ligzdo, apbūves teritoriju un tās perifēriju nepieciešams atmežot ārpus šo sugu ligzdošanas sezonas (1. aprīlis – 30. jūnijs) – šādā gadījumā putni, kas ligzdo apbūves teritorijā vai tās perifērijā nākamajā sezonā var pārvākties uz kādu no blakus esošajām teritorijām.</p> <p><u>Monitoringa pasākumi</u></p> <p>Pēc Paredzētās darbības uzsākšanas tās operatoram būs pienākums nodrošināt regulāru vides kvalitātes novērtēšanas monitoringu. IVN ziņojuma 11. nodaļā “Pasākumi vides kvalitātes monitoringam un ietekmju uzraudzībai” sniegta informācija par paredzētajiem monitoringa pasākumiem.</p> <p>Operators ir paredzējis nodrošināt šādus monitoringa veidus:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Gaisa piesārņojošo vielu kontrole; • Patērētā ūdens uzskaitē; • Kurināmā patēriņa uzskaitē un tā kvalitātes kontrole; • Ķīmisko vielu un/vai maisījumu daudzuma uzskaitē; • Lietus ūdens kvalitātes kontrole; • Gruntsūdens un virszemes ūdeņu kvalitātes kontrole; • Ražošanas notekūdeņu attīrīšana; • Atkritumu/atlikumu sastāva un daudzuma kontrole; • Smaku emisiju kontrole. <p>Detalizētāk par vides kvalitātes monitoringa pasākumiem skat. IVN ziņojuma 11. nodaļā.</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		Atzīmējams, ka konkrēti monitorēšanas pasākumi, to regularitāte, parametri tiks noteikti atbilstoši A kategorijas piesārņojuma atļaujas izstrādes laikā, ko nosaka un uzrauga VVD.
No fiziskām personām saņemtā korespondence (saņemta ar Valsts vides dienesta vēstuli 04.02.2026 Nr.11.16/AP/1044/2026, vēstules satur IP informāciju)		
9.	(VVD Reģistrācijas datums: 21.02.2026., Reģistrācijas numurs: 712/AP/2026)	
	Kā Ropažu novada iedzīvotājs es kategoriski iebilstu pret SIA "Gren Latvija" ieceri būvēt atkritumu dedzināšanas staciju Salaspils novada Acone (Jaudas ielā 1). Uzskatu, ka pašreizējais IVN ziņojums ir nepilnīgs, tendenciozs un neatbilst realitātei šādu iemeslu dēļ:	Vispārīgs.
	1. Ziņojuma nekompetence un faktu sagrozīšana IVN materiālos iekļautās kartes un attālumu aprēķini līdz blīvi apdzīvotām vietām (Ulbroka, Dreiliņi, Acone) neatbilst faktiskajai situācijai dabā. Tas rada pamatotas šaubas par visa ziņojuma objektivitāti – vai tā ir ekspertu nekompetence, vai apzināta ieinteresētība projekta virzībā, ignorējot drošības riskus iedzīvotājiem	IVN ziņojumā tika apskatīti attālumi līdz tuvākām apdzīvotām vietām. Analīzē tika izmantota informācija no Valsts zemes dienesta un GIS kartēm. Attālumi tika izmērīti izmantojot GIS pieejamos rīkus. Visā IVN ziņojumā attālumi noteikti un atspoguļoti konsekventi, izmantojot vienotu pieeju un datu avotus.
	2. Drošības riski un negatīvā kaimiņvalstu pieredze Uzņēmuma solījumi par "pilnīgu drošību" ir pretrunā ar faktiem par līdzīgiem "Gren" objektiem Lietuvā (Kauņā un Klaipēdā), kur fiksēti ugunsgrēki atkritumu bunkuros un mēģinājumi nelegāli ievest dedzināšanai atkritumus. IVN ziņojumā nav sniegta garantija, ka šādi scenāriji, kas apdraudētu Pierīgas iedzīvotājus, nav iespējami Aconē.	IVN ziņojuma 6.10. apakšnodaļā <i>"Avāriju riska analīze"</i> ir izvērtēti ugunsgrēka, sprādziena un tehnoloģisko avāriju scenāriji atbilstoši normatīvajām prasībām, paredzot automatizētas ugunsgrēka atklāšanas un dzēšanas sistēmas, dūmgāzu novadīšanas risinājumus, eksplozijas drošības aprīkojumu un operatīvos rīcības plānus, u.c.. Atkritumu bunkurs tiek projektēts kā slēgta, dzelzsbetona konstrukcija ar konstrukcijas rezervi un pazeminātu gaisa spiedienu, kas samazina nekontrolētu emisiju risku, un potenciāli bīstamu priekšmetu (t.sk. gāzes balonu vai litija bateriju) nonākšana plūsmā tiek pārvaldīta ar vizuālo kontroli, apmācītu personālu un tehniskām drošības barjerām. Starptautiskā praksē šādi riski ir zināmi un tieši tāpēc mūsdienīgas iekārtas tiek projektētas ar daudzpakāpju aizsardzību un rezervēm, lai pat avārijas situācijā ietekme uz vidi un sabiedrību būtu kontrolējama. Kurināmā kvalitātes kontroles un apsaimniekošanas aspekti ir aprakstīti IVN ziņojumā (skat. 3.2. apakšnodaļā <i>"Pamatiekārtu un</i>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p><i>tehnoloģisko procesu raksturojums</i>”). Tāpat lai novērstu nepiemērotas kvalitātes atkritumu nonākšanu sadedzināšanas procesā, stacijā tiks ieviesta stingra pārbaudes un uzraudzības sistēma, kas nodrošinās atbilstību vides, drošības un ekspluatācijas standartiem, atkritumu padeves kvalitātes kontroles procedūras u.c.</p> <p>Konkrēti komersanti, ar kuriem tiks slēgti līgumi par atkritumu apsaimniekošanu un piegādi būs zināmi pirms iekārtas darbības uzsākšanas.</p> <p>Zināms, ka A kategorijas piesārņojošās darbības atļauju VVD izdod pirms iekārtas ekspluatācijas uzsākšanas, kur arī tiks noteikti precīzi kontroles pasākumi, to regularitāte un parametri.</p> <p>Bažas par drošību un iespējamu nelegālu atkritumu ieviešanu ir saprotamas, taču svarīgi ir balstīties uz faktiskajiem kontroles mehānismiem, kas šādos objektos tiek ieviesti.</p> <p>Jebkādu atkritumu pārrobežu pārvietošanu uz atkritumu pārstrādes iekārtu stingri regulē ES Regula (EK) Nr. 1013/2006, kas paredz iepriekšēju rakstisku paziņojumu un piekrišanu no kompetentajām iestādēm gan eksportētājvalstī, gan saņēmējvalstī, pirms var notikt jebkāda pārrobežu atkritumu pārvadāšana. Neatļautas pārvadāšanas saskaņā ar šo regulu tiek klasificētas kā nelikumīgas, izraisot obligātu atpakaļ pieņemšanas pienākumu uz nosūtītāja rēķina un ievērojamus sodus.</p> <p>Papildus šiem normatīvajiem drošības pasākumiem “Gren” darbojas ar stingriem atkritumu pieņemšanas protokoliem. “Gren” sadarbosies tikai ar pārbaudītiem, licencētiem piegādātājiem, kuriem ir atbilstošas atļaujas atkritumu apstrādei, apsaimniekošanai un piegādei enerģijas atgūšanai. Katrs piegādātājs iziet stingru “Gren” pārbaudes procedūru, lai nodrošinātu atbilstību visām normatīvajām prasībām.</p> <p>Katrs piegādātājs ir juridiski atbildīgs par to, lai viņu piegādātie atkritumi nāktu no likumīgiem avotiem un atbilstu visiem normatīvajiem standartiem. “Gren” uztur visaptverošu</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>3. Ekonomiskā demagoģija par īpašumu vērtību. Apgalvojums, ka industriālas atkritumu dedzinātavas tuvums nesamazinās nekustamo īpašumu cenas, ir uzskatāms par demagoģiju. Pamatojums, ka cenas "nākotnē pieaugs vispārējā cenu līmeņa kāpuma dēļ", ir mēģinājums noslēpt faktu, ka konkrēto īpašumu vērtība attiecībā pret tirgu kritīsies, radot tiešus zaudējumus iedzīvotājiem.</p>	<p>dokumentāciju un izsekojamību katrai piegādei. Šī dokumentācija ir pieejama pārbaudei kontrolējošām iestādēm jebkurā laikā.</p> <p>Vēstulē nav pamatots, kā Paredzētā darbība ietekmēs nekustamo īpašumu vērtību, t. sk. vai tiks ietekmēta iesniedzējam piederoša īpašuma vērtība. IVN ziņojuma 10. pielikumā pievienotajā tirgus izpētē par mājokļu cenu attīstību ir redzams, ka līdzīgas rūpnīcas (koģenerācijas stacijas) būvniecība Kauņā nav ietekmējusi blakus esošo mājokļu cenas. Tādēļ Paredzētās darbības īstenošana pati par sevi nepamato ietekmi uz nekustamo īpašumu vērtību.</p> <p>Paredzētā darbība ir atļauta ar teritorijas plānošanas dokumentiem (skat. IVN ziņojuma 2.2. apakšnodaļu "<i>Nacionālie normatīvie akti</i>"), un tādēļ apkārtnē esošo nekustamo īpašumu īpašniekiem būtu jāņem vērā, ka atļautā apbūve var tikt īstenota.</p>
	<p>4. Neatbilstība mūsdienu Eiropas nostādnēm. Atkritumu dedzināšana apdzīvotās vietās vairs netiek uzskatīta par "zaļo enerģiju". ES taksonomija un aprites ekonomikas vadlīnijas skaidri norāda uz nepieciešamību pēc pārstrādes, nevis resursu iznīcināšanas dūmeņos, radot piesārņojuma riskus uz gadu desmitiem.</p>	<p>Atkritumu reģenerācija izmantojot tos kā energoresursu IVN ziņojumā netiek klasificēta kā "zaļās enerģijas" ražošana. Reģenerācijas iekārtu izveide nav pretrunā ar pārstrādes mērķiem, jo, kā tas ir norādīts IVN ziņojumā, kā energoresurss tiks izmantoti atkritumi, kas šobrīd tiek apglabāti sadzīves atkritumu poligonos nevis pārstrādei derīgie atkritumi. Jāatzīmē, ka atkritumu reģenerācija, saskaņā ar atkritumu apsaimniekošanas darbību hierarhiju, ir pakāpi augstāka nekā līdzšinējā prakse apglabājot atkritumus poligonos, attiecīgi tā ir risinājums, kas veicina resursu saimniecisku izmantošanu. Kas attiecās uz piesārņojuma riskiem, tad iekārtas tiks projektētas un izbūvētas, lai nodrošinātu ekspluatāciju videi drošā režīmā.</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>PRASĪBA PAR PERSONĪGO ATBILDĪBU Ņemot vērā iepriekš minēto, es pieprasu: iekļaut IVN ziņojumā sadaļu par personīgo atbildību. Es pieprasu, lai visas amatpersonas un IVN izstrādes eksperti, kuri ar savu parakstu apliecina šī projekta drošumu un "nekaitīgumu", uzņemās personīgu juridisko un materiālo atbildību par sekām.</p> <p>Tas ietver atbildību par</p> <ul style="list-style-type: none"> • Iedzīvotāju veselībai nodarīto kaitējumu piesārņojuma vai avāriju gadījumā; • Īpašumu vērtības kritumu, ko izraisīs šī objekta darbība; • Vides sanācību jebkādu tehnoloģisku incidentu gadījumā. <p>Ja eksperti un amatpersonas nav gatavi parakstīt personīgu garantiju par savu atzinumu patiesumu, tas ir tiešs apliecinājums, ka projekts ir riskants un sabiedrībai bīstams.</p>	<p>Personas atbildība par videi nodarīto kaitējumu, kā arī rīcība piesārņojuma gadījumos jau ir paredzēta normatīvajos aktos. Vides aizsardzības likuma 3. panta pirmās daļas 1. punktā ir noteikts princips "piesārņotājs maksā", saskaņā ar kuru "persona sedz izdevumus, kas saistīti ar tās darbības dēļ radīta piesārņojuma novērtēšanu, novēršanu, ierobežošanu un seku likvidēšanu". Tas paredz iesniedzēja vispārīgo atbildības pienākumu par videi nodarīto kaitējumu.</p> <p>Turklāt, atbilstoši Atkritumu apsaimniekošanas likuma 12. panta 1.2 daļai, pirms piesārņojošās darbības atļaujas saņemšanas iesniedzējam būs jāiesniedz VVD finanšu nodrošinājums iespējamā kaitējuma segšanai.</p>
10.	<p>(VVD Reģistrācijas datums: 22.01.2026., Reģistrācijas numurs: 803/AP/2026)</p> <p>Priekšmets: Iesniegums un priekšlikumi par SIA "Gren Latvija" paredzēto darbību "Atkritumu reģenerācija enerģijas ražošanai koģenerācijas stacijā Aconē, Salaspils novadā" (IVN ziņojums, 2025. gada decembris).</p> <p>Iesniedzu šo iesniegumu par minēto projektu. Lūdzu iekļaut priekšlikumus gala lēmumā, ievērojot piesardzības principu (Vides aizsardzības likuma 3. pants), sabiedrības intereses un vides aizsardzības prasības</p> <p>1. Dioksīnu un furānu emisiju uzraudzība IVN nav paredzēti fona mērījumi pirms darbības sākuma. Lietuvā (Klaipēdas WtE rūpnīca) tieši šī trūkuma dēļ radās nopietnas problēmas ar dioksīnu/furānu piesārņojumu apkārtnē. Ieteikums: Obligāti veikt neatkarīgus fona mērījumus dioksīniem/furāniem (gaisā, augsnē, bioloģiskos)</p>	<p>Vispārīgs</p> <p>Tiks apskatīta iespēja mērīt dioksīnu un furānu koncentrācijas pirms darbības uzsākšanas.</p> <p>Saņemtajā vēstulē tiek veikta atsauce uz biomonitoringa pārbaudēm, ko veica Zerowaste. Avots apskata emisiju daudzumu vistu olās privātpašumos, kas atrodas tuvu atkritumu reģenerācijas vietai – "Gren" Kauņas stacija. Avotā nav skaidri norādīts, cik tālu no stacijas tika ņemti paraugi. Nav ņemts vērā kopējais teritorijas apbūves raksturs, tuvums ceļam ar intensīvu transporta satiksmi u.c. faktori, t. sk. izvēlēta novērtējuma pieeja, kas var ietekmēt secinājumus.</p> <p>KTU ir veikusi padziļinātu Zerowaste veikto pētījumu "AMBIENT AIR POLLUTION FROM SORTED MUNICIPAL WASTE (POST MBT) AND RESIDUAL WASTE FROM OTHER RECYCLING FACILITIES AND</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p><i>NON-HAZARDOUS INDUSTRIAL WASTE INCINERATORS</i>” un ir sniegusi atzinumu. KTU ekspertu izvērtējumā ir secināts, ka Zerowaste pētījums neatbilst pamata zinātniskajām prasībām, kas nepieciešamas, lai konkrētu piesārņojumu pamatoti attiecinātu uz vienu noteiktu emisiju avotu, jo:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Pētījums balstīts uz ļoti ierobežotu paraugu skaitu (olas, skujas, sūnas), kas nav pietiekams statistiski ticamiem secinājumiem par piesārņojuma avotu. – Nav veikta dispersijas modelēšana vai receptoru modelēšana, lai nodalītu iespējamus piesārņojuma avotus. – Netika izvērtēti citi būtiski potenciālie piesārņojuma avoti (piemēram, individuālā apkure ar cieto kurināmo, transports, mazas jaudas katli, rūpnieciskie procesi). – Pētījumā nav sniegta kvalitātes nodrošināšanas un kontroles procedūru apraksts, kā arī nav veikta rezultātu statistiskā analīze. – Līdzīgas piesārņojuma koncentrācijas konstatētas gan valdošā vēja virzienā, gan pretējā virzienā no stacijas, kas neapstiprina secinājumu par stacijas kā galvenā piesārņojuma avota lomu. <p>KTU ekspertu vērtējumā mēģinājums attiecināt konstatēto piesārņojumu uz koģenerācijas staciju, balstoties uz ierobežotu paraugu skaitu un bez atbilstošas modelēšanas un avotu identifikācijas metodēm, ir zinātniski nepamatots.</p> <p>Saskaņā ar 2022. gada <i>CEWEP</i> atskaiti, dioksīnu noteikšana dzīvnieku izcelsmes produktos spēj parādīt tikai un vienīgi dioksīnu klātbūtni paraugā. Pamatojoties tikai uz analīžu rezultātiem nav iespējams noteikt un it īpaši garantēt dioksīnu izcelsmes avotu. Dioksīnu klātbūtne var būt gan no neseniem avotiem, gan arī no vēsturiskā piesārņojuma. Dioksīnu grupa sastāv no gara savienojumu saraksta un ir sarežģīti noteikt saistību ar iespējamo avotu.</p> <p>https://www.cewep.eu/wp-content/uploads/2022/03/CEWEP-Report-Dioxins-and-WtE-plants-State-of-the-Art.pdf</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>2. Amonija hidroksīda izmantošana un aizsargjoslas NH₄OH (patēriņš ~850 t/gadā) nav pilnībā iekļauts bīstamo vielu sarakstā aizsargjoslu aprēķinā (MK noteikumi Nr. 563), lai gan SDS to klasificē kā bīstamu (Skin Corr. 1B, Eye Dam. 1, Aquatic Acute 1). Ieteikums: Pārskatīt aizsargjoslu aprēķinu, iekļaujot NH₄OH kā bīstamu vielu, un veikt papildu noplūdes riska novērtējumu, jo vienlaicīgi uzglabajamais apjoms paredz aizsargjoslu aprēķinu, kas nav iekļauts. Vienlaikus IVN dokumentācijā nekas nav minēts par gadījumiem, kad tvertnes augšējā daļā sakrāsies gāze un tās noplūdes gadījumā veicamās rīcības, jo esošā IVN neparedz nekādas saldēšanas vai citas darbības uzglabāšanas laikā, lai gan viršanas temperatūra ir ap 36 C, kas nozīmē, ka no ūdens šķīduma izgarojot it sevišķi siltākā laikā tieši augšējā tvertnes daļā uzkrājas gāzes, kur svarīgi drošības pasākumi.</p>	<p>Mūsdienīgas atkritumu reģenerācijas iekārtas darbojas saskaņā ar stingriem ES emisiju normatīviem un pastāvīgu emisiju monitoringu, un zinātniskā literatūra apliecina, ka pareizi ekspluatētu iekārtu devums kopējā apkārtējā gaisa piesārņojumā ir relatīvi neliels salīdzinājumā ar citiem sadegšanas avotiem.</p> <p>Saskaņā ar Aizsargjoslu likuma 30. panta 2. punktu, drošības aizsargjoslām ap ogļūdeņražu ieguves vietām, naftas, naftas produktu, bīstamu ķīmisko vielu un produktu cauruļvadiem, tilpnēm, krātuvēm, pārstrādes un pārkraušanas uzņēmumiem, degvielas uzpildes stacijām ir šāds minimālais platums:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ap tilpnēm, kuru ietilpība ir lielāka par 10 m³ un kuras paredzētas bīstamu ķīmisko vielu un produktu ieplūdināšanai avārijas gadījumā, — 50 metru no šīm tilpnēm vai tās norobežojošām konstrukcijām. <p>Aizsargjoslas ir noteiktas saskaņā ar “Aizsargjoslu likumu”, kur noteikts ne tikai to platums, bet arī saimnieciskās darbības aprobežojumi. Amonija ūdens tvertnes aizsargjoslas pārklājas ar Jaudas ielas aizsargjoslu (Jaudas ielai sarkanā līnija noteikta 5,5 m no brauktuves malas).</p> <p>Amonija hidroksīda uzglabāšanas tvertnes drošības aizsargjoslas pārklāšanās ar ceļa ekspluatācijas aizsargjoslu savstarpēji nekonfliktē ar Aizsargjoslu likumā noteikto, un šādas pārklāšanās rezultātā neveidojas papildu saimnieciskās darbības ierobežojumi.</p> <p>Stacijas ekspluatācijas laikā tiks ievēroti “Aizsargjoslu likumā” ietvertie nosacījumi tajā skaitā attiecībā uz amonija ūdens tvertnes drošības aizsargjoslas ierobežojumiem, kas noteikti “Aizsargjoslu likuma” 30. panta 2. daļu, 57. pantu. Atzīmējams, ka būvprojekta izstrādes laikā tiks aprēķināta precīza amonija hidroksīda aizsargjoslas lielums.</p> <p>Amonija hidroksīda uzglabāšanas nosacījumi un drošības pasākumi ir arpakstīti IVN ziņojuma 3.3.2. apakšnodaļā</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p><i>“Palīgmateriālu raksturojums” sadaļā “Objektā paredzēto bīstamo ķīmisko vielu raksturojums”.</i> Amonija hidroksīda uzglabāšanas tvertne tiks aprīkota ar uzpildījuma līmeņa sensoriem, atgaisošanas vārstu. Tvertnei tiks izbūvētas pretnoplūdes aizsardzības sistēmas – dubultu sienu tvertne vai rezerves rezervuārs, kas spēj uzņemt visu tvertnes tilpumu (konkrēts risinājums tiks noteikts būvprojekta izstrādē). Uzglabāšanas tvertnes tiks projektētas no materiāliem, kas ir izturīgi pret sārmu un skābju iedarbību un pret koroziju, piemēram, nerūsējošā tērauda vai speciāliem polimēriem, un aprīkotas ar līmeņa, temperatūras un spiediena sensoriem nepārtrauktai uzraudzības nodrošināšanai. Ražošanas procesos amonija hidroksīds tiks izmantots tikai slēgtās sistēmās.</p> <p>Gadījumā, ja tvertnes augšējā daļā sakrāsies gāzes un paaugstināsies spiediens tvertnes iekšā, automātiski tiks padots signāls operatoram. Situācijā, ja spiediens turpinās paaugstināties, radot negadījuma risku, vārsts automātiski atvērsies izlaižot daļu no sakrātiem gāzēm un tādējādi izlīdzinot spiedienu tvertnē.</p>
	<p>3. Jaudas neatbilstība atkritumu statistikai un nacionālajam plānam Plānotā jauda 150–200 kt/gadā ir pārmērīga: Latvijā 2024. gadā radīti ~872 tūkst.t sadzīves atkritumu, no tiem apglabāti ~ tūkst.t. Esošā un plānotā jauda (Schwenk ~200 kt, Ventspils ~15 kt, Vides resursu centrs 143 kt u.c.) kopā pārsniegs 500 kt, kas ir pretēji Nacionālajam atkritumu apsaimniekošanas plānam 2021–2028. (mērķis ~220–250 kt/gadā kopā reģenerācijai). Tas veicinās atkritumu importu, kas aizliegts bez pašpietiekamības (Atkritumu apsaimniekošanas likuma 12. pants). Ieteikums: Samazināt jaudu vai atteikties no projekta, veicot pilnu kumulatīvo ietekmes novērtējumu. Vienlaikus neparedzēt jaudu lielāku kā noteikts atkritumu apsaimniekošanas plānā, kā arī paredzot dabisko cilvēku samazinājuma skaitu, kas ekvivalents arī atkritumu apjoma samazinājumam uz 1 iedzīvotāju, kas nav vērtēts ne IVN, ne arī spēkā esošajā atkritumu apsaimniekošanas plānā.</p>	<p>IVN ziņojumā reģenerācijai piemēroto atkritumu novērtējumā iekļauti apglabātie un eksportētie reģenerējamo atkritumu veidi, kas 2024. gadā saskaņā ar statistikas datiem nedaudz pārsniedz 200 tūkst. tonnu. Jāatzīmē, ka šajos apjomos pat nav iekļauts no atkritumiem iegūts kurināmais – 62 tūkst. tonnu un citi atkritumi, kas statistikas datus nav iekļauti pie apglabāto vai eksportēto atkritumu apjoma, attiecīgi, tādu atkritumu apjoms, kuru apsaimniekošanai piemērotākā ir reģenerācijas tehnoloģija, pārsniedz plānoto reģenerācijas iekārtas jaudu.</p> <p>Attiecībā uz esošajām un plānotajām reģenerācijas jaudām:</p> <p>1) Schwenk rūpnīcā kā energoresursu iespējams izmantot tikai augstas kvalitātes no atkritumiem iegūtu kurināmo, kādu no projektā plānotajām atkritumu plūsmām tehniski un ekonomiski pamatotā veidā nav iespējams saražot, to apliecina vairāk kā 10</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>gadu pieredze Latvijā – neskatoties uz Schwenk (iepriekš Cemex) jau du pieejamību, Latvijā radītā no atkritumiem iegūta kurināmā apjoms, kas tiek nodots Schwenk saglabājas nemainīgi zems;</p> <p>2) Ventspils reģenerācijas iekārtas jauda ir nebūtiska un spēs nodrošināt tikai Ventspils reģiona atkritumu reģenerāciju;</p> <p>3) Vides resursu centrs plānotā reģenerācijas jauda šobrīd ir iezīmēta tikai IVN procedūras ietvaros, IVN procedūra nav noslēgusies, iekārtu izbūve nav uzsākta, līdz ar to šie Vides resursu centra IVN rezultāti nevar nodrošināt vai garantēt reģenerācijas iekārtu jau du faktisku pieejamību. Atkritumu apsaimniekošanas valsts 2021.–2028. gadam norādīts, ka sadzīves atkritumu apglabāšanas limitu ievērošanas nodrošināšanai līdz 2035. gadam kopējā nepieciešamā sadzīves atkritumu reģenerācijas jauda būs ~215 tūkst. t gadā, kas ir samērīga ar projektā plānoto jau du. Kas attiecās uz apgalvojumu par “dabisko cilvēku samazinājuma skaitu, kas ekvivalents arī atkritumu apjoma samazinājumam uz 1 iedzīvotāju”, tad tas nav korekts, jo statistikas datu analīzes rezultāti liecina, ka neskatoties uz iedzīvotāju skaita samazināšanos, radītais atkritumu apjoms pieaug, turklāt pieauga arī kvalitatīvi, rēķinot uz vienu iedzīvotāju, proti, laika posmā no 2019. līdz 2023. gadam viena vidēji viena iedzīvotāja radītais atkritumu apjoms ir pieaudzis no 439 līdz 487 kg/iedz./gadā, jeb vairāk kā par 10 %.</p>
	<p>4. Krāsns tipa piemērotība un alternatīvas IVN ziņojumā (lpp. 45, 59, 69, 75–76, 183–189) plānotais kustīgās ārdas (moving grate) vai verdošā slāņa (fluidized bed) tips nav optimāls sliktas kvalitātes NAIK (zema entalpijas vērtība 8–17 MJ/kg, mitrums līdz 33%, neviendabīgums), jo rada lielāku nepilnīgas sadegšanas, emisiju un pelnu risku. Rotējošā tipa krāsns (rotary kiln) būtu piemērotāka šādiem atkritumiem, jo nodrošina augstāku temperatūru (līdz 1400–1500°C), turbulentu sajaukšanos un labāku organisko daļu izdegšanu, vienlaikus uz krāsns sienām smilts, māla u.c. neorganiskās frakcijas neveido amorfas fāzes, jo pie aptuveni 800 C sāk saķept neorganiskās daļas un veido cietu amorfu fāzi uz degšanas virsmas. Vienlaikus rotējošā tipa krāsnī (degšana notiek pārsvarā visos procesos uz kurināmā materiala</p>	<p>Nekorekti interpretēta informācija. Kustīgo ārdas kurtuve ir paredzēta neviendabīgai neapstrādātu atkritumu sadedzināšanai. Gadījumā ja atkritumiem ir zema sadegšanas siltumspēja, kurtuvē ir paredzēts uzstādīt automātiskus gāzes palīgdegļus, kuri vajadzības gadījumā nodrošinās lai sadegšanas temperatūra būtu virs nepieciešamajiem 850 °C.</p> <p>Par rotācijas tipa un kurtuvi – LPTP šī tehnoloģija ir paredzēta bīstamo atkritumu sadedzināšanai, tā kā šajā projektā ir paredzēts</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem																		
	<p>virsmas) degšanas laukums palielinās, kā arī pie saķepšanas pelni veido granulas, kuras pēcāk vieglāk atdalīt no dažādiem liela gabala metāla ieslēgumiem, kas paredzēts veikt ar elektromagnētu. Vēl labāka alternatīva – gazifikācija vai pirolīze (bezsķābekļa process ar zemākām dioksīnu emisijām un labāku resursu atgūšanu), šāds process ir vairāk atzīts, bet dārgāks ekspluatācijā, kā arī izbūvē un noder pie organisko vielu izdedzināšanas, lai samazinātu apglabājamo atkritumu apjomu.</p> <p>Ieteikums: Veikt salīdzinošu tehnoloģiju novērtējumu, prioritāti dodot rotējošā tipa krāsnij vai gazifikācijai/pirolīzei, lai samazinātu emisijas un uzlabotu aprites ekonomiku, nevis salīdzinot pēc procesiem faktiski lētākos variantus, bet kas īsti neder esošajai problēmai šobrīd Latvijā, lai samazinātu NAIK ar zemu kvalitāti sadedzināšanas iespēju.</p> <p>Pielikums: Salīdzinājuma tabula par krāšņu tiptiem (balstīta uz IVN un ES BREF WtE standartiem)</p> <table><tr><th>Krāsns tips</th><th>Temperatūras diapazons</th><th>Priekšrocības (saistībā ar NAIK/MSW)</th><th>Trūkumi (saistībā ar sliktas kvalitātes NAIK)</th><th>Piemērotība sliktas kvalitātes NAIK</th><th>Kopējā vērtējums (1–5)</th></tr><tr><td>Kustīgo ārdū (Moving Grate)</td><td>850–1100°C</td><td>Lieli apjomi, nav vajadzīga priekšapstrāde, uzticama MSW</td><td>Augstākas NOx/CO emisijas, sliktāka sadegšana mitriem/neviendabīgiem atkritumiem</td><td>Vidēja–laba (labi lieliem apjomiem un augstas kvalitātes NAIK)</td><td>4/5</td></tr><tr><td>Virstošā tipa (Fluidized Bed)</td><td>800–1100°C</td><td>Augsta efektivitāte, zemākas NOx, laba sajaukšanās</td><td>Obligāta priekšapstrāde (sasmalcināšana), augsts nodilums</td><td>Laba (ar priekšapstrādi un augstas kvalitātes NAIK)</td><td>4/5</td></tr></table>	Krāsns tips	Temperatūras diapazons	Priekšrocības (saistībā ar NAIK/MSW)	Trūkumi (saistībā ar sliktas kvalitātes NAIK)	Piemērotība sliktas kvalitātes NAIK	Kopējā vērtējums (1–5)	Kustīgo ārdū (Moving Grate)	850–1100°C	Lieli apjomi, nav vajadzīga priekšapstrāde, uzticama MSW	Augstākas NOx/CO emisijas, sliktāka sadegšana mitriem/neviendabīgiem atkritumiem	Vidēja–laba (labi lieliem apjomiem un augstas kvalitātes NAIK)	4/5	Virstošā tipa (Fluidized Bed)	800–1100°C	Augsta efektivitāte, zemākas NOx, laba sajaukšanās	Obligāta priekšapstrāde (sasmalcināšana), augsts nodilums	Laba (ar priekšapstrādi un augstas kvalitātes NAIK)	4/5	<p>sadedzināt tikai nebīstamos atkritumus, tad nav pamata izskatīt šo tehnoloģiju kā alternatīvu.</p> <p>Gazifikācija/pirolīze – kā norādīts LPTP šī tehnoloģija ir izmantojama maza izmēra atkritumu reģenerācijas stacijās un nav pietiekami rūpnieciski pārbaudīta.</p>
Krāsns tips	Temperatūras diapazons	Priekšrocības (saistībā ar NAIK/MSW)	Trūkumi (saistībā ar sliktas kvalitātes NAIK)	Piemērotība sliktas kvalitātes NAIK	Kopējā vērtējums (1–5)															
Kustīgo ārdū (Moving Grate)	850–1100°C	Lieli apjomi, nav vajadzīga priekšapstrāde, uzticama MSW	Augstākas NOx/CO emisijas, sliktāka sadegšana mitriem/neviendabīgiem atkritumiem	Vidēja–laba (labi lieliem apjomiem un augstas kvalitātes NAIK)	4/5															
Virstošā tipa (Fluidized Bed)	800–1100°C	Augsta efektivitāte, zemākas NOx, laba sajaukšanās	Obligāta priekšapstrāde (sasmalcināšana), augsts nodilums	Laba (ar priekšapstrādi un augstas kvalitātes NAIK)	4/5															

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs						Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem	
		Rotējošā tipa (Rotary Kiln)	1000–1500°C	Ļoti augsta temp., turbulentā sajaukšanās, labākā toksīnu destrukcija	Mazāki apjomi, augstākas emisijas	Ļoti laba (labākā sliktas kvalitātes NAIK)	4.5/5	
		Gazifikācija/Pirolīze (alternatīva)	800–1200°C (gaz.) / 400–900°C (pirolīze)	Bezskābekļa process, mazāk dioksīnu, sintēzes gāze, mazāk pelnu	Sarežģītāka, vajag stabilu sastāvu	Lieliska (zemākas emisijas, labāka resursu atgūšana)	4/5	
5.	Skrubera šķidruma attīrīšana. Smilšu/naftas ķērāji nav pietiekami un lūdzu sniegt pamatojumu kā ar nostādinātāju tiks samazināts pH līmenis, atdalīti metāli sīkdispersos šķīdumos, kā arī pussadegšanas produkti šķīdramam (skābes, metāli). Ieteikums: Aizvietot ar hidrocikloniem vai bioloģisku attīrīšanu un udot veikt pastāvīgu online monitoringu, kā sabiedriskajā apsiedē piekrita mutvārdos Ropažos SIA “Gren Latvija” pārstāvis Andris Vanags.							<p>Ir būtiski nošķirt dažādas notekūdeņu plūsmas un to attīrīšanas funkcijas, jo šeit tiek jaukti vairāki atšķirīgi tehnoloģiskie risinājumi. Rūpnīcas ekspluatācijas laikā veidosies trīs notekūdeņu grupas: sadzīves notekūdeņi, ražošanas notekūdeņi un lietus ūdeņi.</p> <p>Norādām, ka ražošanas notekūdeņi netiks novadīti novadgrāvī, bet gan tikai lietus ūdeņi, kuru savākšana paredzēta no Uzņēmuma teritorijas asfaltētajām virsmām un atkritumu koģenerācijas stacijas ražošanas kompleksa ēku jumtiem. Detalizētāka informācija par notekūdeņu apsaimniekošanu atbilstoši pa to veidiem (sadzīves notekūdeņi, ražošanas notekūdeņi un lietus ūdeņi), sniegta IVN ziņojuma 3.9. apakšnodaļā “Notekūdeņu raksturojums”.</p> <p>Vispirms svarīgi skaidri norādīt, ka smilšu-naftas ķērāji nav paredzēti skrubera vai kondensatora kondensāta attīrīšanai. Tie ir paredzēti lietus notekūdeņu attīrīšanai no smilts un minerālajām daļiņām un naftas produktu piemaisījumiem.</p> <p>Saskaņā ar Paredzētas darbības veidu vides kvalitātes parametru uzraudzībai būs nepieciešams nodrošināt vairākus monitoringa veidus (detalizētāk par vides kvalitātes monitoringa pasākumiem skat. IVN ziņojuma 11. nodaļu “Pasākumi vides kvalitātes monitoringam un ietekmju uzraudzībai”).</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>Atzīmējams, ka konkrēti monitorēšanas pasākumi, to regularitāte, parametri tiks noteikti atbilstoši A kategorijas piesārņojuma atļaujas izstrādes laikā, ko nosaka un uzrauga VVD. Vēlamies vērst uzmanību, ka nostādinātājs nav pH regulēšanas iekārta. pH korekciju nodrošina automatizēta ķīmiskā neitralizācija ar NaOH. Kā norādīts IVN ziņojumā 3.2. apakšnodaļā <i>“Pamatiekārtu un tehnoloģisko procesu raksturojums”</i>, kondensāta no skrubera un kondensatora pH līmenis tiks uzturēts optimālā līmenī izmantojot NaOH reaģentu. Tā ievadīšana notiks automātiski saskaņā ar pH līmeņa izmaiņām.</p> <p>Metāli, cieto daļiņu un citas vielas tiek atdalītas no dūmgāzēm (pussausasi absorbers, maisu filtri, selektīvā katalītiskā reducēšana) vēl pirms skrubera un kondensatora.</p>
	<p>6. Pelnu apsaimniekošana. Nav lokāla risinājuma ~57 kt pelnu gadā. Ieteikums: Izstrādāt obligātu lokālu utilizācijas plānu</p>	<p>IVN ziņojuma 3.10. apakšnodaļā <i>“Radīto atkritumu/atkritumproduktu raksturojums un to apsaimniekošana”</i> ir sniegts paredzētais atlikumu/atkritumu saraksts, kas veidosies Paredzētās darbības laikā.</p> <p>Radušies vieglie un smagie pelni (izdedži) tiks apsaimniekoti atbilstoši to veidam un īpašībām. Vieglie pelni tiks uzglabāti piemērotās, slēgtās un hermētiskās tvertnēs. Smagie pelni, kā arī tvertnes ar viegliem pelniem, atradīsies uz cieta, betonēta pamata, tādējādi novēršot grunts un virszemes ūdeņu piesārņojuma risku.</p> <p>Gan nebīstamos atkritumus, gan bīstamos atkritumus ir plānots nodot apsaimniekošanai atkritumu apsaimniekošanas komersantam, kam ir izsniegta atļauja attiecīgo atkritumu veido apsaimniekošanai. Komersantam izsniegtā atļauja apliecina, ka uzraugošās un kontrolējošās valsts institūcijas ir pārliecinājušās par attiecīgā komersanta spēju apsaimniekot attiecīgo atkritumu veidu ievērojot normatīvajos aktos noteiktās prasības, t.sk. ilgtermiņā.</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>7. Dūmgāzu monitoringam nav norādīts ne veids, ne arī cik bieži un kā dati tiks publicēti. Ieteikums uzstādīt FTIR un XRF tipa pastāvīgā monitoringa iekārtas, kur visai sabiedrībai redzami tiešsaistē dati, lai var pārliicināties gan par temperatūru, gan arī emisiju kvalitatīvajiem un kvantitatīvajiem rādītājiem, šāda prasība nav jaunums un ir tikusi izvirzīta arī piemēram SIA "Sātiņi Energo LM" pie mazākiem sadedzināšanas apjomiem, lai sabiedrība varētu pārliicināties gan par VVD godprātīgo darbu un neradītu bažas, kā arī varētu palīdzēt uzraudzīt netipiskas darbības SIA "Gren Latvia".</p>	<p>Saskaņā ar Paredzētas darbības veidu vides kvalitātes parametru uzraudzībai būs nepieciešams nodrošināt vairākus monitoringa veidus (detalizētāk par vides kvalitātes monitoringa pasākumiem skat. IVN ziņojuma 11. nodaļu "<i>Pasākumi vides kvalitātes monitoringam un ietekmju uzraudzībai</i>").</p> <p>Atzīmējams, ka konkrēti monitorēšanas pasākumi, to regularitāte, parametri tiks noteikti atbilstoši A kategorijas piesārņojuma atļaujas izstrādes laikā, ko nosaka un uzrauga VVD.</p> <p>MK 2011. gada 24. maija noteikumu Nr. 401 "Prasības atkritumu sadedzināšanai un atkritumu sadedzināšanas iekārtu darbībai" 47. punkts noteic iekārtas operatoram veikt mērījumus un nodrošina tiešsaistes datu pārraidi uz VVD atbilstoši atļaujas nosacījumiem, kā arī nosaka šādas gaisu piesārņojošās vielas:</p> <p>47.1. nepārtraukti – NO_x (ja ir noteikti attiecīgie emisijas limiti), oglekļa oksīdu, kopējo putekļu jeb daļiņu daudzumu, kopējo organiskā oglekļa daudzumu, HCl, fluorūdeņradi, sēra dioksīdu;</p> <p>47.2. nepārtraukti – sadedzināšanas temperatūru (pie sadedzināšanas kameras iekšējās sienas vai citā punktā, kur to iespējams noteikt) atbilstoši atļaujas nosacījumiem, skābekļa koncentrāciju un spiedienu, kā arī izplūdes gāzu temperatūru un tvaika saturu izplūdes gāzēs;</p> <p>47.3. ne retāk kā divas reizes gadā, bet pirmajā iekārtas darbības gadā vismaz reizi trijos mēnešos – smagos metālus, kā arī dioksīnus un furānus.</p> <p>Iekārtas vadību veiks stingri regulēta automātiska vadības kontroles sistēma, kura ir saistīta ar nepārtrauktā izmešu monitoringa sistēmu (emisiju datu uzkrāšanu, apstrādi un tiešsaistes datu nodošanu VVD atbilstoši normatīvo aktu prasībām). A kategorijas piesārņojošās darbības atļauju VVD izdos pirms iekārtas ekspluatācijas uzsākšanas, kur arī tiks noteikti precīzi kontroles pasākumi, to regularitāte un parametri. "Gren" nodrošinās publiski pieejamu sadaļu uzņēmuma mājaslapā, kur būs iespējams sekot līdzi stacijas emisiju rādītājiem. "Gren"</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>8. Riski, piesardzības princips un sabiedrības intereses</p> <p>– Nav vērtēti riski gruntsūdeņiem/dzeramajam ūdenim (daudzi iedzīvotāji lieto akas/spices blakus rūpnīcai) apkārtnē, ko būtiski līdzvērtīgi kā jau Lietuvā zināma prakse GREN saistītajiem uzņēmumiem, kur bijuši pārkāpumi par neatbilstīgu pelnu izmantošanu, uzglabāšanu apjomos kas lielāki par 3000 un 6800 t, vienlaikus secinams, ka riski pastāv, jo sabiedriskās apspriedes laikā no 2024.gada sniegta dažāda pretrunīga informācija (sākotnēji 2024.gada pavasarī norādīts, ka ved uz Norvēģiju, bet šādu pārvadājumi nav bijuši, tad 2024.gada rudenī iestrādā ceļos, bet tie ir bijuši tikai un vienīgi pilotprojekti un kā redzams ar būtiskiem pārkāpumiem, kur saņemti sodi, 2026.gada janvārī sabiedrisko apspriežu laikā norādīts, ka uz Lietuvu un SIA “Getliņi Eko”, bet jāņem vērā, ka šo pelnu apjoms noteikti palielināsies, jo viņi būs jāveic stabilizēšanas pasākumi, kas šo pelnu apjomu, apglabājot atkritumu poligonā palielinās par aptuveni 20 %, var apskatīt šādus risinājumus, Vienlaikus mēs bažās par šo stabilizāciju un atbilstošu apglabāšanu, jo secinams ka jau Brocēnos esošā rūpnīca cementa ražosanai pēc gada pārskatiem pat nav nodevusi filtra putekļus pārstrādei ne AS BAO, ne arī atkritumu poligonā Zebrene apglabāšanai. Ņemot vērā, ka risku jau šobrīd, ievērojot Piesardzības principu, kā arī ņemot šaubu ēnu no VVD iespējamiem atbalsta riskiem, lūgums izvirzīt konkrētas prasības šo pelnu apsaimniekošanai un konkrēti norādīt kādas darbības tad tiks veiktas, kas nepiesārņo apkārtējo vidi, jo ceļu būvē iestrādājot pazūd monitoringa iespējas un paejot laika periodam šie pelni pie ceļa pārbūves var nonākt cilvēku elpvados u.c., ievietoti zem gruntsūdens līmeņa, radīt iztecēšanu un migrāciju zemākajos līmeņos (vērsu uzmanību, ka pēc procesiem ar termiski sadalot vai dozētā daudzumā ar skābekli mainās tikai laika periods, kurā sadalās organiskās vielas un pēc būtības pelni radīs līdzīgu piesārņojumu ar smagajiem metāliem kā jebkurš cits atkritumu poligons. Pat vairāk mēs bažās par kompeteci, jo SIA “GREN Latvija” pārstāvis A.Vanags, atbildot uz A.Jaunkalna atbildi faktiski maldināja sabiedrību, jo definēja, ka metālu iztecēšanas iespēja no pelniem ir daudz mazāka (pelnos koncentrācija par aptuveni 2-3 reizes lielāka), kā no sadedzināmajiem atkritumiem. Jā piekristu šādi gadījumi var būt, bet tad jāveido kompozītmateriāls, kurā piemēram tiek sasaistīti starpfāzēs vai amorfos</p>	<p>mērķis ir nodrošināt pārskatāmību un uzticamus, pārbaudāmus datus, kas ikvienam interesentam būs brīvi pieejami jebkurā laikā.</p> <p><u>Gruntsūdens, dzeramā ūdens riski:</u></p> <p>IVN ziņojumā analizēta Paredzētās darbības ietekme uz ūdensapgādes avotiem: 4.5. apakšnodaļā “Teritorijas hidroģeoloģiskie un hidroloģiskie apstākļi” un apakšnodaļās 6.6. “Prognoze par iespējamo ietekmi uz hidroloģisko un hidroģeoloģisko režīmu” un 6.7. “Augšnes, grunts, gruntsūdeņu un virszemes ūdeņu piesārņojuma iespējamības Paredzētās darbības rezultātā un seku novērtējums” raksturoti hidroģeoloģiskie un hidroloģiskie apstākļi, kā arī apskatīta stacijas ekspluatācijas laika iespējamā piesārņojuma ietekme Paredzētās darbības vietā un apkaimē, t.sk. uz netālu esošajiem ūdensieguves avotiem. Vērtēta arī ietekme uz hidroloģiskā un hidroģeoloģiskā režīma izmaiņām, kas būs niecīga (lokāla).</p> <p>Tāpat IVN ziņojuma 4.2. apakšnodaļas “Darbības vietā un tās apkārtnē esošo citu vides problēmu un paaugstinātas bīstamības objektu raksturojums” sadaļā “Apkaimē esošie ūdensapgādes avoti” apskatīta informācija par Paredzētās darbības tuvumā esošajiem ūdensieguves avotiem, t.sk. apskatot 2,5 km rādiusā esošas trīs pazemes ūdeņu atradnes. Paredzētās darbības vieta neatrodas nevienā no augstāk minētām pazemes ūdeņu atradņu ķīmiskajā aizsargjoslā. Tāpat prognozēts, ka stacijas ekspluatācija neradīs ietekmi uz tuvumā esošajiem ūdens ieguves avotiem un to ekspluatācijas režīmu.</p> <p><u>Pelnu apsaimniekošana:</u></p> <p>IVN ziņojumā ir aprakstītas darbības ar pelniem, proti, tie tiks nodoti atkritumu apsaimniekotājam, kuram ir nepieciešamās atļaujas šo atkritumu apsaimniekošanai. Šī informācija sniedz atbildi par pelnu turpmāku apsaimniekošanu – pelni tiks nodoti atbilstošam atkritumu apsaimniekotājam, stacijas teritorijā pelni netiks uzkrāti vai uzglabāti ilgtermiņā, infrastruktūras risinājums šādu scenāriju neparedz.</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>ieslēgumos šie metāli, bet attiecīgi šie piemaisījumi ir jāsakausē pilnā apjomā, kur šajā gadījumā tas noteikti nebūs.</p> <p>– IVN neiekļauj Atkritumu apsaimniekošanas plānā norādītos apjomus (vairākkārtīgi lielāki), intereses par izvietojumu, kur Jēkabpils pašvaldība vēlējusies izvietot pie sevis. Liela Salaspils iedzīvotāju daļa parakstījušies un iebilst, kas ir pretēji Pašvaldības likumā noteiktajam par sabiedrības interesēm. Vienlaikus nav ņemts vērā arī Mana balss iniciatīva, kas pretēji sabiedrības interesēm par izvietojumu, kur iniciatīvā “PAR PIERĪGU UN SALASPILS NOVADU BEZ ATKRITUMU DEDZINĀŠANAS!”. Jēkabpils vēlējās mazāku projektu – tas būtu korekti nedarboties pretēji iedzīvotāju viedoklim.</p> <p>Ieteikums: Pārskatīt IVN un atteikties no esošās vietas izvēli, jo nav saskaņas ar sabiedrību un Latvijas atkritumu apsaimniekošanas plānu noteiktā darbības vieta un apjomi.</p> <p>Lūdzu apstiprināt saņemšanu un iekļaut priekšlikumus (ieskaitot pielikumu) lēmumā.</p>	<p>Gan nebīstamos atkritumus, gan bīstamos atkritumus ir plānots nodot apsaimniekošanai atkritumu apsaimniekošanas komersantam, kam ir izsniegta atļauja attiecīgo atkritumu veida apsaimniekošanai. Komersantam izsniegtā atļauja apliecina, ka uzraugošās un kontrolējošās valsts institūcijas ir pārliecinājušās par attiecīgā komersanta spēju apsaimniekot attiecīgo atkritumu veidu ievērojot normatīvajos aktos noteiktās prasības, t.sk. ilgtermiņā.</p> <p>Stacijā radušies vieglie un smagie pelni (izdedži) tiks apsaimniekoti atbilstoši to veidam un īpašībām. Vieglie pelni tiks uzglabāti piemērotās, slēgtās un hermētiskās tvertnēs. Smagie pelni, kā arī tvertnes ar viegļiem pelniem, atradīsies uz cieta, betonēta pamata, tādējādi novēršot grunts un virszemes ūdeņu piesārņojuma risku.</p> <p>Ņemot vērā, ka ne vieglo, ne smago pelnu (izdedžu) ilgstoša uzglabāšana Objekta teritorijā nav plānota, kā arī to, ka pelni tiks uzglabāti slēgtās tvertnēs/telpās, nav paredzama arī ietekme uz vidi no pelnu uzglabāšanas. Papildus, ņemot vērā pelnu uzglabāšanas vietas un drošības pasākumus (betonēta pamatne, slēgtas sistēmas uzglabāšanas un transportēšanas laikā), nav paredzams vides piesārņojums un/vai noplūde arī avārijas gadījumos.</p> <p><u>ManaBalss iniciatīva:</u></p> <p>Portāla ManaBalss iniciatīva pati par sevi nerada tiesiskas sekas. Pamatojoties uz minēto iniciatīvu, nedz Salaspils novada pašvaldība, nedz kāda cita valsts vai pašvaldības iestāde nav izdevusi saistošu ārēju tiesību aktu, kas ierobežotu Paredzēto darbību.</p>
	<p>Vienlaikus vēršu uzmanību, ka jau iepriekš norādītie ieteikumi nav ņemti vērā, papildus arī izpētes darbu atskaitē izvēlētais zondēšanas urbumu skaits ir 2 reizes mazāks kā noteikts VVD sniegtajās atbildēs iepriekš uz esošo teritorijas apjomu, nav noteikti visi metāli gruntsūdeņos, piemēram Molibdēns, kur VVD saskaņojis šādu izpētes atskaiti, pat vairāk.</p>	<p>Nav skaidrs, kas konkrēti ir domāts ar iepriekš minētajiem ieteikumiem. Ja ir domāta ģeoekoloģiskā izpēte, tad lūgums lasīt zemāk par paveikto:</p> <p>IVN ietvaros Paredzētās darbības teritorijā tika veikta ģeoekoloģiskā izpēte “<i>Grunts, gruntsūdens un virszemes ūdens</i>”</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p><i>izpētes darbi plānotajā atkritumu reģenerācijai enerģijas ražošanas koģenerācijas stacijā Acone, Salaspils pagasts, Salaspils novads, pārskats par veiktajiem darbiem”</i> (skat. 6.1. pielikumu). Tāpat VVD Atļauju pārvalde ir sniegusi vērtējumu Paredzētās darbības izbūves teritorijas ģeoeoloģiskās izpētes rezultātiem, un secinājusi (2025. gada 18. septembra gala slēdziens Nr. 11.12/AP/8371/2025), ka Paredzētās darbības izpētes teritorijā nav konstatēts piesārņojums (skat. 6.2. pielikumu).</p> <p>Otra ģeoeoloģiskā izpēte tika veikta būvniecības laika papildus zemesgabalam <i>“Grunts un gruntsūdens izpētes darbi blakus plānotajai atkritumu reģenerācijas teritorijai enerģijas ražošanas koģenerācijas stacijai Acone, Salaspils pagasts, Salaspils novads (kad. Nr. 8031 001 0729), pārskats par veiktajiem darbiem”</i> (skat. 6.3. pielikumu). Tāpat VVD Atļauju pārvalde ir sniegusi vērtējumu šīs papildu teritorijas ģeoeoloģiskās izpētes rezultātiem, un secinājusi (2026. gada 23. janvāra gala slēdziens Nr. 11.12/AP/693/2026), ka izpētes teritorijā nav konstatēts piesārņojums (skat. 6.4. pielikumu).</p> <p>Atbilstoši Latvijā spēkā esošajam normatīvajam regulējumam, pirms ģeoeoloģiskās izpētes uzsākšanas VVD tiek saskaņota izpētes darbu programma, kurā ietverti izpētes mērķi, metodes, urbumu un paraugu apjoms u.c. informācija, nodrošinot izpētes atbilstību likuma “Par zemes dzīlēm” un MK noteikumu Nr. 696 “Zemes dzīļu izmantošanas licenču un bieži sastopamo derīgo izrakteņu ieguves atļauju izsniegšanas kārtība, kā arī publiskas personas zemes iznomāšanas kārtība zemes dzīļu izmantošanai” prasībām.</p> <p>Atbilstoši saskaņotajai izpētes programmai tiek organizēti izpētes darbi, paraugu ņemšana un analīžu veikšana akreditētā laboratorijā. Grunts, gruntsūdens un virszemes ūdens izpētes darbu rezultāti tiek ietverti atskaitē (pārskatā par veiktajiem</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>Vienlaikus lūdzu VVD sniegt uzzīņu:</p> <p>1) Vai visi pievienotie pielikumi ir bijuši iesniegti ar derīgiem parakstiem, kopijas tikušas apliecinātas un tulkojumi pareizi, jo secināms:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 13.pielikums Trūkst piemēram no SIA Geo Consultants testēšanas pārskatiem pārskati, uz kuru rezultātiem tie balstījušies, līdz ar to pilna dokumentācija un vides informācija nav tikusi sniegta; - 12.pielikum AFRY dokuments iesniegts bez identifikācijas par personu, kas izstrādājis tā parakstu, kā arī apliecinātu tulkojuma pareizību; - Sugu un biotopu eksperta atzinumā par īpaši aizsargājamo meža biotopu un īpaši aizsargājamo un reto vaskulāru augu sugu satpomaības planotās enerģijas ražošanas koģenerācijas stacijas izbūves vietā un tiesās ietekmes zonā Aconē, Salaspils novadā, paredzētās darbības ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras ietvaros norādīts, ka parakstījusi Dr. Biol.Līga Strazdiņa, kur norādīts ka parakstījusi ar drošu elektronisko parakstu, nezināmā septembrī, bet origināla parakstīta dokumenta nav redzams sabiedriskās apsiedes dokumentācijā, kā arī nav pievienots sertifikāts, lūdzam pievienot visus dokumentus, tajā skaitā atbilstoši noformētus LR normatīvo aktu prasībām, kā arī šīs ekspertes sertifikātu. - 7.pielikums Trokšņa novērtējums saprotams, ka dokuments parakstīts ar roku, vai VVD ir pārliecinājies par šī dokumenta autentiskumu un kur pieejams oriģināls; - 8.pielikums Gaisa piesārņojuma novērtējums pievienots, bet pēc dokumenta nav saprotams vai tas arī ir parakstīts un atbilstoši novērtēts, vai VVD ir pieejams oriģināls un tā ir pārliecinājusies, ka tiešām šis izstrādātāja persona ir norādītā izstrādātāja uzņēmuma darbinieks vai pilnvarotā persona dokumenta izsniegšanas brīdī; - 9.pielikums, iesniegts uz SWECO (nezināma juridiskā persona, iespējams datēts 13.11.2025.) vizualizācija, iespējams oriģinālvalodā un tulkojums, lūdzu sniegt atbildi vai ir pieejams šī dokumenta oriģināls, vai šis dokumentam arī derīgs tulkojums un kāda juridiskā persona šo dokumentu ir izstrādājusi, kā arī 	<p>darbiem), kas pēc tam tiek iesniegta un saskaņota VVD. Kā pēdējais posms ir VVD izdots slēdziens.</p> <p>Pieņemts zināšanai, VVD atbilde.</p> <p>Papildus skaidrojam, ka Paredzētā darbība tiks veikta Salaspils novada zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 80310010745, savukārt saistītā infrastruktūra tiks izvietota Salaspils novada zemes vienībās ar kadastra apzīmējumiem 80310010013, 80310010735, 80310010066, 80310010067, 80310010071, 80310010072, 80310010275, 80310010283, 80310010349, 80310010356, 80310010357, 80310010359, 80310010493 un 80310010729. Apraksts par izmaiņām informācijā par zemes vienībām ir sniegts IVN ziņojuma 15. pielikumā.</p> <p>IVN pielikumos pievienotie ekspertu atzinumi/atskaites ir parakstīti ar drošu elektronisko parakstu, kurā ietverts arī laika zīmogs. Paraksta derīgumu un parakstīšanas datumu ir iespējams pārbaudīt, izmantojot jebkuru droša elektroniskā paraksta verificācijas rīku.</p> <p>Tāpat IVN izstrādātājs ar parakstu ir apliecinājis, ka visas IVN ziņojumā iekļautās dokumentu kopijas un izdrukas atbilst oriģinālam.</p> <p>Piemēram, attiecībā uz eksperta sertifikāta kopijas pievienošanu informējam, ka saskaņā ar Ministru kabineta noteikumiem Nr. 267 "Sugu un biotopu aizsardzības jomas ekspertu sertifikācijas un darbības uzraudzības kārtība", ekspertu reģistrs tiek uzturēts elektroniski un ir publiski pieejams Dabas aizsardzības pārvaldes mājaslapā: https://www.daba.gov.lv/lv/katalogs.</p> <p>Sugu un biotopu ekspertiem sertifikāti netiek izsniegti drukātā formā, tādēļ elektroniska informācija reģistrā kalpo kā oficiāls apliecinājums sertifikāta spēkā esamībai. Līdz ar to atsevišķas</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>persona kas parakstījusi vai personu grupa, jo norādītas iespējams 4 personas, kas izstrādājušas šo dokumentu;</p> <ul style="list-style-type: none"> - 10.pielikums, nav norādīts ne kas ir izstrādājis, kas parakstījis Tirgus izpēti (situācijas analīzi): Mājokļu cenu attīstība Kauņā, dokumentam nav datuma, kā arī paraksti. Vienlaikus vai Raimondam Reginis vispār ir parakstiesīgā persona, kā arī kādi sertificēti speciālisti veikuši šo novērtējumu, lai varētu pārliecināties, ka šī informācija vispār ir ticama; - Vienlaikus vai VVD ir zināms galu galā uz kādiem nekustamajiem īpašumiem beigās būs šī darbība, jo sākotnējie kadastri neeksistē, IVN procedūra veikta teritorijas daļām, kur vēl norit detālplānojums, izpētes atzinums sniegts par citu zemes vienību, sākotnējais IVN ziņojums par citiem, skaidrs ir tikai tas vai VVD ir pārliecība un tā var arī publicēt korektus datus ar kadastra vienībām, kur tad šī darbība noritēs, jo atzinumos ir citas teritorijas, kas rada lēmuma riskus un pārvietošanas iespējas. 	<p>sertifikāta kopijas pievienošana atzinumam nav paredzēta kā obligāta prasība.</p> <p>Atbilstoši saņemtajā vēstulē komentāram attiecībā uz trūkstošos un/vai nepieciešamo informāciju pielikumos tiek norādīts, ka:</p> <ul style="list-style-type: none"> – 9. pielikums – vairāku autoru kopdarbs, autori ir uzskaitīti pielikuma titullapā; – 10. pielikums – izstrādātais ir Raimondas Regnis, kā tas arī ir norādīts pielikuma 9. lapaspusē; – 12. pielikums – izstrādātais ir “AFRY” eksperts Peter Postpischl (12.1. pielikums, norādīts pielikuma titullapā), un Ismo Talka (12.2. pielikums, norādīts pielikuma 1. lapaspusē) . <p>Informācija par Paredzēto darbību, tostarp izstrādātais IVN ziņojums un tā pielikumi, ir pieejama publiski (VVD mājas lapā, IVN ziņojuma izstrādātājā mājas lapā), ciktāl to pieļauj normatīvie akti, tostarp tādi, kas paredz konfidencialās informācijas un personu datu aizsardzību. Atbilstoši datu aizsardzības normatīviem aktiem, pielikumu elektroniski parakstītas versijas tiek sūtītas VVD.</p>
11.	<p>VVD Reģistrācijas datums: 23.01.2026., Reģistrācijas numurs: 452/CS/2026</p> <p>Vēršos pie Jums saistībā ar plānoto koģenerācijas stacijas izbūvi atkritumu reģenerācijai un enerģijas ražošanai.</p> <p>Sabiedrībā jau ir zināmi gadījumi, kad pie esošām atkritumu reģenerācijas koģenerācijas stacijām ir konstatēts vides piesārņojums ar noturīgām organiskajām vielām. Kā piemēru vēlos minēt Kaunas koģenerācijas staciju, kur veiktajos pētījumos augsnē ir konstatēta dioksīnu un furānu klātbūtne.</p> <p>Vienlaikus publiskajā telpā ir pausta nostāja (tostarp no Vanaga kunga puses), ka, lai arī piesārņojuma fakts netiek noliegts, nav pierādīta tieša cēloņsakarība starp konstatētajiem piesārņojumiem un atkritumu reģenerācijas koģenerācijas stacijas darbību, pieļaujot arī citus iespējamus piesārņojuma avotus. Tomēr šādi pētījumi ir veikti vēl vairākās citās valstīs, piemēram, Spānijā, Čehijā, Slovākijā, Francijā un Nīderlandē. Arī šajās zemēs pētnieki sadedzināšanas iekārtu tuvumā atklāja augstu noturīgo organisko piesārņotāju līmeni vidē un pārtikā,</p>	<p>Tiks apskatīta iespēja mērīt dioksīnu un furānu koncentrācijas pirms darbības uzsākšanas.</p> <p>Saņemtajā vēstulē tiek veikta atsauce uz biomonitoringa pārbaudēm, ko veica Zerowaste. Avots apskata emisiju daudzumu vistu olās privātpašumos, kas atrodas tuvu atkritumu reģenerācijas vietai – “Gren” Kauņas stacija. Avotā nav skaidri norādīts, cik tālu no stacijas tika ņemti paraugi. Nav ņemts vērā kopējais teritorijas apbūves raksturs, tuvums ceļam ar intensīvu transporta satiksmi u.c. faktori, t. sk. izvēlēta novērtējuma pieeja, kas var ietekmēt secinājumus.</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>Ņemot vērā minēto, mans galvenais jautājums ir šāds: vai uz doto brīdi saistībā ar plānoto koģenerācijas stacijas projektu Latvijā ir veikti mērķtiecīgi pētījumi vai monitorings, kas vērsti tieši uz dioksīnu un furānu klātbūtnes noteikšanu vai to iespējamās veidošanās risku.</p> <p>Papildus lūdzu sniegt informāciju:</p> <ul style="list-style-type: none"> - vai šādi pētījumi ir veikti projekta izstrādes, ietekmes uz vidi novērtējuma vai citā stadijā; - kādās vides komponentēs tie ir veikti vai paredzēti (piemēram, augsnē, gaisā, nogulsnēs u.c.); - vai šo pētījumu rezultāti ir pieejami sabiedrībai un kur ar tiem iespējams iepazīties; - vai, ņemot vērā Kaunas piemēru, tiek plānoti papildu preventīvi pētījumi pirms stacijas darbības uzsākšanas. <p>Ņemot vērā dioksīnu un furānu augsto toksiskumu, bioakumulācijas spēju un ilgtermiņa ietekmi uz vidi un cilvēku veselību, uzskatu šo informāciju par būtisku sabiedrības informētai līdzdalībai lēmumu pieņemšanas procesā.</p> <p>Pateicos par sniegto informāciju un gaidu Jūsu atbildi normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.</p>	<p>Saskaņā ar 2022. gada CEWEP atskaiti, dioksīnu noteikšana dzīvnieku izcelsmes produktos spēj parādīt tikai un vienīgi dioksīnu klātbūtni paraugā. Pamatojoties tikai uz analīžu rezultātiem nav iespējams noteikt un it īpaši garantēt dioksīnu izcelsmes avotu. Dioksīnu klātbūtne var būt gan no neseniem avotiem, gan arī no vēsturiskā piesārņojuma. Dioksīnu grupa sastāv no gara savienojumu saraksta un ir sarežģīti noteikt saistību ar iespējamo avotu.</p> <p>https://www.cewep.eu/wp-content/uploads/2022/03/CEWEP-Report-Dioxins-and-WtE-plants-State-of-the-Art.pdf</p> <p>IVN izstrādes laikā (skat. 6.11. nodaļu, sadaļu “Ietekme uz veselību”) tika veikta zinātnisko, recenzēto publikāciju analīze par iespējamo atkritumu koģenerācijas darbības ietekmi uz cilvēka veselību. IVN ziņojumā tika apskatītas tikai starptautiski atzītas un jaunākās zinātniskās publikācijas no recenzētiem žurnāliem, kas indeksēti SCOPUS datubāzē (Elsevier, MDPI, u.c.). Apskatītie pētījumi tika publicēti Q1 un Q2 kategorijas žurnālos, kas nodrošina augstu publikāciju un veiktās kontroles līmeni, kā arī objektīvu un zinātniski pamatotu novērtējumu. Analīzē tika apskatītas publikācijas, kas pievērš uzmanību to cilvēku grupām, kas dzīvo koģenerācijas stacijas tuvumā. Balstoties uz iegūtajiem rezultātiem, secināts, ka ietekmes uz cilvēku veselību, kas varētu būt saistītas ar dzīvošanu atkritumu koģenerācijas stacijas tuvumā, nav sagaidāmas vai arī ir nebūtiskas.</p> <p>IVN ziņojuma pirmajā redakcijā tika veikta papildus zinātnisko publikāciju, atskaišu/ziņojumu analīze, kā arī citu līdzīgu staciju IVN pieredze:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Güzel B., Canli O., Dede D., Karademir A. Assessment of PCDD/F and dioxin-like PCB levels in environmental and food samples in the vicinity of IZAYDAS waste incinerator plant (WIP): from past to present. <i>Environmental Science and Pollution Research</i> 2020:27:13902–13914.

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>Publikācijā veikta atkritumu sadedzināšanas stacijas ietekmes analīze uz vidi (grunts, gaiss) un pārtiku (gaļa, piens, olas, lapu dārzeņi, sakņu dārzeņi, augļi). Pētījuma rezultāti neuzrādīja PCDD/F piesārņojumu stacijas tuvumā. PCDD/F un dl-PCB koncentrācijas pārtikas paraugos bija zem valsts likumdošanā noteiktām robežvērtībām pārtikas produktiem.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Gandini M., Farina E., Bena A., Ivaldi C., Crosetto L. Long-term health effects of a third-generation waste-to-energy plant: the experience of Turin (Italy). European Journal of Public Health 2025;35(3):576–581. <p>Publikācijā tika veikta atkritumu sadedzināšanas staciju ietekme uz tuvumā dzīvojošo cilvēku veselību. Pētījums bija ilgstošs un turpinājās no 01.01.2014. līdz 31.12.2019. (slimnīcu uzņemšanas dati) un no 01.01.2017. līdz 31.12.2019. (reproduktīvo izmeklējumu rezultāti), tā ietvaros tika apskatītas vairākas slimības, kas būtu saistāmas ar stacijas darbību.</p> <p>Rezultāti tika salīdzināti ar kontroles grupu. Pētījumu rezultātos netika konstatēta saistība starp saslimstības biežumu un smagumu ne tālākā, ne tuvākā apgabalā, ne ar hospitalizāciju, ne ar nelabvēlīgiem reproduktīvajiem rezultātiem. Kā norāda pētījuma autori, šis pētījums apstiprina citu veselības uzraudzības rezultātus, kas neuzrāda tiešu atkritumu reģenerācijas rūpnīcas kaitīgo ietekmi.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Dandeong South, GSWT EfT. Vides aizsardzības aģentūra (The Environmental Protection Agency). <p>Aģentūra (EPA) veica plānotas stacijas vides ietekmes novērtējumu, t.sk. ietekmi uz cilvēku veselību un atzina, ka no mūsdienīgu atkritumu reģenerācijas stacijām ietekme uz veselību, ko var radīt mūsdienīgu stacija, ir neliela.</p> <p>https://engage.vic.gov.au/project/epa-development-licences/page/GSWT</p> <p>Veselības inspekcija vēstulē Nr.1.7.5.-1./1672, 2026. gada 18. februāris, ir sniegusi viedokli par IVN ziņojuma sabiedriskās</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>apspriešanas redakciju. Veselības inspekcija secina, ka <i>“mūsdienīgas atkritumu sadedzināšanas un koģenerācijas stacijas darbība, nodrošinot kontrolētu sadegšanu, efektīvu dūmgāzu attīrīšanu un nepārtrauktu emisiju monitoringu, ievērojot normatīvo aktu prasības un plānotos vides aizsardzības pasākumus, neradīs nozīmīgu negatīvu ietekmi uz vidi un cilvēka veselību. Novērtējuma rezultātā netika konstatēti tādi vides aspekti, kas būtu vērtējami kā izslēdzoši Paredzētās darbības realizācijai”</i>.</p> <p>Tāpat Veselības inspekcija piekrīt IVN ziņojuma projekta risinājumam un iesaka gala variantā pievērst īpašu uzmanību plānoto pasākumu īstenošanai, lai nodrošinātu negatīvās ietekmes (gaisa piesārņojuma, smaku un trokšņa emisiju) samazināšanu un tādējādi mazinātu iespējamo ietekmi uz iedzīvotāju veselību un dzīves kvalitāti.</p> <p>Pēc Paredzētās darbības uzsākšanas tās operatoram būs pienākums nodrošināt regulāru vides kvalitātes novērtēšanas monitoringu. Monitoringa veidus, apjomu un biežumu nosaka spēkā esošie normatīvie akti, LPTP un vides uzraudzības valsts institūciju prasības. Saskaņā ar Paredzētās darbības veidu vides kvalitātes parametru uzraudzībai būs nepieciešams nodrošināt t.sk. gaisa piesārņojošo vielu kontroli, gruntsūdens un virszemes ūdeņu kvalitātes kontroli (detalizētāk skat. IVN sabiedriskās apspriešanas redakcijā 11. nodaļā <i>“Pasākumi vides kvalitātes monitoringam un ietekmju uzraudzībai”</i>.</p>
12.	<p>13.01.2026. Iedzīvotāju kolektīvais iesniegums (VVD Reģistrācijas datums: 26.01.2026., Reģistrācijas numurs: 881/AP/2026)</p> <p>Pamatojoties uz tehnoloģiski līdzīga, SIA "Gren" norādītā objekta 2025. gada 20. martā publicēto biomonitoringa atskaiti, kas norāda uz dioksīnu pārsniegumu pārtikā 3–5 km no rūpnīcas, PFAS pārsniegumu olas un ūdeni, dioksīnu pieaugumu gaisa 8–300 reizes, avāriju izraisītiem smago metālu noplūdes riskiem un vispārēju piesārņojuma pieaugumu dzīvojamā zonā, pastāv pamatotas bažas par nopietnu kaitējumu iedzīvotājiem un apkārtējai dabai.</p>	<p>Saņemtajā vēstulē tiek veikta atsauce uz biomonitoringa pārbaudēm, ko veica Zerowaste. Avots apskata emisiju daudzumu vistu olās privātipašumos, kā arī priežu skujās un sūnās, kas atrodas tuvu atkritumu reģenerācijas vietai – “Gren” Kauņas stacija. Avotā nav skaidri norādīts, cik tālu no stacijas tika ņemti paraugi. Nav ņemts vērā kopējais teritorijas apbūves raksturs,</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>Ja šādu rūpnīcu uzceļ 500 m no dzīvojamās zonas, cilvēki būs tieša toksisko vielu iedarbības zonā: piesārņojums nonāks cilvēku pārtikā, ūdenī un dārzu augsnē, iedzīvotāji ieelpos toksiskās daļiņas katru dienu, jebkura avārija 500m attālumā radīs tiešu apdraudējumu iedzīvotājiem.</p> <p>Pamatojoties uz iepriekš minēto, mēs lūdzam Salaspils novada pašvaldību:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Neatbalstīt plānoto atkritumu reģenerācijas koģenerācijas stacijas projektu Acone. 2. Paredzēt pašvaldības normatīvajā regulējumā nepārprotamu aizliegumu izvietot līdzīga tipa objektus tuvāk par 5 km no dzīvojamām teritorijām. 	<p>tuvums ceļam ar intensīvu transporta satiksmi u.c. faktori, t. sk. izvēlēta novērtējuma pieeja, kas var ietekmēt secinājumus.</p> <p>KTU ir veikusi padziļinātu Zerowaste veikto pētījumu <i>“AMBIENT AIR POLLUTION FROM SORTED MUNICIPAL WASTE (POST MBT) AND RESIDUAL WASTE FROM OTHER RECYCLING FACILITIES AND NON-HAZARDOUS INDUSTRIAL WASTE INCINERATORS”</i> un ir sniegusi atzinumu. KTU ekspertu izvērtējumā ir secināts, ka Zerowaste pētījums neatbilst pamata zinātniskajām prasībām, kas nepieciešamas, lai konkrētu piesārņojumu pamatoti attiecinātu uz vienu noteiktu emisiju avotu, jo:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Pētījums balstīts uz ļoti ierobežotu paraugu skaitu (olas, skuju, sūnas), kas nav pietiekams statistiski ticamiem secinājumiem par piesārņojuma avotu. – Nav veikta dispersijas modelēšana vai receptoru modelēšana, lai nodalītu iespējamās piesārņojuma avotus. – Netika izvērtēti citi būtiski potenciālie piesārņojuma avoti (piemēram, individuālā apkure ar cieto kurināmo, transports, mazas jaudas katli, rūpnieciskie procesi). – Pētījumā nav sniegta kvalitātes nodrošināšanas un kontroles procedūru apraksts, kā arī nav veikta rezultātu statistiskā analīze. – Līdzīgas piesārņojuma koncentrācijas konstatētas gan valdošā vēja virzienā, gan pretējā virzienā no stacijas, kas neapstiprina secinājumu par stacijas kā galvenā piesārņojuma avota lomu. <p>KTU ekspertu vērtējumā mēģinājums attiecināt konstatēto piesārņojumu uz koģenerācijas staciju, balstoties uz ierobežotu paraugu skaitu un bez atbilstošas modelēšanas un avotu identifikācijas metodēm, ir zinātniski nepamatots.</p> <p>Saskaņā ar 2022. gada CEWEP atskaiti, dioksīnu noteikšana dzīvnieku izcelsmes produktos spēj parādīt tikai un vienīgi dioksīnu klātbūtni paraugā. Pamatojoties tikai uz analīžu rezultātiem nav iespējams noteikt un it īpaši garantēt dioksīnu izcelsmes avotu. Dioksīnu klātbūtne var būt gan no neseniem avotiem, gan arī no vēsturiskā piesārņojuma. Dioksīnu grupa</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>sastāv no gara savienojumu saraksta un ir sarežģīti noteikt saistību ar iespējamo avotu.</p> <p>https://www.cewep.eu/wp-content/uploads/2022/03/CEWEP-Report-Dioxins-and-WtE-plants-State-of-the-Art.pdf</p> <p>Mūsdienīgas atkritumu reģenerācijas iekārtas darbojas saskaņā ar stingriem ES emisiju normatīviem un pastāvīgu emisiju monitoringu, un zinātniskā literatūra apliecina, ka pareizi ekspluatētu iekārtu devums kopējā apkārtējā gaisa piesārņojumā ir relatīvi neliels salīdzinājumā ar citiem sadegšanas avotiem.</p> <p>IVN izstrādes laikā (skat. 6.11. nodaļu, sadaļu “Ietekme uz veselību”) tika veikta zinātnisko, recenzēto publikāciju analīze par iespējamo atkritumu koģenerācijas darbības ietekmi uz cilvēka veselību. IVN ziņojumā tika apskatītas tikai starptautiski atzītas un jaunākās zinātniskās publikācijas no recenzētiem žurnāliem, kas indeksēti SCOPUS datubāzē (Elsevier, MDPI, u.c.). Apskatītie pētījumi tika publicēti Q1 un Q2 kategorijas žurnālos, kas nodrošina augstu publikāciju un veiktās kontroles līmeni, kā arī objektīvu un zinātniski pamatotu novērtējumu. Analīzē tika apskatītas publikācijas, kas pievērš uzmanību to cilvēku grupām, kas dzīvo koģenerācijas stacijas tuvumā. Balstoties uz iegūtajiem rezultātiem, secināts, ka ietekmes uz cilvēku veselību, kas varētu būt saistītas ar dzīvošanu atkritumu koģenerācijas stacijas tuvumā, nav sagaidāmas vai arī ir nebūtiskas.</p> <p>IVN ziņojuma pirmajā redakcijā tika veikta papildus zinātnisko publikāciju, atskaišu/ziņojumu analīze, kā arī citu līdzīgu staciju IVN pieredze:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Güzel B., Canli O., Dede D., Karademir A. Assessment of PCDD/F and dioxin-like PCB levels in environmental and food samples in the vicinity of IZAYDAS waste incinerator plant (WIP): from past to present. <i>Environmental Science and Pollution Research</i> 2020:27:13902–13914. <p>Publikācijā veikta atkritumu sadedzināšanas stacijas ietekmes analīze uz vidi (grunts, gaiss) un pārtiku (gaļa, piens, olas, lapu</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>dārzeni, sakņu dārzeni, augļi). Pētījuma rezultāti neuzradīja PCDD/F piesārņojumu stacijas tuvumā. PCDD/F un dl-PCB koncentrācijas pārtikas paraugos bija zem valsts likumdošanā noteiktām robežvērtībām pārtikas produktiem.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Gandini M., Farina E., Bena A., Ivaldi C., Crosetto L. Long-term health effects of a third-generation waste-to-energy plant: the experience of Turin (Italy). <i>European Journal of Public Health</i> 2025;35(3):576–581. <p>Publikācijā tika veikta atkritumu sadedzināšanas staciju ietekme uz tuvumā dzīvojošo cilvēku veselību. Pētījums bija ilgstošs un turpinājās no 01.01.2014. līdz 31.12.2019. (slimnīcu uzņemšanas dati) un no 01.01.2017. līdz 31.12.2019. (reproduktīvo izmeklējumu rezultāti), tā ietvaros tika apskatītas vairākas slimības, kas būtu saistāmas ar stacijas darbību.</p> <p>Rezultāti tika salīdzināti ar kontroles grupu. Pētījumu rezultātos netika konstatēta saistība starp saslimstības biežumu un smagumu ne tālākā, ne tuvākā apgabalā, ne ar hospitalizāciju, ne ar nelabvēlīgiem reproduktīvajiem rezultātiem. Kā norāda pētījuma autori, šis pētījums apstiprina citu veselības uzraudzības rezultātus, kas neuzrāda tiešu atkritumu reģenerācijas rūpnīcas kaitīgo ietekmi.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Dandeong South, GSWT Eft. Vides aizsardzības aģentūra (The Environmental Protection Agency). <p>Aģentūra (EPA) veica plānotas stacijas vides ietekmes novērtējumu, t.sk. ietekmi uz cilvēku veselību un atzina, ka no mūsdienīgu atkritumu reģenerācijas stacijām ietekme uz veselību, ko var radīt mūsdienīgu stacija, ir neliela.</p> <p>https://engage.vic.gov.au/project/epa-development-licences/page/GSWT</p> <p>Starptautisko pētījumu, neatkarīgu institūciju (skat. IVN ziņojuma 6.11. nodaļu) secinājumi apliecina, ka labi pārvaldītas un stingri regulētas atkritumu sadedzināšanas stacijas rada tikai nelielu daļu kopējā gaisa piesārņojuma apjoma koncentrācijā. Līdz šim nav</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>pierādīta ticama saistība paaugstinātai saslimstībai, un potenciālā ietekme uz tuvumā dzīvojošajiem iedzīvotājiem tiek vērtēta kā minimāla.</p> <p>Veselības inspekcija vēstulē Nr.1.7.5.-1./1672, 2026. gada 18. februāris, ir sniegusi viedokli par IVN ziņojuma sabiedriskās apspriešanas redakciju. Veselības inspekcija secina, ka <i>“mūsdienīgas atkritumu sadedzināšanas un koģenerācijas stacijas darbība, nodrošinot kontrolētu sadegšanu, efektīvu dūmgāzu attīrīšanu un nepārtrauktu emisiju monitoringu, ievērojot normatīvo aktu prasības un plānotos vides aizsardzības pasākumus, neradīs nozīmīgu negatīvu ietekmi uz vidi un cilvēka veselību. Novērtējuma rezultātā netika konstatēti tādi vides aspekti, kas būtu vērtējami kā izslēdzoši Paredzētās darbības realizācijai”</i>.</p> <p>Tāpat Veselības inspekcija piekrīt IVN ziņojuma projekta risinājumam un iesaka gala variantā pievērst īpašu uzmanību plānoto pasākumu īstenošanai, lai nodrošinātu negatīvās ietekmes (gaisa piesārņojuma, smaku un trokšņa emisiju) samazināšanu un tādējādi mazinātu iespējamo ietekmi uz iedzīvotāju veselību un dzīves kvalitāti.</p>
13.	<p>VVD Reģistrācijas datums: 26.01.2026., Reģistrācijas numurs: 901/AP/2026</p> <p>Izvērtējot SIA “Gren Latvija”, reģ. Nr. 40003340949 sagatavoto ietekmes uz vidi novērtējuma (IVN) ziņojumu par “Atkritumu reģenerācijas enerģijas ražošanas koģenerācijas stacija, izmantojot kontrolētu sadedzināšanas procesu un modernas dūmgāzu attīrīšanas iekārtas ar nepārtrauktu emisiju monitoringu Aconē, Salaspils novadā.”, atbilstoši likumā Par ietekmes uz vidi novērtējumu noteikto, iesniedzu sekojošus iebildumus un konstatētās nepilnības:</p> <p>smaku un potenciālā piesārņojuma ietekmes novērtējums neatbilst Vides aizsardzības likumā noteiktajam piesardzības principam, jo tas balstīts uz ideālu iekārtu darbību, neņemot vērā emisiju kontroles iekārtu efektivitātes samazināšanos ekspluatācijas laikā, iespējamās apkopes nepilnības un netipiskas darbības režīmus, kā arī neparedzot neatkarīgu mērījumu un rezultātu verifikāciju. Iekārtas palaišanas un apturēšanas režīmi, kuros tipiski rodas īslaicīgi smaku koncentrācijas pārsniegumi, IVN ziņojumā</p>	<p>Vispārīgs.</p> <p>Ņemot vērā, ka stacijas palaišanas un apstādināšanas režīmi ir īslaicīgi un šo režīmu laikā kā kurināmais tiks izmantota dabasgāze, nevis atkritumi, modelēšanā tika vērtēta stacijas darbība normālā ekspluatācijas režīmā. Emisijas no dabasgāzes sadedzināšanas modelēšanā netika iekļautas, jo, salīdzinot ar atkritumu sadedzināšanu, dabasgāzei ir raksturīgs būtiski zemāks</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>nav modelēti un nav atsevišķi kvantitatīvi izvērtēti, tādējādi nepamatoti ierobežojot ietekmes novērtējumu tikai ar normālas darbības apstākļiem, kas neatbilst IVN mērķim savlaicīgi identificēt iespējamu būtisku nelabvēlīgu ietekmi uz vidi un cilvēku veselību.</p>	<p>emisiju līmenis – minimālas sēra dioksīda (SO₂) emisijas, zems cieta daļiņu un smago metālu saturs, kā arī stabila un viendabīga kurināmā kvalitāte. Slāpekļa oksīdu (NO_x) veidošanās dabasgāzes sadedzināšanas procesā galvenokārt ir atkarīga no sadedzināšanas režīma parametriem.</p> <p>Ņemot vērā, ka stacijā paredzēts augsts automatizācijas līmenis, kas nodrošina nepārtrauktu emisiju parametru kontroli, būtisku noviržu vai paaugstinātu emisiju gadījumā tiek padots brīdinājuma signāls operatoram, bet ārkārtas situācijā katla darbība tiek automātiski apturēta. Līdz ar to novirzes no normālā darba režīma modelēšanā netika iekļautas.</p> <p>Smaku mazināšanai ar smaku emisijām saistītie avoti (kurināmā izkraušanas zona un kurināmā bunkurs) tiks izbūvēti kā slēgta tipa konstrukcijas, kur ekspluatācijas laikā tiks uzturēts pazemināts gaisa spiediens. Piespiedu ventilācijas sistēma novadīs gaisu, kas satur smaku emisijas un putekļus, uz degkameru kā primāro gaisu. Pazemināts gaisa spiediens telpās nodrošinās, ka kravu automašīnu iebraukšanas laikā gaiss no kurināmā izkraušanas zonas netiks izlaists ārpus telpās.</p> <p>Telpu ventilācijas sistēma tiks aprīkota ar oglekļa filtriem, tādējādi novēršot risku, ka iekārtas darbības pārtraukšanas gadījumā varētu rasties smaku piesārņojums. Līdz ar minēto telpu ventilācijas sistēmas uzstādīšanu, Uzņēmums nodrošina LPTP 21. punkta izpildi.</p> <p>Ņemot vērā iecerētos tehniskos risinājumus, smaku emisijas no kurināmā izkraušanas zonas un bunkura nav sagaidāmas (detalizētāk skat. IVN ziņojuma 3.7. apakšnodaļu “<i>Smaku avotu, to radīto emisiju raksturojums</i>”).</p>
	<p>nav izvērtēts atkritumu uzturēšanas laiks bunkurā dīkstāves gadījumā.</p> <p>nav noteikts maksimāli pieļaujamais dīkstāves ilgums no smaku riska viedokļa</p>	<p>Uzņēmuma nepārtrauktas darbības nodrošināšanai ir paredzēts izbūvēt kurināmā uzglabāšanas bunkuru ar tādu ietilpību, kas nodrošinās aptuveni septiņu pilnu dienu kurināmā rezervi, garantējot iekārtas nepārtrauktu darbību piegāžu īslaicīga</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>pārtraukuma gadījumā, kas ir aptuveni 4867 tonnas (maksimālais vienlaicīgi uzglabātais kurināmā daudzums).</p> <p>Bunkurs projektēts kā slēgta tipa konstrukcija, kur ekspluatācijas laikā tiks uzturēts pazemināts gaisa spiediens. Piespiedu ventilācijas sistēma novadīs gaisu, kas satur smaku emisijas un putekļus, uz degkameru kā primāro gaisu, tādējādi nodrošinot smaku neizplatīšanos.</p> <p>Telpu ventilācijas sistēma tiks aprīkota ar oglekļa filtriem, tādējādi novēršot risku, ka iekārtas darbības pārtraukšanas gadījumā varētu rasties smaku piesārņojums. Līdz ar minēto telpu ventilācijas sistēmas uzstādīšanu, Uzņēmums nodrošina LPTP 21. punkta izpildi.</p>
	<p>kumulatīvā ietekme aprēķināta normālas ekspluatācijas apstākļos, neanalizējot situācijas, kurās vienlaikus pastāv nelabvēlīgi meteoroloģiskie apstākļi, emisiju kontroles iekārtu efektivitātes samazināšanās un dīkstāves vai avārijas režīmi vienā vai vairākos objektos, tādējādi nepamatoti izslēdzot sliktākos scenārijus un pienācīgi neizvērtējot iespējamo būtisko nelabvēlīgo ietekmi uz vidi un cilvēku veselību</p>	<p>Dīkstāves vai avārijas režīmi vienā vai vairākos blakus esošajos objektos nav tiešā veidā saistīti ar šī IVN objekta darbību, un par blakus objektu darbību vai to izraisītajām ietekmēm šis IVN objekts tiešu atbildību nenes.</p> <p>IVN ziņojuma izstrādes laikā tika identificētas un izvērtētas kumulatīvās ietekmes, kas var rasties Paredzētās darbības un citu emisiju avotu mijiedarbības (kumulācijas) rezultātā. Aprēķinos tika analizēti scenāriji ar maksimāli iespējamo ietekmi, pieņemot, ka tiek sadedzināts maksimālais pieļaujamais kurināmā daudzums un izmantots maksimālais kravu un vieglo transportlīdzekļu skaits.</p> <p>Iekārtas palaišana, apturēšana un darbība nestandarta režīmos notiek saskaņā ar ražotāja ekspluatācijas procedūrām, kas ir integrētas DCS (dalītās vadības sistēma) sistēmā, nodrošinot automātisku atkritumu padeves pārtraukšanu, ja netiek ievērotas temperatūras, skābekļa vai emisiju robežvērtības. SKR sistēma un amonjaka dozēšana tiek nepārtraukti uzraudzīta ar CEMS.</p>
	<p>IVN vairākās sadaļās ir atsauce uz svarīgu un nozīmīgu informāciju, kas ir 19.pielikumā "Ražotāja apliecinājums", tomēr šī informācija ir noteikta kā ierobežotas pieejamības informācija, tādējādi faktiski nepamatoti ierobežojot sabiedrības tiesības iepazīties ar IVN pamatā esošajiem datiem un padarot sabiedrisko apspriešanu formālu, nevis pilnvērtīgu.</p>	<p>Ražotāja tehniskā dokumentācija ir IPI un tiek sniegta tikai VVD.</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>IVN nodaļā 3.3.1. Kurināmā raksturojums – nav konkrēti norādīts kurināmā izcelsmes avots, tai skaitā nav skaidri noteikts, ka stacijā tiks izmantoti tikai Latvijas teritorijā radītie atkritumi, lai gan projekta virzītājs sabiedriskajās apspriedēs mutiski ir norādījis, ka atkritumu imports netiek plānots. Šāda neatbilstība starp sabiedrībai sniegto informāciju un IVN dokumentāciju rada nenoteiktību par faktiski plānoto darbību un neļauj pienācīgi izvērtēt iespējamo ietekmi uz vidi un cilvēku veselību.</p>	<p>Paredzētajā stacijā nav paredzēts atkritumu imports. Atkritumu imports (t. sk. eksports) tiek stingri regulēts atbilstoši likumdošanai un kontrolēts VVD. Ar regulējumu noteikta arī pārvaldījuma kārtība un kontrole, piemēram, tiek pārbaudīta pavaddokumentācija, ko kontrolē VVD. Tāpat atkritumu apsaimniekotājiem tiek izsniegta atbilstoša atļauja, kurā ir iekļauta informācija par atkritumiem, piemēram, plūsmām, daudzumiem, kodiem.</p>
	<p>IVN nodaļā 3.3.3. minēts, ka siltumenerģija, kas radīsies procesa laikā, tiks nodota Rīgas centralizētajā siltumapgādes sistēmā (AS “Rīgas Siltums”) – tomēr no 2024. gada 22. maija Salaspils novada domes Ekonomiskās un teritoriālās attīstības komitejas sēdes protokola Nr. 10, kā arī no projekta virzītāja pārstāvja mutiski sniegtās informācijas sabiedriskajās apspriedēs ir secināms, ka siltumenerģija paredzēta Acones ciema dzīvojamo māju pieslēgšanai, kas IVN ziņojumā nav atspoguļots.</p>	<p>IVN ziņojuma 3.3.3. nodaļā ir norādīts, ka koģenerācijas stacijā saražotā siltumenerģija paredzēta nodošanai Rīgas centralizētajā siltumapgādes sistēmā, kas atbilst projekta pamatkonceptijai – nodrošināt siltumenerģijas piegādi lielākajam patēriņa centram reģionā, izmantojot esošo vai plānoto siltumtīklu infrastruktūru. Kā bāzes scenārijs IVN ziņojumā ir vērtēta siltuma nodošana Rīgas centralizētajai sistēmai. Iespējamie lokālie siltumapgādes risinājumi (piemēram, Acones ciema pieslēgšana) ir uzskatāmi par papildu vai alternatīvu siltumenerģijas izmantošanas virzienu, kas var tikt attīstīts nākamajos projekta posmos. Šādi risinājumi neietekmē IVN galvenos secinājumus par ietekmi uz vidi, jo tie nemaina ražošanas apjomus, tehnoloģiju vai emisiju raksturlielumus.</p>
	<p>IVN 72.Lpp. Emisiju uzraudzības sistēma (CEMS). Uzraudzības iestādēm būs pieejamas dienas (pusstundas) pārskati. Tomēr projekta virzītāja pārstāvis sākotnējās sabiedriskajās apspriedēs ir mutiski norādījis, ka iedzīvotājiem būs nodrošināta iespēja emisiju rādījumus redzēt tiešsaistē. Šāda atšķirība starp publiski sniegtajiem solījumiem un IVN dokumentācijā paredzēto informācijas pieejamību rada nenoteiktību par sabiedrības informēšanas apjomu un neļauj pilnvērtīgi izvērtēt plānotās darbības pārredzamību un ietekmes uz vidi kontroli.</p>	<p>IVN ziņojumā ir noteikts normatīvajos aktos noteiktais informācijas pieejamības apjoms attiecībā uz CEMS datiem, proti, ka CEMS nodrošinās tiešsaistes datu reģistrāciju, apstrādi un glabāšanu, CEMS mēneša pārskati būs pieejami Uzņēmuma mājaslapā, savukārt uzraudzības iestādēm būs pieejami dienas (pusstundas) pārskati. Vienlaikus sabiedriskajās apspriedēs sniegtā mutiskā informācija par iespēju iedzīvotājiem emisiju rādījumus redzēt tiešsaistē ir uzskatāma par papildu caurspīdīguma pasākumu, nevis par pretrunu IVN būtībai. IVN ziņojumā šobrīd ir atspoguļots normatīvi un institucionāli nepieciešamais informācijas pieejamības līmenis, bet sabiedrībai</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>IVN 72.Lpp. minēts, ka "Plānots, ka CEMS filtru pārbaude un apkope tiks veikta rūpnīcas plānoto remontu laikā, kas plānota reizi gadā, nodrošinot to darbību un mērījumu precizitāti.", savukārt 202.Lpp. minēts "Regulāri tiks veiktas CEMS sistēmas un dūmgāzu attīrīšanas iekārtu apkopes un pārbaudes, nodrošinot to nepārtrauktu un drošu darbību." Šie formulējumi ir savstarpēji pretrunīgi, jo apkope reizi gadā neatbilst jēdzienam "regulāri" un nerada pārliecību par emisiju uzraudzības sistēmas nepārtrauktu darbību un mērījumu precizitāti, tādējādi apšaubot IVN ziņojumā paredzētās emisiju kontroles sistēmas uzticamību.</p>	<p>draudzīgāks tiešsaistes risinājums var tikt ieviests kā papildu informēšanas instruments.</p> <p>Plānotās filtru apkopes ir paredzēts veikt atbilstoši ražotāja norādēm, plānojot apkopes laikus un nepieciešamus darbus iepriekš. Ikgadējās apkopes ir obligātas. Apkopes laikā nebūs nepieciešams apstādināt staciju, piemēram, maisu filtra iekārta parasti ir sadalīta vairākās neatkarīgās kamerās, kuras nepieciešamības gadījumā iespējams izolēt. Tiks nodrošināts, lai viena kameras atslēgšana neietekmētu iekārtas kopējo darbību un atlikušās kameras spētu pilnībā uzņemt visu dūmgāzu plūsmu.</p>
	<p>IVN 84.Lpp. 3.6.1. sadaļas aprēķini pārsvarā atbilst normatīvajām prasībām, taču tie ir veikti pēc "labvēlīgā / optimālā ekspluatācijas scenārija", nevis pēc konservatīva vai reālistiska sliktākā gadījuma pieejas. Aprēķinos netiek izmantotas: maksimālās iespējamās reālās stundas emisijas; scenāriji ar: katalizatora daļēju degradāciju – mainīgu RDF/atkritumu sastāvu – paaugstinātu hlora, slāpekļa vai mitruma saturu.</p>	<p>Pilna aprēķina rezultāti modelēšanā, kā arī sagaidāmas emisijas ir sniegtas IVN ziņojuma 8. pielikumā.</p> <p>Emisiju mazināšanai stacijas palaišanas un apstādināšanas laikā kā kurināmais tiks izmantota dabasgāze, kas nodrošinās optimālu temperatūru kurtuvē. Dabasgāzes izmantošana tiks regulēta automātiski atkarībā no darbības režīma (palaišana/apturēšana) un temperatūras kurtuvē. Atkritumu sadedzināšana tiks uzsākta tikai pēc tam, kad temperatūra kurtuvē sasniegs vismaz 850 °C. Atkritumu sadedzināšana netiks veikta vai to padeve tiks apturēta, ja temperatūra kurtuvē samazināsies zem 850 °C.</p> <p>Nelabvēlīgas situācijas gadījumā atkritumu padeve sadedzināšanas kamerā tiks pārtraukta un kritiskās situācijās tā tiks apturēta pavisam (apturēšanas laikā izmantojot dabasgāzi optimālas temperatūras uzturēšanai un emisiju sadedzināšanai). Radītais emisiju daudzums stacijas darbības citos nekā normālos ekspluatācijas apstākļos tiek reglamentēts saskaņā ar LPTP un MK noteikumiem Nr. 182 "Noteikumi par stacionāru piesārņojuma avotu emisijas limita projektu izstrādi".</p> <p>Regulāri tiks veikta bunkurā esošā kurināmā periodiska paraugošana un testēšana akreditētā laboratorijā nosakot to galvenos parametrus: siltumspēja, mitruma saturs, pelnu saturs, Cl, F, S, N, PCB, metāli (gaistošie (piemēram, Hg, Tl, Pb, Co, Se) un negaistošie (piemēram, V, Cu, Cd, Cr, Ni)), P saturs.</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		Konkrēti kurināmā kontroles pasākumi, paraugošanas regularitāte un testējamie parametri tiks noteikti atbilstoši A kategorijas piesārņojošās darbības atļaujas izstrādes laikā.
	Emisiju uzraudzības sistēma/dūmgāzu attīrīšana/rūpnīcas darbība – aprēķini ir veikti pēc “optimālākā” darbības variantā. Nav izvērtēts, kā mainītos rādījumi pie “sliktāka” darbības scenārija.	<p>IVN ziņojuma 3.6. apakšnodaļā “<i>Gaisa emisiju avoti un to radīto emisiju raksturojums</i>”, kā arī ziņojuma 8. pielikumā, ir sniegta detalizēta gaisa emisiju izkliedes analīze (modelēšana).</p> <p>Analīzē ir apskatīts scenārijs, kurā tiek sadedzināts maksimālais kurināmā daudzums un izmantots maksimālais autotransporta skaits (kurināmā un palīgmateriālu piegādei, atkritumu un atlikumu izvešanai).</p> <p>Ņemot vērā, ka stacijas palaišanas un apstādināšanas režīmi ir īslaicīgi un šo režīmu laikā kā kurināmais tiks izmantota dabasgāze, nevis atkritumi, modelēšanā tika vērtēta stacijas darbība normālā ekspluatācijas režīmā. Emisijas no dabasgāzes sadedzināšanas modelēšanā netika iekļautas, jo, salīdzinot ar atkritumu sadedzināšanu, dabasgāzei ir raksturīgs būtiski zemāks emisiju līmenis – minimālas sēra dioksīda (SO₂) emisijas, zems cieta daļiņu un smago metālu saturs, kā arī stabila un viendabīga kurināmā kvalitāte. Slāpekļa oksīdu (NO_x) veidošanās dabasgāzes sadedzināšanas procesā galvenokārt ir atkarīga no sadedzināšanas režīma parametriem.</p> <p>Ņemot vērā, ka stacijā paredzēts augsts automatizācijas līmenis, kas nodrošina nepārtrauktu emisiju parametru kontroli, būtisku noviržu vai paaugstinātu emisiju gadījumā tiek padots brīdinājuma signāls operatoram, bet ārkārtas situācijā katla darbība tiek automātiski apturēta. Līdz ar to novirzes no normālā darba režīma modelēšanā netika iekļautas.</p>
	IVN 113.Lpp. Kā IVN var norādīt, ka Smagie pelni (izdedži) būs nebīstami atkritumi, ja stacija darbību nav uzsākusi un Smagiem pelniem (izdedžiem) nav veiktas pārbaudes/analīzes. Ņemot vērā, ka projekta virzītājam ir pieredze atkritumu reģenerācijas iekārtu ekspluatācijā, tostarp Lietuvā, kur pelnu un izdedžu klasifikācija tiek noteikta, balstoties uz faktiskiem analīžu rezultātiem, šāds iepriekšējs secinājums nav pamatots ar objektīviem datiem un neatbilst profesionālai atkritumu	“Gren” grupai ir pieredze koģenerācijas staciju vadībā, pārvaldībā un apsaimniekošanā. Uzņēmumam ir pieredze un zināšanas arī darbības procesā radīto atkritumu apsaimniekošanā. Ņemot vērā, ka gan Lietuvā, gan arī Paredzētajā darbībā tiks izmantots līdzīgs kurināmais (šķīrotie, nebīstamie, pārstrādei nederīgie atkritumi), līdzīgas tehnoloģijas, kā arī to faktu, ka Lietuvā tiek veikti radīto

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>apsaimniekošanas praksei, radot risku, ka ar izdedžiem saistītā iespējamā bīstamā ietekme uz vidi un cilvēku veselību tiek sistemātiski nenovērtēta.</p> <p>IVN 218.Lpp. "Tiks ierīkota ūdens tvertne (16,50 m augstumā, diametrs 13,00 m, 2000 m³ ūdens tvertne, no kuras 850 m³ ir paredzēti ugunsdzēsības sistēmai)." – tomēr IVN dokumentācijā nav aprakstīts, kā tehniski tiks nodrošināta šī apjoma atdalīšana un pastāvīga pieejamība ugunsdzēsības vajadzībām. Nav skaidrs, vai paredzēta fiziska rezervju nodalīšana, atsevišķa uzkrāšana vai citi tehniski risinājumi, kas garantētu ugunsdzēsības ūdens apjoma saglabāšanu avārijas gadījumā, tādējādi nepilnīgi izvērtējot ar ugunsdrošību un avāriju seku ierobežošanu saistītos riskus.</p>	<p>pelnu testēšana, ir pamats vērtēt smagus pelnus (izdedžus) kā nebīstamus.</p> <p>Paredzēts, ka ūdens ugunsdzēsības vajadzībām netiks fiziski nodalīts atsevišķā tvertnes daļā. Tvertne kalpos gan rūpnīcas ikdienas ūdens patēriņam, gan ugunsdzēsības sistēmas nodrošināšanai.</p> <p>Atbilstoši MK noteikumiem Nr. 326 "Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 222-15 "Ūdensapgādes būves" un MK noteikumiem Nr. 333 "Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 201-15 "Būvju ugunsdrošība" tvertnē tiks nodrošināta nepārtraukta ugunsdzēsības ūdens rezerve vismaz 850 m³ apjomā, vienlaikus nodrošinot arī ūdens pieejamību rūpnīcas ikdienas darbībai. Stacijas ikdienas ekspluatācijā paredzēta tvertnes maksimālā ūdens līmeņa uzturēšana. Sasniedzot noteiktu minimālā līmeņa atzīmi, automātiski tiks iedarbinātas ūdens iesūkņēšanas iekārtas, nodrošinot tvertnes papildināšanu līdz pilnam tilpumam un garantējot nepieciešamās ugunsdzēsības ūdens rezerves nepārtrauktu pieejamību.</p>
	<p>IVN 219.Lpp. Iedzīvotāju kvalitatīva informēšana par "avārijas situāciju" diemžēl pēc apraksta nedarbotos. Piemērs: 2025.gada "Tolmets" ugunsgrēks, kur iedzīvotāji nekādus brīdinājumus nesaņēma. Nākošās dienas rītā plašsaziņas līdzekļos bija minēts, ka bija nepieciešams aizvērt logus un atslēgt ventilācijas sistēmas.</p>	<p>IVN ziņojumā sabiedriskās apspriešanas redakcijā 6.10.4. apakšnodaļā <i>"Iedzīvotāju informēšanas nepieciešamība, pasākumi un avārijas situāciju apziņošanas kārtība"</i> ir sniegta informācija par iekšējiem rīcības plāniem t.sk. iedzīvotāju informēšanu avārijas situācijās.</p> <p>Operatīvai reaģēšanai uz ārkārtas/avārijas situāciju tiks izstrādāta rīcības shēma, kas noteiks apziņošanas pasākumu kārtību. Principiālā shēma parādīta 6.2. attēlā. Tāpat ziņojumā skaidrots, ka par izstrādāto rīcības shēmu tiks informētas visas iesaistītās puses arī ārpus Uzņēmuma, ja tiks konstatēts, ka tas ir nepieciešams. Piemēram, iedzīvotāji vai pašvaldība u.tml.</p> <p>Detalizēta shēma un ārējās apziņošanas kārtība tiks sagatavota nākamajos šī projekta posmos, kas tiks nodrošināts uzsākot stacijas ekspluatāciju, tostarp izstrādājot CAP, kurā tiks detalizēti izvērtēti un aprakstīti izziņošanas pasākumi.</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	IVN 254. Lpp. "Monitoringa veidus, apjomu un biežumu nosaka spēkā esošie normatīvie akti, LPTP un vides uzraudzības valsts institūciju prasības." – vai VVD uz šo brīdi ir izstrādāts kontroles algoritms šādām stacijām?	VVD adresēts jautājums. Monitoringa veidus, apjomu un biežumu nosaka spēkā esošie normatīvie akti, LPTP un vides uzraudzības valsts institūciju prasības. VVD uzrauga A kategorijas piesārņojošās darbības izpildi, t.sk. veicot arī pārbaudes Objektā.
	jāparedz mērīt dioksīnus/furānus pirmajā darbības gadā 6 reizes. Atkarībā no rezultātiem, nākošajos gados 4 x gadā	Atbilstoši IVN ziņojumā norādītajam, MK noteikumu Nr. 401 47. punkts paredz, ka iekārtas operators nodrošina mērījumus atbilstoši jomas normatīvajam regulējumam, kā arī A kategorijas atļaujas nosacījumiem: Ne retāk kā divas reizes gadā, bet pirmajā objekta darbības gadā – vismaz reizi trijos mēnešos, dūmgāzēs tiks noteiktas smago metālu, kā arī dioksīnu un furānu koncentrācijas.
	jāparedz mērīt smago metālu koncentrāciju (Cd; Tl; Pb; As; Cr; Ni) un PAO (policikliskie aromātiskie ogļūdenraži).	Atbilstoši IVN ziņojumā norādītajam, MK noteikumu Nr. 401 47. punkts paredz, ka iekārtas operators nodrošina mērījumus atbilstoši jomas normatīvajam regulējumam, kā arī A kategorijas atļaujas nosacījumiem: <ul style="list-style-type: none"> - Ne retāk kā divas reizes gadā, bet pirmajā objekta darbības gadā – vismaz reizi trijos mēnešos, dūmgāzēs tiks noteiktas smago metālu, kā arī dioksīnu un furānu koncentrācijas; - Dūmgāzēs jānosaka benzopirēna (PAH) daudzumu objekta ekspluatācijas laikā – vienu reizi gadā.
	jāparedz regulāri veikt toksiskuma analīzes smagajiem pelniem (izdedžiem), vieglajiem pelniem.	IVN ziņojuma 11. nodaļā " <i>Pasākumi vides kvalitātes monitoringam un ietekmju uzraudzībai</i> " ir norādīts, ka uzsākot rūpnīcas ekspluatāciju, lai noteiktu objekta darbības rezultātā veidojošos smago pelnu (izdedžu) (atkritumu klase 190112, smagās pelnu frakcijas un izdedži, kas neatbilst 190111 klasei) bīstamību un to tālākās apsaimniekošanas veidu, izdedžiem laboratorijas apstākļos jāveic izskalošanās testi. Kā arī, minētajā IVN ziņojuma nodaļā ir norādīts, ka ir rekomendējams smago pelnu (izdedžu) kvalitātes kontroli nodrošināt objekta ekspluatācijas uzsākšanas periodā, savukārt

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	jāparedz veidot neatkarīgu/as sabiedrības darba grupas/biedrības, kas veic neplānotu rūpnīcas darbības kontroli.	<p>ekspluatācijas laikā atkritumu/atlikumu kvalitātes kontrole tiks precizēta A kategorijas piesārņojošās darbības atļaujā.</p> <p>Monitoringa veidus, apjomu un biežumu nosaka spēkā esošie normatīvie akti, LPTP un vides uzraudzības valsts institūciju prasības. VVD uzrauga A kategorijas piesārņojošās darbības izpildi, t.sk. veicot arī pārbaudes Objektā.</p>
	ārpus ražotnes teritorijas, tostarp apdzīvotajās vietās, nepieciešams IVN paredzēt un uzstādīt ārējā monitoringa stacijas ar smaku/emisiju noteikšanas sensoriem (elektroniskajiem deguniem).	<p>Smaku emisijas kontroles monitorings, ņemot vērā kurināmā saņemšanas un uzglabāšanas zonas atrašanos slēgtā telpā un tajā uzturēto pazemināto gaisa spiedienu, un, ņemot vērā, ka tuvākās dzīvojamās mājas, kas ir Acones TEC-2 mājas, atrodas ievērojamā attālumā (apmēram 823 m attālumā ZA virzienā (no objekta zemes vienības robežas līdz tuvākās mājas stūrim)), netiek paredzēts. Tomēr atsevišķos gadījumos, pamatotu sūdzību saņemšanas gadījumā, atbilstoši vides institūciju norādījumiem var tikt veikti smaku koncentrācijas mērījumi, izmantojot akreditētas laboratorijas pakalpojumus.</p> <p>Saņemot sūdzības par smaku izplatību ārpus Uzņēmuma teritorijas, operatoram nekavējoties jānodrošina smaku emisijas mērīšana, kuru veic attiecīgajā jomā akreditēta laboratorija saskaņā ar MK noteikumu Nr. 724 prasībām.</p>
	IVN dokumentācijā nav paredzēts SCR katalizatora aktivitātes regulārs audits vairākas reizes gadā, kā arī nav modelēta SCR sistēmas efektivitātes samazināšanās reālos ekspluatācijas apstākļos, tostarp zemākās dūmgāzu temperatūrās, iekārtas palaišanas un apturēšanas režīmos, katalizatora piesārņojuma gadījumā, samazinātas reaģenta padeves apstākļos un NH ₃ dozēšanas aizkaves laikā. Šāda pieeja neļauj pienācīgi izvērtēt NOx emisiju kontroles sistēmas faktisko efektivitāti un iespējamās īslaicīgas emisiju pieaugumus, tādējādi nepilnīgi izvērtējot plānotās darbības ietekmi uz gaisa kvalitāti.	Dūmgāzu attīrīšanas sistēmas efektivitāte tiks nepārtraukti uzraudzīta ar CEMS sistēmu, neatkarīgi no tā, kādā režīmā strādās iekārtas. Tāpat kā norādīts IVN ziņojumā, visas katalizatora apkopes un nomaiņas ir paredzētas atbilstoši ražotāja norādījumiem.
	Ņemot vērā iebildumus un riska faktorus izklāstītās nepilnības, IVN ziņojums nav nodrošinājis objektīvu un pilnīgu plānotās darbības ietekmes uz vidi izvērtējumu, kā to paredz Ietekmes uz vidi novērtējuma likuma 15. panta pirmā daļa, kā arī nav nodrošinājis sabiedrības pienācīgu informēšanu un līdzdalību IVN procedūrā. Tādēļ	IVN ziņojuma saturs izstrādāts ietverot MK noteikumu Nr. 18 2. pielikumā un likumā "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" noteiktajam. Tāpat IVN ziņojuma izstrādātājam, sagatavojot IVN ziņojumu, jāņem vērā Vides pārraudzības valsts biroja 11.12.2024. "Programmā Nr. 5-03/43/2024 ietekmes uz vidi

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	sagatavoto IVN ziņojumu nav iespējams atzīt par atbilstošu likuma prasībām un par pamatu tā turpmākai apstiprināšanai.	novērtējumam atkritumu reģenerācijai enerģijas ražošanas koģenerācijas stacijā, izmantojot kontrolētu sadedzināšanas procesu un modernas dūmgāzu attīrīšanas iekārtas ar nepārtrauktu emisiju monitoringu Aconē, Salaspils novadā” ietvertās prasības, sniedzamās informācijas apjoma un detalizācijas pakāpe, kā arī ietekmes novērtējuma veikšanai nepieciešamo pētījumu un organizatorisko pasākumu kopumu.
14.	<p>Iedzīvotāja 25. janvāra iesniegums (VVD Reģistrācijas datums: 26.01.2026., Reģistrācijas numurs: 898/AP/2026)</p> <p>Vēlos izteikt savus iebildumus pret plānoto atkritumu dedzināšanas rūpnīcu Acone (SIA "Gren Latvija" projekts).</p> <p>Nesen notikušajā publiskajā apspriedē Ulbrokā ietekmes uz vidi novērtējums (IVN) man šķita nepārliciecināms.</p> <p>IVN ziņojumā tika apgalvots, ka plānotās būvniecības apkārtnē nav aizsargājamo dzīvnieku un putnu sugu. Tomēr vietējie iedzīvotāji, tostarp es, laiku pa laikam novērojam retas un aizsargājamās putnu sugas šajā teritorijā.</p> <p>Pielikumā pievienoju fotogrāfiju ar aizsargājamo putnu, kuru es personīgi nofotografēju 2025. gada 4. jūnijā Meiju iela, Ulbroka,</p> <p>Nepieciešamības gadījumā varu iesniegt arī video materiālus, kuros labāk redzams, ka putns atrodas manā teritorijā.</p> <p>Tas liecina par nepietiekamu faunas izpēti un rada nopietnas šaubas par visa novērtējuma kvalitāti un objektivitāti.</p> <p>Nemot vērā iepriekš minēto, lūdzu noraidīt šo projektu vai pieprasīt padziļinātu un objektīvu ietekmes uz vidi novērtējumu.</p>	<p>Kā norādīts Biologa atzinumā, plānotajā apbūves teritorijā īpaši aizsargājamo putnu sugu ligzdošana netika konstatēta, bet ievērojamie piesardzības pasākumi (atmežošana un būvniecības darbi jāveic ārpus putnu ligzdošanas laika). Nav sagaidāma būtiska ietekme uz apbūves teritorijas perifērijā konstatētajām īpaši aizsargājamajām putnu sugām.</p> <p>Pielikumā pievienotajā attēlā redzama ausainā pūce <i>Asio otus</i>. Šī suga šobrīd nav iekļauta īpaši aizsargājamo sugu sarakstā, taču jaunajā Latvijas Sarkanajā grāmatā rekomendēts šo sugu īpaši aizsargājamo sugu sarakstā iekļaut. Ausainajai pūcei ir nozīmīga atklāta ainava, kur dominē zālāji. Ausainā pūce ligzdu pati nebūvē, izvēlas galvenokārt atklātās, mozaīkveida ainavās esošās vārnu ligzdas. Plānotajai apbūves teritorijai tuvākie ilggadīgie zālāji atrodas vairāk kā 1 km attālumā. Minētais novērojums fiksēts ~3 km attālumā no plānotās apbūves teritorijas. Ausainās pūces novērojumi plānotajā apbūves teritorijā nav konstatēti. Teritorijā netika konstatētas pelēkās vārns ligzdas. Kopumā apbūves teritorija nav uzskatāma par pārāk piemērotu ausainās pūces ligzdošanai, līdz ar to nav sagaidāma būtiska ietekme uz ausaino pūci.</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		
15.	<p>Reģistrācijas datums: 26.01.2026., Reģistrācijas numurs: 900/AP/2026</p> <p>Izvērtējot SIA "Gren Latvija", reģ. Nr. 40003340949 sagatavoto ietekmes uz vidi novērtējuma (IVN) ziņojumu par "Atkritumu reģenerācijas enerģijas ražošanas koģenerācijas stacija, izmantojot kontrolētu sadedzināšanas procesu un modernas dūmgāzu attīrīšanas iekārtas ar nepārtrauktu emisiju monitoringu Aconē, Salaspils novadā.", atbilstoši likumā Par ietekmes uz vidi novērtējumu noteikto, iesniedzu sekojošus iebildumus un konstatētās nepilnības:</p> <p>smaku un potenciālā piesārņojuma ietekmes novērtējums neatbilst Vides aizsardzības likumā noteiktajam piesardzības principam, jo tas balstīts uz ideālu iekārtu darbību, neņemot vērā emisiju kontroles iekārtu efektivitātes samazināšanos ekspluatācijas laikā, iespējamās apkopes nepilnības un netipiskas darbības režīmus, kā arī neparedzot neatkarīgu mērījumu un rezultātu verifikāciju. Iekārtas palaišanas un apturēšanas</p>	<p>Vispārīgs.</p> <p>Ņemot vērā, ka stacijas palaišanas un apstādināšanas režīmi ir īslaicīgi un šo režīmu laikā kā kurināmais tiks izmantota dabasgāze, nevis atkritumi, modelēšanā tika vērtēta stacijas darbība normālā ekspluatācijas režīmā. Emisijas no dabasgāzes sadedzināšanas modelēšanā netika iekļautas, jo, salīdzinot ar</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>režīmi, kuros tipiski rodas īslaicīgi smaku koncentrācijas pārsniegumi, IVN ziņojumā nav modelēti un nav atsevišķi kvantitatīvi izvērtēti, tādējādi nepamatoti ierobežojot ietekmes novērtējumu tikai ar normālas darbības apstākļiem, kas neatbilst IVN mērķim savlaicīgi identificēt iespējamu būtisku nelabvēlīgu ietekmi uz vidi un cilvēku veselību.</p>	<p>atkritumu sadedzināšanu, dabasgāzei ir raksturīgs būtiski zemāks emisiju līmenis – minimālas sēra dioksīda (SO₂) emisijas, zems cieta daļiņu un smago metālu saturs, kā arī stabila un viendabīga kurināmā kvalitāte. Slāpekļa oksīdu (NO_x) veidošanās dabasgāzes sadedzināšanas procesā galvenokārt ir atkarīga no sadedzināšanas režīma parametriem.</p> <p>Nemot vērā, ka stacijā paredzēts augsts automatizācijas līmenis, kas nodrošina nepārtrauktu emisiju parametru kontroli, būtisku noviržu vai paaugstinātu emisiju gadījumā tiek padots brīdinājuma signāls operatoram, bet ārkārtas situācijā katla darbība tiek automātiski apturēta. Līdz ar to novirzes no normālā darba režīma modelēšanā netika iekļautas.</p> <p>Smaku mazināšanai ar smaku emisijām saistītie avoti (kurināmā izkraušanas zona un kurināmā bunkurs) tiks izbūvēti kā slēgta tipa konstrukcijas, kur ekspluatācijas laikā tiks uzturēts pazemināts gaisa spiediens. Piespiedu ventilācijas sistēma novadīs gaisu, kas satur smaku emisijas un putekļus, uz degkameru kā primāro gaisu. Pazemināts gaisa spiediens telpās nodrošinās, ka kravu automašīnu iebraukšanas laikā gaiss no kurināmā izkraušanas zonas netiks izlaists ārpus telpās.</p> <p>Telpu ventilācijas sistēma tiks aprīkota ar oglekļa filtriem, tādējādi novēršot risku, ka iekārtas darbības pārtraukšanas gadījumā varētu rasties smaku piesārņojums. Līdz ar minēto telpu ventilācijas sistēmas uzstādīšanu, Uzņēmums nodrošina LPTP 21. punkta izpildi.</p> <p>Nemot vērā iecerētos tehniskos risinājumus, smaku emisijas no kurināmā izkraušanas zonas un bunkura nav sagaidāmas (detalizētāk skat. IVN ziņojuma 3.7. apakšnodaļu “<i>Smaku avotu, to radīto emisiju raksturojums</i>”).</p>
	<p>nav izvērtēts atkritumu uzturēšanas laiks bunkurā dīkstāves gadījumā.</p> <p>nav noteikts maksimāli pieļaujamais dīkstāves ilgums no smaku riska viedokļa</p>	<p>Uzņēmuma nepārtrauktas darbības nodrošināšanai ir paredzēts izbūvēt kurināmā uzglabāšanas bunkuru ar tādu ietilpību, kas nodrošinās aptuveni septiņu pilnu dienu kurināmā rezervi, garantējot iekārtas nepārtrauktu darbību piegāžu īslaicīga</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>pārtraukuma gadījumā, kas ir aptuveni 4867 tonnas (maksimālais vienlaicīgi uzglabātais kurināmā daudzums).</p> <p>Bunkurs projektēts kā slēgta tipa konstrukcija, kur ekspluatācijas laikā tiks uzturēts pazemināts gaisa spiediens. Piespiedu ventilācijas sistēma novadīs gaisu, kas satur smaku emisijas un putekļus, uz degkameru kā primāro gaisu, tādējādi nodrošinot smaku neizplatīšanos.</p> <p>Telpu ventilācijas sistēma tiks aprīkota ar oglekļa filtriem, tādējādi novēršot risku, ka iekārtas darbības pārtraukšanas gadījumā varētu rasties smaku piesārņojums. Līdz ar minēto telpu ventilācijas sistēmas uzstādīšanu, Uzņēmums nodrošina LPTP 21. punkta izpildi.</p>
	<p>kumulatīvā ietekme aprēķināta normālas ekspluatācijas apstākļos, neanalizējot situācijas, kurās vienlaikus pastāv nelabvēlīgi meteoroloģiskie apstākļi, emisiju kontroles iekārtu efektivitātes samazināšanās un dīkstāves vai avārijas režīmi vienā vai vairākos objektos, tādējādi nepamatoti izslēdzot sliktākos scenārijus un pienācīgi neizvērtējot iespējamo būtisko nelabvēlīgo ietekmi uz vidi un cilvēku veselību.</p>	<p>IVN ziņojuma izstrādes laikā tika identificētas un izvērtētas kumulatīvās ietekmes, kas var rasties Paredzētās darbības un citu emisiju avotu mijiedarbības (kumulācijas) rezultātā. Aprēķinos tika analizēti scenāriji ar maksimāli iespējamo ietekmi, pieņemot, ka tiek sadedzināts maksimālais pieļaujamais kurināmā daudzums un izmantots maksimālais kravu un vieglo transportlīdzekļu skaits.</p> <p>Iekārtas palaišana, apturēšana un darbība nestandarta režīmos notiek saskaņā ar ražotāja ekspluatācijas procedūrām, kas ir integrētas DCS (dalītās vadības sistēma) sistēmā, nodrošinot automātisku atkritumu padeves pārtraukšanu, ja netiek ievērotas temperatūras, skābekļa vai emisiju robežvērtības. SKR sistēma un amonjaka dozēšana tiek nepārtraukti uzraudzīta ar CEMS.</p>
	<p>IVN vairākās sadaļās ir atsauce uz svarīgu un nozīmīgu informāciju, kas ir 19.pielikumā "Ražotāja apliecinājums", tomēr šī informācija ir noteikta kā ierobežotas pieejamības informācija, tādējādi faktiski nepamatoti ierobežojot sabiedrības tiesības iepazīties ar IVN pamatā esošajiem datiem un padarot sabiedrisko apspriešanu formālu, nevis pilnvērtīgu.</p>	<p>Ražotāja tehniskā dokumentācija ir IPI un tiek sniegta tikai VVD.</p>
	<p>IVN nodaļā 3.3.1. Kurināmā raksturojums – nav konkrēti norādīts kurināmā izcelsmes avots, tai skaitā nav skaidri noteikts, ka stacijā tiks izmantoti tikai Latvijas teritorijā radītie atkritumi, lai gan projekta virzītājs sabiedriskajās apspriedēs mutiski ir norādījis, ka atkritumu imports netiek plānots. Šāda neatbilstība starp sabiedrībai sniegto</p>	<p>Paredzētajā stacijā nav paredzēts atkritumu imports. Atkritumu imports (t. sk. eksports) tiek stingri regulēts atbilstoši likumdošanai un kontrolēts VVD. Ar regulējumu noteikta arī pārvaldījuma kārtība un kontrole, piemēram, tiek pārbaudīta</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>informāciju un IVN dokumentāciju rada nenoteiktību par faktiski plānoto darbību un neļauj pienācīgi izvērtēt iespējamo ietekmi uz vidi un cilvēku veselību.</p> <p>IVN nodaļā 3.3.3. minēts, ka siltumenerģija, kas radīsies procesa laikā, tiks nodota Rīgas centralizētajā siltumapgādes sistēmā (AS "Rīgas Siltums") – tomēr no 2024. gada 22. maija Salaspils novada domes Ekonomiskās un teritoriālās attīstības komitejas sēdes protokola Nr. 10, kā arī no projekta virzītāja pārstāvja mutiski sniegtās informācijas sabiedriskajās apspriedēs ir secināms, ka siltumenerģija paredzēta Acones ciema dzīvojamo māju pieslēgšanai, kas IVN ziņojumā nav atspoguļots.</p>	<p>pavaddokumentācija, ko kontrolē VVD. Tāpat atkritumu apsaimniekotajiem tiek izsniegta atbilstoša atļauja, kurā ir iekļauta informācija par atkritumiem, piemēram, plūsmām, daudzumiem, kodiem.</p> <p>IVN ziņojuma 3.3.3. nodaļā ir norādīts, ka koģenerācijas stacijā saražotā siltumenerģija paredzēta nodošanai Rīgas centralizētajā siltumapgādes sistēmā, kas atbilst projekta pamatkonceptijai – nodrošināt siltumenerģijas piegādi lielākajam patēriņa centram reģionā, izmantojot esošo vai plānoto siltumtīklu infrastruktūru. Kā bāzes scenārijs IVN ziņojumā ir vērtēta siltuma nodošana Rīgas centralizētajai sistēmai. Iespējamie lokālie siltumapgādes risinājumi (piemēram, Acones ciema pieslēgšana) ir uzskatāmi par papildu vai alternatīvu siltumenerģijas izmantošanas virzienu, kas var tikt attīstīts nākamajos projekta posmos. Šādi risinājumi neietekmē IVN galvenos secinājumus par ietekmi uz vidi, jo tie nemaina ražošanas apjomus, tehnoloģiju vai emisiju raksturlielumus.</p>
	<p>IVN 72.Lpp. Emisiju uzraudzības sistēma (CEMS). Uzraudzības iestādēm būs pieejamas dienas (pusstundas) pārskati. Tomēr projekta virzītāja pārstāvis sākotnējās sabiedriskajās apspriedēs ir mutiski norādījis, ka iedzīvotājiem būs nodrošināta iespēja emisiju rādījumus redzēt tiešsaistē. Šāda atšķirība starp publiski sniegtajiem solījumiem un IVN dokumentācijā paredzēto informācijas pieejamību rada nenoteiktību par sabiedrības informēšanas apjomu un neļauj pilnvērtīgi izvērtēt plānotās darbības pārredzamību un ietekmes uz vidi kontroli.</p>	<p>IVN ziņojumā ir noteikts normatīvajos aktos noteiktais informācijas pieejamības apjoms attiecībā uz CEMS datiem, proti, ka CEMS nodrošinās tiešsaistes datu reģistrāciju, apstrādi un glabāšanu, CEMS mēneša pārskati būs pieejami Uzņēmuma mājaslapā, savukārt uzraudzības iestādēm būs pieejami dienas (pusstundas) pārskati. Vienlaikus sabiedriskajās apspriedēs sniegtā mutiskā informācija par iespēju iedzīvotājiem emisiju rādījumus redzēt tiešsaistē ir uzskatāma par papildu caurspīdīguma pasākumu, nevis par pretrunu IVN būtībai. IVN ziņojumā šobrīd ir atspoguļots normatīvi un institucionāli nepieciešamais informācijas pieejamības līmenis, bet sabiedrībai draudzīgāks tiešsaistes risinājums var tikt ieviests kā papildu informēšanas instruments.</p>
	<p>IVN 72.Lpp. minēts, ka "Plānots, ka CEMS filtru pārbaude un apkope tiks veikta rūpnīcas plānoto remontu laikā, kas plānota reizi gadā, nodrošinot to darbību un mērījumu precizitāti.", savukārt 202.Lpp. minēts "Regulāri tiks veiktas CEMS sistēmas</p>	<p>Plānotās filtru apkopes ir paredzēts veikt regulāri atbilstoši ražotāja norādēm, plānojot apkopes laikus un nepieciešamus darbus iepriekš. Ikgadējās apkopes ir obligātas. Apkopes laikā</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>un dūmgāzu attīrīšanas iekārtu apkopes un pārbaudes, nodrošinot to nepārtrauktu un drošu darbību.” Šie formulējumi ir savstarpēji pretrunīgi, jo apkope reizi gadā neatbilst jēdzienam “regulāri” un nerada pārlicību par emisiju uzraudzības sistēmas nepārtrauktu darbību un mērījumu precizitāti, tādējādi apšaubot IVN ziņojumā paredzētās emisiju kontroles sistēmas uzticamību.</p> <p>IVN 84.Lpp. 3.6.1. sadaļas aprēķini pārsvarā atbilst normatīvajām prasībām, taču tie ir veikti pēc “labvēlīgā / optimālā ekspluatācijas scenārija”, nevis pēc konservatīva vai reālistiska sliktākā gadījuma pieejas. Aprēķinos netiek izmantotas: maksimālās iespējamās reālās stundas emisijas; scenāriji ar: katalizatora daļēju degradāciju – mainīgu RDF/atkritumu sastāvu – paaugstinātu hlora, slāpekļa vai mitruma saturu.</p>	<p>nebūs nepieciešams apstādināt staciju, piemēram, maisu filtra iekārta parasti ir sadalīta vairākās neatkarīgās kamerās, kuras nepieciešamības gadījumā iespējams izolēt. Tiks nodrošināts, lai viena kameras atslēgšana neietekmētu iekārtas kopējo darbību un atlikušās kameras spētu pilnībā uzņemt visu dūmgāzu plūsmu.</p> <p>Pilna aprēķina rezultāti modelēšanā, kā arī sagaidāmas emisijas ir sniegtas IVN ziņojuma 8. pielikumā.</p> <p>Emisiju mazināšanai stacijas palaišanas un apstādināšanas laikā kā kurināmais tiks izmantota dabasgāze, kas nodrošinās optimālu temperatūru kurtuvē. Dabasgāzes izmantošana tiks regulēta automātiski atkarībā no darbības režīma (palaišana/apturēšana) un temperatūras kurtuvē. Atkritumu sadedzināšana tiks uzsākta tikai pēc tam, kad temperatūra kurtuvē sasniegs vismaz 850 °C. Atkritumu sadedzināšana netiks veikta vai to padeve tiks apturēta, ja temperatūra kurtuvē samazināsies zem 850 °C.</p> <p>Nelabvēlīgas situācijas gadījumā atkritumu padeve sadedzināšanas kamerā tiks pārtraukta un kritiskās situācijās tā tiks apturēta pavisam (apturēšanas laikā izmantojot dabasgāzi optimālas temperatūras uzturēšanai un emisiju sadedzināšanai).</p> <p>Radītais emisiju daudzums stacijas darbības citos nekā normālos ekspluatācijas apstākļos tiek reglamentēts saskaņā ar LPTP un MK noteikumiem Nr. 182 “Noteikumi par stacionāru piesārņojuma avotu emisijas limita projektu izstrādi”. Regulāri tiks veikta bunkurā esošā kurināmā periodiska paraugošana un testēšana akreditētā laboratorijā nosakot to galvenos parametrus: siltumspēja, mitruma saturs, pelnu saturs, Cl, F, S, N, PCB, metāli (gaistošie (piemēram, Hg, Tl, Pb, Co, Se) un negaistošie (piemēram, V, Cu, Cd, Cr, Ni)), P saturs.</p> <p>Konkrēti kurināmā kontroles pasākumi, paraugošanas regularitāte un testējamie parametri tiks noteikti atbilstoši A kategorijas piesārņojošās darbības atļaujas izstrādes laikā.</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>Emisiju uzraudzības sistēma/dūmgāzu attīrīšana/rūpnīcas darbība – aprēķini ir veikti pēc “optimālākā” darbības variantā. Nav izvērtēts, kā mainītos rādījumi pie “sliktāka” darbības scenārija.</p>	<p>IVN ziņojuma 3.6. apakšnodaļā “<i>Gaisa emisiju avoti un to radīto emisiju raksturojums</i>”, kā arī ziņojuma 8. pielikumā, ir sniegta detalizēta gaisa emisiju izkliedes analīze (modelēšana). Analīzē ir apskatīts scenārijs, kurā tiek sadedzināts maksimālais kurināmā daudzums un izmantots maksimālais autotransporta skaits (kurināmā un palīgmateriālu piegādei, atkritumu un atlikumu izvešanai).</p> <p>Ņemot vērā, ka stacijas palaišanas un apstādināšanas režīmi ir īslaicīgi un šo režīmu laikā kā kurināmais tiks izmantota dabasgāze, nevis atkritumi, modelēšanā tika vērtēta stacijas darbība normālā ekspluatācijas režīmā. Emisijas no dabasgāzes sadedzināšanas modelēšanā netika iekļautas, jo, salīdzinot ar atkritumu sadedzināšanu, dabasgāzei ir raksturīgs būtiski zemāks emisiju līmenis – minimālas sēra dioksīda (SO₂) emisijas, zems cietao daļiņu un smago metālu saturs, kā arī stabila un viendabīga kurināmā kvalitāte. Slāpekļa oksīdu (NO_x) veidošanās dabasgāzes sadedzināšanas procesā galvenokārt ir atkarīga no sadedzināšanas režīma parametriem.</p> <p>Ņemot vērā, ka stacijā paredzēts augsts automatizācijas līmenis, kas nodrošina nepārtrauktu emisiju parametru kontroli, būtisku noviržu vai paaugstinātu emisiju gadījumā tiek padots brīdinājuma signāls operatoram, bet ārkārtas situācijā katla darbība tiek automātiski apturēta. Līdz ar to novirzes no normālā darba režīma modelēšanā netika iekļautas.</p>
	<p>IVN 113.Lpp. Kā IVN var norādīt, ka Smagie pelni (izdedži) būs nebīstami atkritumi, ja stacija darbību nav uzsākusi un Smagiem pelniem (izdedžiem) nav veiktas pārbaudes/analīzes. Ņemot vērā, ka projekta virzītājam ir pieredze atkritumu reģenerācijas iekārtu ekspluatācijā, tostarp Lietuvā, kur pelnu un izdedžu klasifikācija tiek noteikta, balstoties uz faktiskiem analīžu rezultātiem, šāds iepriekšējs secinājums nav pamatots ar objektīviem datiem un neatbilst profesionālai atkritumu apsaimniekošanas praksei, radot risku, ka ar izdedžiem saistītā iespējamā bīstamā ietekme uz vidi un cilvēku veselību tiek sistemātiski nenovērtēta.</p>	<p>“Gren” grupai ir pieredze koģenerācijas staciju vadībā, pārvaldībā un apsaimniekošanā. Uzņēmumam ir pieredze un zināšanas arī darbības procesā radīto atkritumu apsaimniekošanā. Ņemot vērā, ka gan Lietuvā, gan arī Paredzētajā darbībā tiks izmantots līdzīgs kurināmais (šķīrotie, nebīstamie, pārstrādei nederīgie atkritumi), līdzīgas tehnoloģijas, kā arī to faktu, ka Lietuvā tiek veikti radīto pelnu testēšana, ir pamats vērtēt smagus pelnus (izdedžus) kā nebīstamus.</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>IVN 218.Lpp. "Tiks ierīkota ūdens tvertne (16,50 m augstumā, diametrs 13,00 m, 2000 m³ ūdens tvertne, no kuras 850 m³ ir paredzēti ugunsdzēsības sistēmai)." – tomēr IVN dokumentācijā nav aprakstīts, kā tehniski tiks nodrošināta šī apjoma atdalīšana un pastāvīga pieejamība ugunsdzēsības vajadzībām. Nav skaidrs, vai paredzēta fiziska rezervju nodalīšana, atsevišķa uzkrāšana vai citi tehniski risinājumi, kas garantētu ugunsdzēsības ūdens apjoma saglabāšanu avārijas gadījumā, tādējādi nepilnīgi izvērtējot ar ugunsdrošību un avāriju seku ierobežošanu saistītos riskus.</p>	<p>Paredzēts, ka ūdens ugunsdzēsības vajadzībām netiks fiziski nodalīts atsevišķā tvertnes daļā. Tvertne kalpos gan rūpnīcas ikdienas ūdens patēriņam, gan ugunsdzēsības sistēmas nodrošināšanai.</p> <p>Atbilstoši MK noteikumiem Nr. 326 "Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 222-15 "Ūdensapgādes būves" un MK noteikumiem Nr. 333 "Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 201-15 "Būvju ugunsdrošība" tvertnē tiks nodrošināta nepārtraukta ugunsdzēsības ūdens rezerve vismaz 850 m³ apjomā, vienlaikus nodrošinot arī ūdens pieejamību rūpnīcas ikdienas darbībai. Stacijas ikdienas ekspluatācijā paredzēta tvertnes maksimālā ūdens līmeņa uzturēšana. Sasniedzot noteiktu minimālā līmeņa atzīmi, automātiski tiks iedarbinātas ūdens iesūkņēšanas iekārtas, nodrošinot tvertnes papildināšanu līdz pilnam tilpumam un garantējot nepieciešamās ugunsdzēsības ūdens rezerves nepārtrauktu pieejamību.</p>
	<p>IVN 219.Lpp. Iedzīvotāju kvalitatīva informēšana par "avārijas situāciju" diemžēl pēc apraksta nedarbotos. Piemērs: 2025.gada "Tolmets" ugunsgrēks, kur iedzīvotāji nekādus brīdinājumus nesaņēma. Nākošās dienas rītā plašsaziņas līdzekļos bija minēts, ka bija nepieciešams aizvērt logus un atslēgt ventilācijas sistēmas.</p>	<p>IVN ziņojumā sabiedriskās apspriešanas redakcijā 6.10.4. apakšnodaļā <i>"Iedzīvotāju informēšanas nepieciešamība, pasākumi un avārijas situāciju apziņošanas kārtība"</i> ir sniegta informācija par iekšējiem rīcības plāniem t.sk. iedzīvotāju informēšanu avārijas situācijās.</p> <p>Operatīvai reaģēšanai uz ārkārtas/avārijas situāciju tiks izstrādāta rīcības shēma, kas noteiks apziņošanas pasākumu kārtību. Principiālā shēma parādīta 6.2. attēlā. Tāpat ziņojumā skaidrots, ka par izstrādāto rīcības shēmu tiks informētas visas iesaistītās puses arī ārpus Uzņēmuma, ja tiks konstatēts, ka tas ir nepieciešams. Piemēram, iedzīvotāji vai pašvaldība utml.</p> <p>Detalizēta shēma un ārējās apziņošanas kārtība tiks sagatavota nākamajos šī projekta posmos, kas tiks nodrošināts uzsākot stacijas ekspluatāciju, tostarp izstrādājot CAP, kurā tiks detalizēti izvērtēti un aprakstīti izziņošanas pasākumi.</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	IVN 254. Lpp. "Monitoringa veidus, apjomu un biežumu nosaka spēkā esošie normatīvie akti, LPTP un vides uzraudzības valsts institūciju prasības." – vai VVD uz šo brīdi ir izstrādāts kontroles algoritms šādām stacijām?	VVD adresēts jautājums. Monitoringa veidus, apjomu un biežumu nosaka spēkā esošie normatīvie akti, LPTP un vides uzraudzības valsts institūciju prasības. VVD uzrauga A kategorijas piesārņojošās darbības izpildi, t.sk. veicot arī pārbaudes Objektā.
	jāparedz mērīt dioksīnus/furānus pirmajā darbības gadā 6 reizes. Atkarībā no rezultātiem, nākošajos gados 4 x gadā	Atbilstoši IVN ziņojumā norādītajam, MK noteikumu Nr. 401 47. punkts paredz, ka iekārtas operators nodrošina mērījumus atbilstoši jomas normatīvajam regulējumam, kā arī A kategorijas atļaujas nosacījumiem: Ne retāk kā divas reizes gadā, bet pirmajā objekta darbības gadā – vismaz reizi trijos mēnešos, dūmgāzēs tiks noteiktas smago metālu, kā arī dioksīnu un furānu koncentrācijas.
	jāparedz mērīt smago metālu koncentrāciju (Cd; Tl; Pb; As; Cr; Ni) un PAO (policikliskie aromātiskie ogļūdenraži).	Atbilstoši IVN ziņojumā norādītajam, MK noteikumu Nr. 401 47. punkts paredz, ka iekārtas operators nodrošina mērījumus atbilstoši jomas normatīvajam regulējumam, kā arī A kategorijas atļaujas nosacījumiem: - Ne retāk kā divas reizes gadā, bet pirmajā objekta darbības gadā – vismaz reizi trijos mēnešos, dūmgāzēs tiks noteiktas smago metālu, kā arī dioksīnu un furānu koncentrācijas; Dūmgāzēs jānosaka benzopirēna (PAH) daudzumu objekta ekspluatācijas laikā – vienu reizi gadā.
	jāparedz regulāri veikt toksiskuma analīzes smagajiem pelniem (izdedžiem), vieglajiem pelniem.	IVN ziņojuma 11. nodaļā " <i>Pasākumi vides kvalitātes monitoringam un ietekmju uzraudzībai</i> " ir norādīts, ka uzsākot rūpnīcas ekspluatāciju, lai noteiktu objekta darbības rezultātā veidojošos smago pelnu (izdedžu) (atkritumu klase 190112, smagās pelnu frakcijas un izdedži, kas neatbilst 190111 klasei) bīstamību un to tālākās apsaimniekošanas veidu, izdedžiem laboratorijas apstākļos jāveic izskalošanās testi. Kā arī, minētajā IVN ziņojuma nodaļā ir norādīts, ka ir rekomendējams smago pelnu (izdedžu) kvalitātes kontroli nodrošināt objekta ekspluatācijas uzsākšanas periodā, savukārt

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	jāparedz veidot neatkarīgu/as sabiedrības darba grupas/biedrības, kas veic neplānotu rūpnīcas darbības kontroli.	<p>ekspluatācijas laikā atkritumu/atlikumu kvalitātes kontrole tiks precizēta A kategorijas piesārņojošās darbības atļaujā.</p> <p>Monitoringa veidus, apjomu un biežumu nosaka spēkā esošie normatīvie akti, LPTP un vides uzraudzības valsts institūciju prasības. VVD uzrauga A kategorijas piesārņojošās darbības izpildi, t.sk. veicot arī pārbaudes Objektā.</p>
	ārpus ražotnes teritorijas, tostarp apdzīvotajās vietās, nepieciešams IVN paredzēt un uzstādīt ārējā monitoringa stacijas ar smaku/emisiju noteikšanas sensoriem (elektroniskajiem deguniem).	<p>Smaku emisijas kontroles monitorings, ņemot vērā kurināmā saņemšanas un uzglabāšanas zonas atrašanos slēgtā telpā un tajā uzturēto pazemināto gaisa spiedienu, un, ņemot vērā, ka tuvākās dzīvojamās mājas, kas ir Acones TEC-2 mājas, atrodas ievērojamā attālumā (apmēram 823 m attālumā ZA virzienā (no objekta zemes vienības robežas līdz tuvākās mājas stūrim)), netiek paredzēts. Tomēr atsevišķos gadījumos, pamatotu sūdzību saņemšanas gadījumā, atbilstoši vides institūciju norādījumiem var tikt veikti smaku koncentrācijas mērījumi, izmantojot akreditētas laboratorijas pakalpojumus.</p> <p>Saņemot sūdzības par smaku izplatību ārpus Uzņēmuma teritorijas, operatoram nekavējoties jānodrošina smaku emisijas mērīšana, kuru veic attiecīgajā jomā akreditēta laboratorija saskaņā ar MK noteikumu Nr. 724 prasībām.</p>
	IVN dokumentācijā nav paredzēts SCR katalizatora aktivitātes regulārs audits vairākas reizes gadā, kā arī nav modelēta SCR sistēmas efektivitātes samazināšanās reālos ekspluatācijas apstākļos, tostarp zemākās dūmgāzu temperatūrās, iekārtas palaišanas un apturēšanas režīmos, katalizatora piesārņojuma gadījumā, samazinātas reaģenta padeves apstākļos un NH ₃ dozēšanas aizkaves laikā. Šāda pieeja neļauj pienācīgi izvērtēt NOx emisiju kontroles sistēmas faktisko efektivitāti un iespējamās īslaicīgas emisiju pieaugumus, tādējādi nepilnīgi izvērtējot plānotās darbības ietekmi uz gaisa kvalitāti.	Dūmgāzu attīrīšanas sistēmas efektivitāte tiks nepārtraukti uzraudzīta ar CEMS sistēmu, neatkarīgi no tā, kādā režīmā strādās iekārtas. Tāpat kā norādīts IVN ziņojumā, visas katalizatora apkopes un nomaiņas ir paredzētas atbilstoši ražotāja norādījumiem.
	Ņemot vērā iebildumus un riska faktorus izklāstītās nepilnības, IVN ziņojums nav nodrošinājis objektīvu un pilnīgu plānotās darbības ietekmes uz vidi izvērtējumu, kā to paredz Ietekmes uz vidi novērtējuma likuma 15. panta pirmā daļa, kā arī nav nodrošinājis sabiedrības pienācīgu informēšanu un līdzdalību IVN procedūrā. Tādēļ	IVN ziņojuma saturs izstrādāts ietverot MK noteikumu Nr. 18 2. pielikumā un likumā "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" noteiktajam. Tāpat IVN ziņojuma izstrādātājam, sagatavojot IVN ziņojumu, jāņem vērā Vides pārraudzības valsts biroja 11.12.2024. "Programmā Nr. 5-03/43/2024 ietekmes uz vidi

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	sagatavoto IVN ziņojumu nav iespējams atzīt par atbilstošu likuma prasībām un par pamatu tā turpmākai apstiprināšanai	novērtējumam atkritumu reģenerācijai enerģijas ražošanas koģenerācijas stacijā, izmantojot kontrolētu sadedzināšanas procesu un modernas dūmgāzu attīrīšanas iekārtas ar nepārtrauktu emisiju monitoringu Aconē, Salaspils novadā” ietvertās prasības, sniedzamās informācijas apjoma un detalizācijas pakāpe, kā arī ietekmes novērtējuma veikšanai nepieciešamo pētījumu un organizatorisko pasākumu kopumu.
16.	<p>VVD Reģistrācijas datums: 26.01.2026., Reģistrācijas numurs: 893/AP/2026</p> <p>Es, zemāk parakstīties/-usies, vēršos pie Ropažu novada domes saistībā ar Salaspils novada teritorijā, Aconē, plānoto atkritumu reģenerācijas koģenerācijas stacijas projektu, kura īstenošana var būtiski skart arī Ropažu novada iedzīvotāju tiesības un likumīgās intereses.</p> <p>Plānotās rūpnīcas izvietošana aptuveni 500 metru attālumā no dzīvojamās apbūves rada būtiskus riskus cilvēku veselībai un apkārtējai videi. Pastāv pamatotas bažas, ka toksiskās vielas var nonākt pārtikas aprītē, aku ūdenī un augsnē, savukārt gaisa piesārņojums var negatīvi ietekmēt iedzīvotāju veselību ikdienā. Turklāt iespējamās avārijas gadījumā šādā attālumā var rasties tiešs apdraudējums cilvēku dzīvībai un veselībai.</p> <p>Pamatojoties uz tehnoloģisko līdzību ar citiem līdzīga tipa objektiem, kā arī uz publiski pieejamiem biomonitoringa pētījumu datiem, tostarp SIA "Gren" norādītā objekta 2025. gada 20. martā publicēto biomonitoringa atskaiti, konstatēti dioksīnu pārsniegumi pārtikā vairāku kilometru rādiusā, PFAS pārsniegumi olās un ūdenī, būtisks dioksīnu pieaugums gaisā, kā arī smago metālu noplūdes riski avāriju gadījumos. Minētie apstākļi liecina par paaugstinātu un ilgtermiņa piesārņojuma risku dzīvojamās teritorijās.</p> <p>Pamatojoties uz iepriekš minēto un ievērojot vides aizsardzības, sabiedrības veselības un piesardzības principus, lūdzu Ropažu novada domi izmantot savas kompetences ietvaros esošās tiesības un vērsties pie Salaspils novada domes ar aicinājumu neapstiprināt atkritumu reģenerācijas koģenerācijas stacijas projektu Aconē.</p> <p>Šis iesniegums ir sagatavots elektroniski un parakstīts ar drošu elektronisko parakstu, un atbilstoši Elektronisko dokumentu likumam ir uzskatāms par parakstītu rakstveida dokumentu.</p>	<p>Saņemtajā vēstulē tiek veikta atsauce uz biomonitoringa pārbaudēm, ko veica Zerowaste. Avots apskata emisiju daudzumu vistu olās privātpašumos, kā arī priežu skujās un sūnās, kas atrodas tuvu atkritumu reģenerācijas vietai – “Gren” Kauņas stacija. Avotā nav skaidri norādīts, cik tālu no stacijas tika ņemti paraugi. Nav ņemts vērā kopējais teritorijas apbūves raksturs, tuvums ceļam ar intensīvu transporta satiksmi u.c. faktori, t. sk. izvēlēta novērtējuma pieeja, kas var ietekmēt secinājumus.</p> <p>KTU ir veikusi padziļinātu Zerowaste veikto pētījumu “<i>AMBIENT AIR POLLUTION FROM SORTED MUNICIPAL WASTE (POST MBT) AND RESIDUAL WASTE FROM OTHER RECYCLING FACILITIES AND NON-HAZARDOUS INDUSTRIAL WASTE INCINERATORS</i>” un ir sniegusi atzinumu. KTU ekspertu izvērtējumā ir secināts, ka Zerowaste pētījums neatbilst pamata zinātniskajām prasībām, kas nepieciešamas, lai konkrētu piesārņojumu pamatoti attiecinātu uz vienu noteiktu emisiju avotu, jo:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Pētījums balstīts uz ļoti ierobežotu paraugu skaitu (olas, skujuas, sūnas), kas nav pietiekams statistiski ticamiem secinājumiem par piesārņojuma avotu. – Nav veikta dispersijas modelēšana vai receptoru modelēšana, lai nodalītu iespējamās piesārņojuma avotus. – Netika izvērtēti citi būtiski potenciālie piesārņojuma avoti (piemēram, individuālā apkure ar cieto kurināmo, transports, mazas jaudas katli, rūpnieciskie procesi).

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>– Pētījumā nav sniegts kvalitātes nodrošināšanas un kontroles procedūru apraksts, kā arī nav veikta rezultātu statistiskā analīze.</p> <p>– Līdzīgas piesārņojuma koncentrācijas konstatētas gan valdošā vēja virzienā, gan pretējā virzienā no stacijas, kas neapstiprina secinājumu par stacijas kā galvenā piesārņojuma avota lomu.</p> <p>KTU ekspertu vērtējumā mēģinājums attiecināt konstatēto piesārņojumu uz koģenerācijas staciju, balstoties uz ierobežotu paraugu skaitu un bez atbilstošas modelēšanas un avotu identifikācijas metodēm, ir zinātniski nepamatots.</p> <p>Saskaņā ar 2022. gada <i>CEWEP</i> atskaiti, dioksīnu noteikšana dzīvnieku izcelsmes produktos spēj parādīt tikai un vienīgi dioksīnu klātbūtni paraugā. Pamatojoties tikai uz analīžu rezultātiem nav iespējams noteikt un it īpaši garantēt dioksīnu izcelsmes avotu. Dioksīnu klātbūtne var būt gan no neseniem avotiem, gan arī no vēsturiskā piesārņojuma. Dioksīnu grupa sastāv no gara savienojumu saraksta un ir sarežģīti noteikt saistību ar iespējamo avotu.</p> <p>https://www.cewep.eu/wp-content/uploads/2022/03/CEWEP-Report-Dioxins-and-WtE-plants-State-of-the-Art.pdf</p> <p>Mūsdienīgas atkritumu reģenerācijas iekārtas darbojas saskaņā ar stingriem ES emisiju normatīviem un pastāvīgu emisiju monitoringu, un zinātniskā literatūra apliecina, ka pareizi ekspluatētu iekārtu devums kopējā apkārtējā gaisa piesārņojumā ir relatīvi neliels salīdzinājumā ar citiem sadegšanas avotiem.</p> <p>IVN izstrādes laikā (skat. 6.11. nodaļu, sadaļu “<i>Ietekme uz veselību</i>”) tika veikta zinātnisko, recenzēto publikāciju analīze par iespējamo atkritumu koģenerācijas darbības ietekmi uz cilvēka veselību. IVN ziņojumā tika apskatītas tikai starptautiski atzītas un jaunākās zinātniskās publikācijas no recenzētiem žurnāliem, kas indeksēti SCOPUS datubāzē (Elsevier, MDPI, u.c.). Apskatītie pētījumi tika publicēti Q1 un Q2 kategorijas žurnālos, kas nodrošina augstu publikāciju un veiktās kontroles līmeni, kā arī</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>objektīvu un zinātniski pamatotu novērtējumu. Analīzē tika apskatītas publikācijas, kas pievērš uzmanību to cilvēku grupām, kas dzīvo koģenerācijas stacijas tuvumā. Balstoties uz iegūtajiem rezultātiem, secināts, ka ietekmes uz cilvēku veselību, kas varētu būt saistītas ar dzīvošanu atkritumu koģenerācijas stacijas tuvumā, nav sagaidāmas vai arī ir nebūtiskas.</p> <p>IVN ziņojuma pirmajā redakcijā tika veikta papildus zinātnisko publikāciju, atskaišu/ziņojumu analīze, kā arī citu līdzīgu staciju IVN pieredze:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Güzel B., Canli O., Dede D., Karademir A. Assessment of PCDD/F and dioxin-like PCB levels in environmental and food samples in the vicinity of IZAYDAS waste incinerator plant (WIP): from past to present. <i>Environmental Science and Pollution Research</i> 2020:27:13902–13914. <p>Publikācijā veikta atkritumu sadedzināšanas stacijas ietekmes analīze uz vidi (grunts, gaiss) un pārtiku (gaļa, piens, olas, lapu dārzeņi, sakņu dārzeņi, augļi). Pētījuma rezultāti neuzrādīja PCDD/F piesārņojumu stacijas tuvumā. PCDD/F un dl-PCB koncentrācijas pārtikas paraugos bija zem valsts likumdošanā noteiktām robežvērtībām pārtikas produktiem.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Gandini M., Farina E., Bena A., Ivaldi C., Crosetto L. Long-term health effects of a third-generation waste-to-energy plant: the experience of Turin (Italy). <i>European Journal of Public Health</i> 2025:35(3):576–581. <p>Publikācijā tika veikta atkritumu sadedzināšanas staciju ietekme uz tuvumā dzīvojošo cilvēku veselību. Pētījums bija ilgstošs un turpinājās no 01.01.2014. līdz 31.12.2019. (slimnīcu uzņemšanas dati) un no 01.01.2017. līdz 31.12.2019. (reproduktīvo izmeklējumu rezultāti), tā ietvaros tika apskatītas vairākas slimības, kas būtu saistāmas ar stacijas darbību.</p> <p>Rezultāti tika salīdzināti ar kontroles grupu. Pētījumu rezultātos netika konstatēta saistība starp saslimstības biežumu un smagumu ne tālākā, ne tuvākā apgabalā, ne ar hospitalizāciju, ne</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>ar nelabvēlīgiem reproduktīvajiem rezultātiem. Kā norāda pētījuma autori, šis pētījums apstiprina citu veselības uzraudzības rezultātus, kas neuzrāda tiešu atkritumu reģenerācijas rūpnīcas kaitīgo ietekmi.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Dandeong South, GSWT EfT. Vides aizsardzības aģentūra (The Environmental Protection Agency). <p>Aģentūra (EPA) veica plānotas stacijas vides ietekmes novērtējumu, t.sk. ietekmi uz cilvēku veselību un atzina, ka no mūsdienīgu atkritumu reģenerācijas stacijām ietekme uz veselību, ko var radīt mūsdienīgu stacija, ir neliela.</p> <p>https://engage.vic.gov.au/project/epa-development-licences/page/GSWT</p> <p>Starptautisko pētījumu, neatkarīgu institūciju (skat. IVN ziņojuma 6.11. nodaļu) secinājumi apliecina, ka labi pārvaldītas un stingri regulētas atkritumu sadedzināšanas stacijas rada tikai nelielu daļu kopējā gaisa piesārņojuma apjoma koncentrācijā. Līdz šim nav pierādīta ticama saistība paaugstinātai sasilstībai, un potenciālā ietekme uz tuvumā dzīvojošajiem iedzīvotājiem tiek vērtēta kā minimāla.</p> <p>Veselības inspekcija vēstulē Nr.1.7.5.-1./1672, 2026. gada 18. februāris, ir sniegusi viedokli par IVN ziņojuma sabiedriskās apspriešanas redakciju. Veselības inspekcija secina, ka <i>“mūsdienīgas atkritumu sadedzināšanas un koģenerācijas stacijas darbība, nodrošinot kontrolētu sadegšanu, efektīvu dūmgāzu attīrīšanu un nepārtrauktu emisiju monitoringu, ievērojot normatīvo aktu prasības un plānotos vides aizsardzības pasākumus, neradīs nozīmīgu negatīvu ietekmi uz vidi un cilvēka veselību. Novērtējuma rezultātā netika konstatēti tādi vides aspekti, kas būtu vērtējami kā izslēdzoši paredzētās darbības realizācijai”</i>.</p> <p>Tāpat Veselības inspekcija piekrīt IVN ziņojuma projekta risinājumam un iesaka gala variantā pievērst īpašu uzmanību</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		plānoto pasākumu īstenošanai, lai nodrošinātu negatīvās ietekmes (gaisa piesārņojuma, smaku un trokšņa emisiju) samazināšanu un tādējādi mazinātu iespējamo ietekmi uz iedzīvotāju veselību un dzīves kvalitāti.
17.	25.01.2026. (VVD Reģistrācijas datums: 28.01.2026., Reģistrācijas numurs: 1045/AP/2026)	
	Par plānoto ieceri "Atkritumu reģenerācija enerģijas ražošanai koģenerācijas stacijā, izmantojot kontrolētu sadedzināšanas procesu un modernas dūmgāzu attīrīšanas iekārtas ar nepārtrauktu emisiju monitoringu", Aconē, Salaspils novadā". Sniedzu savus priekšlikumus un iebildes sakarā ar iecerēto koģenerācijas stacijas būvniecību. Ietekmes uz vidi novērtējums "Atkritumu reģenerācijai enerģijas ražošanai koģenerācijas stacijā, izmantojot kontrolētu sadedzināšanas procesu un modernas dūmgāzu attīrīšanas iekārtas ar nepārtrauktu emisiju monitoringu Aconē, Salaspils novadā" (turpmāk tekstā – IVN). Pasūtītājs: SIA "Gren Latvija". Izstrādātājs: SIA "Geo Consultants".	Vispārīgs.
	1. Izskatot IVN, nekur tekstā neatradu atsauces uz 6. Un 9. pielikumu. Varbūt, kaut ko esmu neievērojis.	Atsauce uz 6. pielikumu IVN sabiedriskās apspriešanas redakcijā ir sniegta 3.15.3. apakšnodaļā "Paredzētās darbības izbūves apraksts pa būvniecības etapiem" (skat. "Paredzētās darbības vietas ģeoloģiskā izpēte"), u.c. Atsauce uz 9. pielikumu ir sniegta IVN sabiedriskās apspriešanas redakcijas 7. nodaļā "Ietekmes uz klimatu novērtējums".
	2. 54. lpp. Plānots, ka reģenerācijas iekārtā atbilstoši MK noteikumos Nr. 302 noteiktajai klasifikācijai kā energoresurss tiks izmantotas šādas atkritumu plūsmas vai to apstrādes rezultātā atšķiroti piemaisījumi, kas atbilst nebīstamo atkritumu klasei 191210 – sadedzināmi atkritumi (no atkritumiem iegūts kurināmais): 020104; 020107; 020203; 020204; 020304; 020305; 020502; 020704; 030101; 030105; 030301; 030307; 030308; 040209; 040221; 040222; 060503; 070112; 070213; 070512; 150101; 150102; 150103; 150106; 150109; 150203; 160119; 160222; 160199; 170201; 170203; 180104; 180203; 190203; 190501; 190604; 190805; 190812; 191201; 191204; 191207; 191208; 191210; 191212; 200101; 200110; 200111; 200138; 200139; 200301; 200302; 200307; 200399. Sadedzināsim ne jau ciparus, bet atbilstošus atkritumus, tāpēc būtu vēlams atsevišķs pielikums, kurā būtu parādīti aiz šiem cipariem arī atbilstošie atkritumi.	Ar atkritumu veidu nosaukumiem interesenti var iepazīties norādītajos Ministru kabineta noteikumos – Nr. 302. Lai nedublētu informāciju un nelietderīgi palielinātu IVN ziņojuma apjomu, ziņojumā ir iekļauti tikai atkritumu klašu kodi, kas ir unikāli katrai atkritumu klasei un nepārprotami norāda uz konkrētās atkritumu klases izcelsmi un veidu.

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>3. 3.14. tabula 86. lpp. Piesārņojošo vielu koncentrācijas dūmgāzēs no atkritumu sadedzināšanas. PM10, PM2,5, Cd, Ti, Sb, As, Pb, Cr, Co, Mn, Ni, V, Hl, HF, SO2, NOx, CO, KGOO, PHDD/F, Hg. It īpaši gribu uzsvērt par svina esamību dūmgāzēs un tā kaitīgo ietekmi uz cilvēka organismu (šeit es gribu uzsvērt, ka tas notiks ilgstoši). Svins ir ārkārtīgi toksisks metāls, kam nav nekādas labvēlīgas funkcijas cilvēka organismā. Svins var iekļūt organismā, ieelpojot svina putekļus un dūmus. Svins nešķīst organismā un rada nopietnu kaitējumu organismam. Svins uzkrājas organismā (kaulos, zobos un mīkstajos audos), un tā simptomi var neparādīties nekavējoties. Lielākās svina briesmas ir tas, ka organisms to sajauc ar kalciju, dzelzi un cinku. Svins aizstāj šos svarīgos minerālus fermentos un starpšūnu metabolismā. Kad svins aizstāj kalciju, piemēram, smadzeņu signālos, tiek traucēti vai darbojas nepareizi nervu savienojumi. Pieaugušajiem saindēšanās ar svinu var izraisīt atmiņas zudumu, koncentrēšanās grūtības, depresiju, aizkaitinājumu un perifēru neiropātiju (tirpšanu, nejūtīgumu vai vājumu rokās un kājās. Svins nomāc hemoglobīna veidošanos asinīs. Hemoglobīns ir olbaltumu viela, kas transportē skābekli uz organismu. Tas izraisa anēmiju, kuras simptomi ir pastāvīgs nogurums, vājums un balta āda. Ilgstoša svina iedarbība izraisa hroniskus nieru bojājumus, kas var izraisīt nieru mazspēju. Tā arī paaugstina urīnskābes līmeni, kas var izraisīt podagru. Viens no galvenajiem saindēšanās ar svinu simptomiem ir hipertensija. Svins sacietina asinsvadus un bojā nieres, kas regulē asinsspiedienu, tādējādi palielinot sirdslēkmes un insulta risku. Svina iedarbība zemās koncentrācijās grūtniecības laikā ir saistīta ar augļa attīstības neirotoksicitāti. Lūgums Valsts Vides dienestam un Veselības inspekcijai, kā arī Salaspils Domei izvērtēt šos manus apsvērumus par svina kaitīgo ietekmi uz cilvēku veselību, lemjot par atļaujas izsniegšanu celt atkritumu sadedzināšanas rūpnīcu šajā jau piesārņotajā teritorijā.</p>	<p>IVN izstrādes laikā (skat. 6.11. nodaļu, sadaļu <i>“Ietekme uz veselību”</i>) tika veikta zinātnisko, recenzēto publikāciju analīze par iespējamo atkritumu koģenerācijas darbības ietekmi uz cilvēka veselību. IVN ziņojumā tika apskatītas tikai starptautiski atzītas un jaunākās zinātniskās publikācijas no recenzētiem žurnāliem, kas indeksēti SCOPUS datubāzē (Elsevier, MDPI, u.c.). Apskatītie pētījumi tika publicēti Q1 un Q2 kategorijas žurnālos, kas nodrošina augstu publikāciju un veiktās kontroles līmeni, kā arī objektīvu un zinātniski pamatotu novērtējumu. Analīzē tika apskatītas publikācijas, kas pievērš uzmanību to cilvēku grupām, kas dzīvo koģenerācijas stacijas tuvumā. Balstoties uz iegūtajiem rezultātiem, secināts, ka ietekmes uz cilvēku veselību, kas varētu būt saistītas ar dzīvošanu atkritumu koģenerācijas stacijas tuvumā, nav sagaidāmas vai arī ir nebūtiskas.</p> <p>IVN ziņojuma pirmajā redakcijā tika veikta papildus zinātnisko publikāciju, atskaišu/ziņojumu analīze, kā arī citu līdzīgu staciju IVN pieredze. Uzmanība bija pievērsta arī tiem pētījumiem, kuros autori veica ilgstošu (vairaku gadu) novērojumus:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Güzel B., Canli O., Dede D., Karademir A. Assessment of PCDD/F and dioxin-like PCB levels in environmental and food samples in the vicinity of IZAYDAS waste incinerator plant (WIP): from past to present. <i>Environmental Science and Pollution Research</i> 2020:27:13902–13914. <p>Publikācijā veikta atkritumu sadedzināšanas stacijas ietekmes analīze uz vidi (grunts, gaiss) un pārtiku (gaļa, piens, olas, lapu dārzeņi, sakņu dārzeņi, augļi). Pētījuma rezultāti neuzrādīja PCDD/F piesārņojumu stacijas tuvumā. PCDD/F un dl-PCB koncentrācijas pārtikas paraugos bija zem valsts likumdošanā noteiktām robežvērtībām pārtikas produktiem.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Dandeong South, GSWT EfT. Vides aizsardzības aģentūra (The Environmental Protection Agency). <p>Aģentūra (EPA) veica plānotas stacijas vides ietekmes novērtējumu, t.sk. ietekmi uz cilvēku veselību un atzina, ka no</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>mūsdienīgu atkritumu reģenerācijas stacijām ietekme uz veselību, ko var radīt mūsdienīgu stacija, ir neliela.</p> <p>https://engage.vic.gov.au/project/epa-development-licences/page/GSWT</p> <ul style="list-style-type: none"> - Gandini M., Farina E., Bena A., Ivaldi C., Crosetto L. Long-term health effects of a third-generation waste-to-energy plant: the experience of Turin (Italy). <i>European Journal of Public Health</i> 2025:35(3):576–581. <p>Publikācijā tika veikta atkritumu sadedzināšanas staciju ietekme uz tuvumā dzīvojošo cilvēku veselību. Pētījums bija ilgstošs un turpinājas no 01.01.2014. līdz 31.12.2019. (slimnīcu uzņēmšanas dati) un no 01.01.2017. līdz 31.12.2019. (reproduktīvo izmeklējumu rezultāti), tā ietvaros tika apskatītas vairākas slimības, kas būtu saistāmas ar stacijas darbību.</p> <p>Rezultāti tika salīdzināti ar kontroles grupu. Pētījumu rezultātos netika konstatēta saistība starp saslimstības biežumu un smagumu ne tālākā, ne tuvākā apgabalā, ne ar hospitalizāciju, ne ar nelabvēlīgiem reproduktīvajiem rezultātiem. Kā norāda pētījuma autori, šis pētījums apstiprina citu veselības uzraudzības rezultātus, kas neuzrāda tiešu atkritumu reģenerācijas rūpnīcas kaitīgo ietekmi.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Nadal M., Marquès M., Mari M., Rovira J., Domingo J. L. Trends of Polychlorinated Compounds in the Surroundings of a Municipal Solid Waste Incinerator in Mataró (Catalonia, Spain): Assessing Health Risks. <i>Toxics</i> 2020:8(4):111. <p>Publikācijā ir analizēta dedzināšanas laikā radīto emisiju (t.sk. PCDD/F, PM u.c.) ietekme uz cilvēka veselību un emisiju uzkrāšana augsnē un dārzenos. Pētījuma autori veica ilgstošu, vienas konkrētas stacijas darbības novērtējumu – uzkrāto emisiju daudzumu stacijas tuvumā 2015., 2017. un 2020. gadā. Rezultāti nenorāda uz emisiju paaugstinājumu stacijas tuvumā (augsnē un</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>dārzeņos). Secināms, ka ietekme uz veselību (vēža risks) ir minimāla.</p> <p>Starptautisko pētījumu, neatkarīgu institūciju (skat. IVN ziņojuma 6.11. nodaļu) secinājumi apliecina, ka labi pārvaldītas un stingri regulētas atkritumu sadedzināšanas stacijas rada tikai nelielu daļu kopējā gaisa piesārņojuma apjoma koncentrācijā. Līdz šim nav pierādīta ticama saistība paaugstinātai saslimstībai, un potenciālā ietekme uz tuvumā dzīvojošajiem iedzīvotājiem tiek vērtēta kā minimāla.</p> <p>Veselības inspekcija vēstulē Nr.1.7.5.-1./1672, 2026. gada 18. februāris, ir sniegusi viedokli par IVN ziņojuma sabiedriskās apspriešanas redakciju. Veselības inspekcija secina, ka <i>“mūsdienīgas atkritumu sadedzināšanas un koģenerācijas stacijas darbība, nodrošinot kontrolētu sadegšanu, efektīvu dūmgāzu attīrīšanu un nepārtrauktu emisiju monitoringu, ievērojot normatīvo aktu prasības un plānotos vides aizsardzības pasākumus, neradīs nozīmīgu negatīvu ietekmi uz vidi un cilvēka veselību. Novērtējuma rezultātā netika konstatēti tādi vides aspekti, kas būtu vērtējami kā izslēdzoši paredzētās darbības realizācijai”</i>.</p> <p>Tāpat Veselības inspekcija piekrīt IVN ziņojuma projekta risinājumam un iesaka gala variantā pievērst īpašu uzmanību plānoto pasākumu īstenošanai, lai nodrošinātu negatīvās ietekmes (gaisa piesārņojuma, smaku un trokšņa emisiju) samazināšanu un tādējādi mazinātu iespējamo ietekmi uz iedzīvotāju veselību un dzīves kvalitāti.</p>
	<p>4. Sadaļā “Avāriju risku analīze” (212. lpp.) 6.3. tabulā (227. lpp.), kā kļūdu veids minēta transporta avārija ārpus Objekta; kļūdu izpausme: ceļa seguma kvalitāte; kļūdu cēloņi: ceļa stāvoklis. Nekur IVN nav apskatīta pārvadātāja autotransporta avārija un izbirušās kravas savākšanas un vietas neitralizācija (sakopšana). Vai nebūtu lietderīgi iekļaut izvērtējumā arī hipotētisku avāriju pie 50. autobusa gala pieturas “Acone”, kur notiek cilvēku kustība pāri Granīta ielai virzienā uz Rūķīšu ciemu un atpakaļ uz 50. autobusu.</p>	<p>IVN ziņojuma 6.10.5. nodaļas <i>“Paredzētās darbības potenciālo risku novērtējums”</i> 6.3. tabulā ir norādīts to risku izvērtējums (izmantojot FMEA metodi), kas ir attiecināmi uz Paredzēto darbību. Tajā skaitā tabulā ir apskatīti riski, kas saistīti ar ārējo bīstamo faktoru ietekmi, kā piemēram transporta avārija ārpus Objekta. Kā norādīts tabulā, minēta riska cēlonis ir saistāms ar</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>Reaģējot uz cilvēka parādīšanos uz ceļa, automobīlis var avarēt ar bīstamu kravu (piemēram, smagie pelni u.c., kuri var izbirt, iegāžoties upītē, piesārņojot to, un tālāk piesārņojot Piķurgas upi, un tālāk jau ir Juglas ezers).</p>	<p>ceļa seguma stāvokli. Transporta avārijas ārpus Objekta iestāšanas varbūtība tika novērtēta ar 9 punktiem.</p> <p>Riska novērtējumā ar FMEA metodi, vismazāk iespējamais punktu skaits ir 1 punkts, kas nozīmē, ka potenciāli iespējamais notikums (avārija) pēc savas būtības ir nenozīmīgs, tā atgadīšanās varbūtība ir ļoti zema un avārijas atklāšanas un novēršanas iespējas ir ļoti augstas. Maksimālais iespējamais punktu skaits – 1000 punkti, kas nozīmē, ka šāda avārija ir ļoti nozīmīga, tā var notikt reizi mēnesī vai pat biežāk, un Uzņēmumam nav iespējas lokalizēt un likvidēt avārijas sekas.</p> <p>Par kravas piegādi, tās drošību un rīcību iespējamu avāriju gadījumā atbild attiecīgais kravas piegādātājs.</p>
	<p>5. 174. lpp. Paredzētās darbības tuvākā apkaimē atrodas pieci īpaši aizsargājami biotopi “mežainas piejūras kāpas” (ES klasifikācijas kods 2180). Šie biotopi izvietoti aptuveni šādos attālumos no Paredzētās darbības teritorijas: • 1,42 km attālumā D virzienā (Salaspils novads); • 1,55 km attālumā D-DR virzienā (Rumbula, Stopiņu pagasts, Ropažu novads); • 1,92 km attālumā D virzienā (Rumbula, Stopiņu pagasts, Ropažu novads); • 1,64 km attālumā D-DA virzienā (Salaspils novads); • 1,99 km attālumā D-DA virzienā (Salaspils novads). Kā arī aptuveni 1,79 km attālumā D-DA virzienā atrodas degradētie augstie purvi (ES klasifikācijas kods 7120), kuros iespējama vai jau noris dabiskā atjaunošanās (īpaši aizsargājams biotops). Lūgums ietvert IVN sadaļu par šo īpaši aizsargājamo biotopu “mežainas piejūras kāpas” stāvokļa izvērtējumu, ko būtu veicis sertificēts meža speciālists.</p>	<p>Atbilstoši Latvijā adaptētajai ES nozīmes biotopu noteikšanas metodikai biotopa 2180 “Mežainas piejūras kāpas” galvenie apdraudējumi ir saistīti ar tiešu un intensīvu antropogēno slodzi – mežizstrādi, apmežošanu ar biotopam neraksturīgām koku sugām (piemēram, egli), rekreācijas radīto vides piesārņojumu un eitrofikāciju, apbūvi, tai skaitā ceļu un infrastruktūras izbūvi, kā arī svešzemju sugu izplatīšanos. Biotopa kvalitāti negatīvi ietekmē arī piemērota traucējuma (piemēram, kontrolēti ugunsgrēki vai mērena nostaigāšana) iztrūkums.</p> <p>Norādām, ka minētie pieci biotopa 2180 poligoni, kas sastopami 1,4 līdz 1,9 km attālumā no plānotās darbības vietas, neatrodas tiešā ietekmes zonā. Plānotajai darbībai nav raksturīga tāda veida slodze, kas varētu tieši vai netieši mainīt minētā biotopa struktūru, funkcionēšanu vai sugu sastāvu šādā attālumā. Ņemot vērā biotopa ekoloģiju un galvenos riska faktoros, netiek prognozēta negatīva ietekme uz tā stāvokli vai ilgtermiņa saglabāšanos.</p> <p>Ja uz biotopa poligoniem tomēr teorētiski pastāvētu neliela potenciāla ietekme, tā būtu saistāma ar jau esošām kumulatīvām noslodzēm teritorijā – augstsprieguma elektrolīnijas uzturēšanu, autoceļu infrastruktūru, kā arī blakus esošajām apdzīvotajām</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>vietām. Šie faktori darbojas neatkarīgi no plānotās darbības un vēsturiski ir daudz nozīmīgāki ietekmes avoti nekā neliela mēroga lokāla būvniecība ārpus biotopa robežām.</p> <p>Līdz ar to, balstoties uz biotopa ekoloģiskajām īpatnībām un tā faktiskās atrašanās vietas attālumu, nav pamata veikt biotopa 2180 stāvokļa detalizētu izvērtējumu šī IVN procesa ietvaros.</p> <p>Vienlaikus uzsveram, ka prioritāri veikta biotopa 9010* "Veci vai dabiski boreāli meži" izvērtēšana, jo tas atrodas tiešā tuvumā plānotajai darbības vietai un tādēļ varētu tikt pakļauts potenciālai tiešai ietekmei. Šāds izvērtējums ir atbilstošs metodikai un nodrošina, ka tiek pievērsta uzmanība bioloģiski jutīgākajiem un reāli ietekmējamajiem biotopiem.</p>
	<p>6. 203. lpp. Atzīmējams, ka atbilstoši LVĢMC sniegtajiem fona datiem, NO₂, PM_{2,5}, PM₁₀, NH₃ koncentrācijas pārsniedz MK noteikumos Nr. 182 robežsliekšni, ko veido citu uzņēmumu, kuri atrodas rūpnieciskās apbūves teritorijās, radītās emisijas. Man ir bažas, ka tas nozīmē, ka jau tagad ir pārkāptas Latvijas Republikas Satversmē noteiktās tiesības dzīvot labvēlīgā vidē TEC – 2 Acones ciematā dzīvojamo māju iedzīvotājiem. (115. pants Valsts aizsargā ikviena tiesības dzīvot labvēlīgā vidē, sniedzot ziņas par vides stāvokli un rūpējoties par tās saglabāšanu un uzlabošanu.) Lūgums sniegt argumentētu atbildi par manām bažām.</p>	<p>Gaisa emisiju izplatības modelēšanā, izmantojot LVĢMC sniegtos fona datus, tika konstatētas NO₂, PM pārsniegumi dažās teritorijās. Tomēr ir atzīmējams, ka konstatētais esošais pārsniegums ir lokalizēts rūpnieciskās apbūves zonā. Saskaņā ar MK noteikumu Nr. 182 normām šo pārsniegumu nevērtē, jo tas atrodas industriālā zonā.</p> <p>Ņemot vērā Paredzētās darbības atrašanās vietu, kas ir rūpnieciskās apbūves teritorija, kā arī attālumu līdz apdzīvotām vietām (TEC-2 mājas, Rūķīši, Dreiliņi, Kazarmas 10. km), Paredzētās darbības īstenošana nerada draudus, ka varētu tikt pārsniegti vides normatīvajos aktos noteiktie vides kvalitātes normatīvi.</p>
	<p>7. Pētījumā "Latvijas iedzīvotāju biomonitoringa programmas izveide – HBM4LV" ietvaros, kā bīstamas cilvēka veselībai ir minētas šādas vielas: - Policikliskie aromātiskie ogļūdeņraži, kuri rodas atkritumu sadedzināšanas uzņēmumos, un uz cilvēku iedarbojas ieelpojot. Pasliktinātas imūnsistēmas funkcijas, plaušu darbības traucējumi (astmai līdzīgi simptomi), aknu bojājumi, nieru bojājumi, paaugstināts risks ādas, plaušu, urīnpūšļa un kuņģa-zarnu trakta ļaundabīgu audzēju attīstībā, ādas iekaisumi. - Liesmu slāpētāji: ir atrodamas mēbelēs, paklājos, un citos tekstilizstrādājumos, krāsas, pārtikas izstrādājumos, izolācijas materiālos, matračos, paklājos, aizskaros u.c. Uz cilvēku darbojas caur ādu, ieelpojot. Iedarbība uz cilvēku: traucētas neiroloģiskas</p>	<p>IVN izstrādes laikā (skat. 6.11. nodaļu, sadaļu "Ietekme uz veselību") tika veikta zinātnisko, recenzēto publikāciju analīze par iespējamo atkritumu koģenerācijas darbības ietekmi uz cilvēka veselību. IVN ziņojumā tika apskatītas tikai starptautiski atzītas un jaunākās zinātniskās publikācijas no recenzētiem žurnāliem, kas indeksēti SCOPUS datubāzē (Elsevier, MDPI, u.c.). Apskatītie pētījumi tika publicēti Q1 un Q2 kategorijas žurnālos, kas nodrošina augstu publikāciju un veiktās kontroles līmeni, kā arī objektīvu un zinātniski pamatotu novērtējumu. Analīzē tika</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>funkcijas, endokrīnās sistēmas un vairogdziedzera darbības traucējumi, ietekme uz imūnsistēmu, ļaundabīgie audzēji, negatīva ietekme uz augļa attīstību, reproduktīvās sistēmas toksicitāte. - Ftalāti, satur plastmasas galda piederumi, tekstilizstrādājumi, audumi. Uz cilvēku iedarbojas caur ādu, ieelpojot. Iedarbība uz cilvēku: uzmanības deficīta un hiperaktivitātes traucējumi, hormonās izmaiņas, kas var izraisīt veselības traucējumus, astma, insulīna rezistence, aptaukošanās, neauglība. Auglis, bērns un pusaudzis ir uzņēmīgi un jutīgi pret ftalātu iedarbību, īpaši agrīnā attiecīgā vecuma augšanas posmā. - Kadmijs: iespējamie avoti: atkritumu pārstrādes nozares, rūpnieciskais gaisa piesārņojums. Uz cilvēku iedarbojas ieelpojot. Iedarbība uz cilvēku: nieru slimības (ieskaitot nieru mazspēju), kaulu demineralizācija (palielināts osteoporozes un kaulu lūzuma risks). - Dzīvsudrabs: iespējamie avoti: no fosilā kurināmā un produktiem, kas satur dzīvsudrabu caur elpceļiem. Iedarbība uz cilvēku: smadzeņu bojājumi, centrālās un perifērās nervu sistēmas traucējumi – uzvedības izmaiņas, trīce, bezmiegs, atmiņas zudums u.t.t. Sirds un asinsvadu sistēmas slimības, plaušu bojājumi, nieru bojājumi, gremošanas trakta bojājumi. Vēlētos saņemt skaidrojumu, vai augstāk minētās vielas: policikliskie aromātiskie ogļūdeņraži, liesmu slāpētāji, ftalāti veidos gaisa piesārņojumu no kursteņa un cik lielos daudzumos, vai tie tiks sadedzināti un neizplūdīs atmosfērā, ņemot vērā to kaitīgumu uz cilvēku.</p>	<p>apskatītas publikācijas, kas pievērš uzmanību to cilvēku grupām, kas dzīvo koģenerācijas stacijas tuvumā. Balstoties uz iegūtajiem rezultātiem, secināts, ka ietekmes uz cilvēku veselību, kas varētu būt saistītas ar dzīvošanu atkritumu koģenerācijas stacijas tuvumā, nav sagaidāmas vai arī ir nebūtiskas.</p> <p>IVN ziņojuma pirmajā redakcijā tika veikta papildus zinātnisko publikāciju, atskaišu/ziņojumu analīze, kā arī citu līdzīgu staciju IVN pieredze:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Güzel B., Canli O., Dede D., Karademir A. Assessment of PCDD/F and dioxin-like PCB levels in environmental and food samples in the vicinity of IZAYDAS waste incinerator plant (WIP): from past to present. <i>Environmental Science and Pollution Research</i> 2020;27:13902–13914. <p>Publikācijā veikta atkritumu sadedzināšanas stacijas ietekmes analīze uz vidi (grunts, gaiss) un pārtiku (gaļa, piens, olas, lapu dārzeņi, sakņu dārzeņi, augļi). Pētījuma rezultāti neuzrādīja PCDD/F piesārņojumu stacijas tuvumā. PCDD/F un dl-PCB koncentrācijas pārtikas paraugos bija zem valsts likumdošanā noteiktām robežvērtībām pārtikas produktiem.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Gandini M., Farina E., Bena A., Ivaldi C., Crosetto L. Long-term health effects of a third-generation waste-to-energy plant: the experience of Turin (Italy). <i>European Journal of Public Health</i> 2025;35(3):576–581. <p>Publikācijā tika veikta atkritumu sadedzināšanas staciju ietekme uz tuvumā dzīvojošo cilvēku veselību. Pētījums bija ilgstošs un turpinājās no 01.01.2014. līdz 31.12.2019. (slimnīcu uzņemšanas dati) un no 01.01.2017. līdz 31.12.2019. (reproduktīvo izmeklējumu rezultāti), tā ietvaros tika apskatītas vairākas slimības, kas būtu saistāmas ar stacijas darbību.</p> <p>Rezultāti tika salīdzināti ar kontroles grupu. Pētījumu rezultātos netika konstatēta saistība starp saslimstības biežumu un smagumu ne tālākā, ne tuvākā apgabalā, ne ar hospitalizāciju, ne ar nelabvēlīgiem reproduktīvajiem rezultātiem. Kā norāda</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>pētījuma autori, šis pētījums apstiprina citu veselības uzraudzības rezultātus, kas neuzrāda tiešu atkritumu reģenerācijas rūpnīcas kaitīgo ietekmi.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Dandeong South, GSWT EfT. Vides aizsardzības aģentūra (The Environmental Protection Agency). <p>Aģentūra (EPA) veica plānotas stacijas vides ietekmes novērtējumu, t.sk. ietekmi uz cilvēku veselību un atzina, ka no mūsdienīgu atkritumu reģenerācijas stacijām ietekme uz veselību, ko var radīt mūsdienīgu stacija, ir neliela.</p> <p>https://engage.vic.gov.au/project/epa-development-licences/page/GSWT</p> <p>Starptautisko pētījumu, neatkarīgu institūciju (skat. IVN ziņojuma 6.11. nodaļu) secinājumi apliecina, ka labi pārvaldītas un stingri regulētas atkritumu sadedzināšanas stacijas rada tikai nelielu daļu kopējā gaisa piesārņojuma apjoma koncentrācijā. Līdz šim nav pierādīta ticama saistība paaugstinātai sasilstībai, un potenciālā ietekme uz tuvumā dzīvojošajiem iedzīvotājiem tiek vērtēta kā minimāla.</p> <p>Galvenie risinājumi, kas plānoti līdz ar Paredzētās darbības ieviešanu, ietver dūmgāzu attīrīšanas sistēmas ieviešanu, kas nodrošina cieto daļiņu, slāpekļa oksīdu, sēra savienojumu un citu piesārņotāju samazināšanu, emisiju uzraudzības sistēmu (CEMS), kas nepārtraukti kontrolē izmešu līmeni un nodrošina atbilstību noteiktajiem normatīviem.</p> <p>Stacijā tiks uzstādīta mūsdienīgu dūmgāzu attīrīšanas sistēma, kas ietvēr pussauso absorberi, maisu filtrus, selektīvo katalītisko reducēšanu (SKR), kā arī skruberi un dūmgāzu kondensatoru. Tas ļaus nodrošināt emisiju līmeņus, kas atbilst LPTP un MK noteikumiem.</p> <p>Veselības inspekcija vēstulē Nr.1.7.5.-1./1672, 2026. gada 18. februāris, ir sniegusi viedokli par IVN ziņojuma sabiedriskās apspriešanas redakciju. Veselības inspekcija secina, ka</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p><i>“mūsdienīgas atkritumu sadedzināšanas un koģenerācijas stacijas darbība, nodrošinot kontrolētu sadegšanu, efektīvu dūmgāzu attīrīšanu un nepārtrauktu emisiju monitoringu, ievērojot normatīvo aktu prasības un plānotos vides aizsardzības pasākumus, neradīs nozīmīgu negatīvu ietekmi uz vidi un cilvēka veselību. Novērtējuma rezultātā netika konstatēti tādi vides aspekti, kas būtu vērtējami kā izslēdzoši paredzētās darbības realizācijai”.</i></p> <p>Tāpat Veselības inspekcija piekrīt IVN ziņojuma projekta risinājumam un iesaka gala variantā pievērst īpašu uzmanību plānoto pasākumu īstenošanai, lai nodrošinātu negatīvās ietekmes (gaisa piesārņojuma, smaku un trokšņa emisiju) samazināšanu un tādējādi mazinātu iespējamo ietekmi uz iedzīvotāju veselību un dzīves kvalitāti.</p>
	<p>8. Ir paredzēts sadedzināt notekūdeņu vietējās attīrīšanas iekārtu, sadzīves notekūdeņu attīrīšanas dūņas, rūpniecisko notekūdeņu bioloģiskās attīrīšanas dūņas u.c. dūņas. Būtu vēlams IVN iekļaut izvērtēto dūņu paraugus (piemēram, to ķīmisko sastāvu, toksicitāti u.c. rādītājus).</p>	<p>Kā norādīts IVN ziņojumā, dūņas tiek izskatītas tikai kā alternatīvais kurināmais, pie tam, izmantošanas gadījumā to īpatsvars būs 0–10 % robežās, kā arī reģenerācijai tiks pieņemtas tikai tādas dūņas, kas nav klasificētas kā bīstamie atkritumi. Dūņu testēšanu jau šobrīd veic notekūdeņu attīrīšanas iekārtu operatori atbilstoši tiem izsniegto piesārņojošu darbību atļauju nosacījumiem, attiecīgi gadījumā, kad tiktu izskatīta alternatīva dūņu izmantošanai reģenerācijai, jau sākotnēji būtu iespējams novērtēt dūņu kvalitāti balstoties uz notekūdeņu attīrīšanas iekārtu apsaimniekotāja sniegto informāciju. Attiecībā uz situāciju kopumā, saskaņā ar politikas plānošanas dokumentā “Notekūdeņu dūņu apsaimniekošanas plāns 2024.–2027. gadam” pausto informāciju, smago metālu piesārņojums notekūdeņu dūņās Latvijā pārsvarā atbilst 1. un 2. klasei, kas liecina par zemu smago metālu piesārņojumu, kas nerada riskus.</p>
	<p>9. Piesārņojošo vielu emisija gaisā. Gaisu piesārņojošās vielas: oglekļa oksīds(CO), slāpekļa oksīdi (NOx) t.sk. dioksīds (NO2), daļiņas PM (t.sk. daļiņas PM2,5 un PM10), sēra dioksīds (SO2), kopējais gaistošais organiskais ogleklis (KGOO), hlorkūdeņradis</p>	<p>IVN izstrādes laikā (skat. 6.11. nodaļu, sadaļu <i>“Ietekme uz veselību”</i>) tika veikta zinātnisko, recenzēto publikāciju analīze par iespējamo atkritumu koģenerācijas darbības ietekmi uz cilvēka veselību. IVN ziņojumā tika apskatītas tikai starptautiski atzītas un</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	(HCl), fluorūdeņradis (HF), dioksīni un furāni (PHDD/F), dzīvsudrabs, kadmījs un tallijs, citi smagie metāli (antimons, arsēns, svins, hroms, kobalts, varš, mangāns, niķelis).	<p>jaunākās zinātniskās publikācijas no recenzētiem žurnāliem, kas indeksēti SCOPUS datubāzē (Elsevier, MDPI, u.c.). Apskatītie pētījumi tika publicēti Q1 un Q2 kategorijas žurnālos, kas nodrošina augstu publikāciju un veiktās kontroles līmeni, kā arī objektīvu un zinātniski pamatotu novērtējumu. Analīzē tika apskatītas publikācijas, kas pievērš uzmanību to cilvēku grupām, kas dzīvo koģenerācijas stacijas tuvumā. Balstoties uz iegūtajiem rezultātiem, secināts, ka ietekmes uz cilvēku veselību, kas varētu būt saistītas ar dzīvošanu atkritumu koģenerācijas stacijas tuvumā, nav sagaidāmas vai arī ir nebūtiskas.</p> <p>IVN ziņojuma pirmajā redakcijā tika veikta papildus zinātnisko publikāciju, atskaišu/ziņojumu analīze, kā arī citu līdzīgu staciju IVN pieredze:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Güzel B., Canli O., Dede D., Karademir A. Assessment of PCDD/F and dioxin-like PCB levels in environmental and food samples in the vicinity of IZAYDAS waste incinerator plant (WIP): from past to present. <i>Environmental Science and Pollution Research</i> 2020:27:13902–13914. <p>Publikācijā veikta atkritumu sadedzināšanas stacijas ietekmes analīze uz vidi (grunts, gaiss) un pārtiku (gaļa, piens, olas, lapu dārzeņi, sakņu dārzeņi, augļi). Pētījuma rezultāti neuzrādīja PCDD/F piesārņojumu stacijas tuvumā. PCDD/F un dl-PCB koncentrācijas pārtikas paraugos bija zem valsts likumdošanā noteiktām robežvērtībām pārtikas produktiem.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Gandini M., Farina E., Bena A., Ivaldi C., Crosetto L. Long-term health effects of a third-generation waste-to-energy plant: the experience of Turin (Italy). <i>European Journal of Public Health</i> 2025:35(3):576–581. <p>Publikācijā tika veikta atkritumu sadedzināšanas staciju ietekme uz tuvumā dzīvojošo cilvēku veselību. Pētījums bija ilgstošs un turpinājās no 01.01.2014. līdz 31.12.2019. (slimnīcu uzņemšanas dati) un no 01.01.2017. līdz 31.12.2019. (reproduktīvo</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>izmeklējumu rezultāti), tā ietvaros tika apskatītas vairākas slimības, kas būtu saistāmas ar stacijas darbību.</p> <p>Rezultāti tika salīdzināti ar kontroles grupu. Pētījumu rezultātos netika konstatēta saistība starp saslimstības biežumu un smagumu ne tālākā, ne tuvākā apgabalā, ne ar hospitalizāciju, ne ar nelabvēlīgiem reproduktīvajiem rezultātiem. Kā norāda pētījuma autori, šis pētījums apstiprina citu veselības uzraudzības rezultātus, kas neuzrāda tiešu atkritumu reģenerācijas rūpnīcas kaitīgo ietekmi.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Dandeong South, GSWT EfT. Vides aizsardzības aģentūra (The Environmental Protection Agency). <p>Aģentūra (EPA) veica plānotas stacijas vides ietekmes novērtējumu, t.sk. ietekmi uz cilvēku veselību un atzina, ka no mūsdienīgu atkritumu reģenerācijas stacijām ietekme uz veselību, ko var radīt mūsdienīgu stacija, ir neliela.</p> <p>https://engage.vic.gov.au/project/epa-development-licences/page/GSWT</p> <p>Starptautisko pētījumu, neatkarīgu institūciju (skat. IVN ziņojuma 6.11. nodaļu) secinājumi apliecina, ka labi pārvaldītas un stingri regulētas sadedzināšanas stacijas rada tikai nelielu daļu kopējā gaisa piesārņojuma apjoma koncentrācijā. Līdz šim nav pierādīta ticama saistība paaugstinātai saslimstībai, un potenciālā ietekme uz tuvumā dzīvojošajiem iedzīvotājiem tiek vērtēta kā minimāla.</p> <p>Galvenie risinājumi, kas plānoti līdz ar Paredzētās darbības ieviešanu, ietver dūmgāzu attīrīšanas sistēmas ieviešanu, kas nodrošina cieto daļiņu, slāpekļa oksīdu, sēra savienojumu un citu piesārņotāju samazināšanu, emisiju uzraudzības sistēmu (CEMS), kas nepārtraukti kontrolē izmešu līmeni un nodrošina atbilstību noteiktajiem normatīviem.</p> <p>Stacijā tiks uzstādīta mūsdienīgu dūmgāzu attīrīšanas sistēma, kas ietver pussauso absorberi, maisu filtrus, selektīvo katalītisko</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>reducēšanu (SKR), kā arī skruberi un dūmgāzu kondensatoru. Tas ļaus nodrošināt emisiju līmeņus, kas atbilst LPTP un MK noteikumiem.</p> <p>Veselības inspekcija vēstulē Nr.1.7.5.-1./1672, 2026. gada 18. februāris, ir sniegusi viedokli par IVN ziņojuma sabiedriskās apspriešanas redakciju. Veselības inspekcija secina, ka <i>“mūsdienīgas atkritumu sadedzināšanas un koģenerācijas stacijas darbība, nodrošinot kontrolētu sadegšanu, efektīvu dūmgāzu attīrīšanu un nepārtrauktu emisiju monitoringu, ievērojot normatīvo aktu prasības un plānotos vides aizsardzības pasākumus, neradīs nozīmīgu negatīvu ietekmi uz vidi un cilvēka veselību. Novērtējuma rezultātā netika konstatēti tādi vides aspekti, kas būtu vērtējami kā izslēdzoši paredzētās darbības realizācijai”</i>.</p> <p>Tāpat Veselības inspekcija piekrīt IVN ziņojuma projekta risinājumam un iesaka gala variantā pievērst īpašu uzmanību plānoto pasākumu īstenošanai, lai nodrošinātu negatīvās ietekmes (gaisa piesārņojuma, smaku un trokšņa emisiju) samazināšanu un tādējādi mazinātu iespējamo ietekmi uz iedzīvotāju veselību un dzīves kvalitāti.</p>
18.	<p>Lūgums Valsts vides dienestam, vēlreiz izvērtēt vai tas jau nebūs par lielu slodzi Acones apkaimes iedzīvotājiem un dabas videi, it īpaši, ja mēs to vērtējam ilgtermiņā, it īpaši attiecībā uz bīstamajām vielām gaisā un vai tas nepalielinās cilvēku potenciālo saslimstību ar onkoloģiskajām un alergiskajām slimībām. Būtu vēlams pieprasīt no Veselības inspekcijas (t.sk. ģimenes ārsta) izvērtu ziņojumu par iedzīvotāju iespējamo saslimstības palielinājumu Acones apkaimes iedzīvotājiem, it īpaši TEC – 2 ciematā dzīvojošajiem.</p> <p>Kopā, izvērtējot savas domas, uzskatu, ka Acones iedzīvotājiem jau tagad ir pasliktinājusies dzīves vide, un turpmāk tā vēl vairāk pasliktināsies, domāju, ka rūpīgi jāizvērtē, vai pieļaujama šādas rūpnīcas būvniecība šajā Acones apkaimē. Ar cerību, ka mani priekšlikumi un iebildes palīdzēs Jūsu darbā, izskatot jautājumu par koģenerācijas stacijas būvniecību Aconē, Salaspils novadā.</p>	Pieņemts zināšanai, VVD adresāts.
18.	22.01.2026. (VVD Reģistrācijas datums: 26.01.2026., Reģistrācijas numurs: 923/AP/2026)	

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>Jautājumi par SIA "Gren Latvija" paredzētās darbības "Atkritumu reģenerācijas enerģijas ražošanas koģenerācijas stacija, izmantojot kontrolētu sadedzināšanas procesu un modernas dūmgāzu attīrīšanas iekārtas ar nepārtrauktu emisiju monitoringu Aconē, Salaspils novadā"" IVN autoriem SIA Geo Consultants</p> <p>Pavadvēstule jautājumiem:</p> <p>Saskaņā ar SIA "Gren Latvija" paredzētās darbības "Atkritumu reģenerācijas enerģijas ražošanas koģenerācijas stacija, izmantojot kontrolētu sadedzināšanas procesu un modernas dūmgāzu attīrīšanas iekārtas ar nepārtrauktu emisiju monitoringu Aconē, Salaspils novadā" ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma sabiedriskās apspriešanas laikā piedāvāto iespēju nosūtīt savus neuzdotos jautājumus IVN autoriem SIA Geo Consultants vai VVD. Izmantoju šo iespēju nosūtot savus būtiskākos jautājumus IVN autoriem SIA Geo Consultants, no kā arī vēlos saņemt atbildes savā e-pastā. Jautājumu kopijas nosūtu arī VVD - iepazīties.</p> <p>Jautājumi ir sagrupēti 4 daļās</p> <p>Pielikums 2., jeb I. Grupa. Strukturālie riski. - 4.jautājumi</p> <p>Pielikums 3., jeb II. Grupa. Tehnoloģiju jautājumi. – 5.jautājumi</p> <p>Pielikums 4., jeb III. Grupa. Veselības un klimata (piesārņojuma) jautājumi. – 7.jautājumi</p> <p>Pielikums 5., jeb IV. Grupa. Drošības un komunikācijas riski. - 4.jautājumi</p> <p>Katra sadaļa satur konkrētus jautājumus un argumentus, kādēļ šāds jautājums uzdots, balstoties uz starptautisko pētījumu, normatīvu, akadēmiskās literatūras u.c. avotu bāzes.</p>	<p>Vispārīgs.</p> <p>Izvērtēti attiecīgie priekšlikumi (skat. tabulā zemāk).</p>
	<p>I Grupa. Strukturālie riski.</p> <p>Kopenhāģenas dedzinātava tiek pieminēta (iepriekšējā IVN rādīta arī reklāmas videofilmas), kā paraugs, bet Dānijas valdība jau ir atzinusi dedzināšanas pārmērību, kā arī neuzskata to par ilgtspējīgu (CopenHill nav nākotnes modelis — tas ir pagātnes infrastruktūras piemērs) un rezultātā Dānijas valdība jau 2020.g. pieņēmusi lēmumu dedzināšanas apjomus būtiski samazināt; Lielbritānijas vides politikas analīzēs šis objekts tiek minēts kā brīdinājums, nevis kā modelis. Izlasot Acones dedzinātavas IVN prognozes redzams, ka pastāv liels risks atkārtot tās pašas kļūdas, jeb jautājumi šajā jomā, ko IVN vispār neizvērtē: Rūpnīcas darbības laiks aptuveni 30 gadi.</p>	<p>Acones stacijas kapacitāte ir plānota atbilstoši Latvijas radīto pārstrādei nederīgo atkritumu apjomam, bez importa pieņēmuma un ar prioritāti samazināt poligonos nonākošo apjomu. Projekts ir balstīts uz valsts plānošanas dokumentu mērķiem – palielināt pārstrādi un samazināt apglabāšanu, un tas neparedz konkurenci ar pārstrādi, bet gan atlikuma frakcijas apsaimniekošanu. Tādēļ Dānijas pārjaušanas problēma nav tieši attiecināma uz Acones projektu, kura jauda un tirgus modelis ir strukturēti piesardzīgi un sabalansēti Latvijas apstākļiem.</p>
	<p>1. Jautājums. Kāpēc IVN ietvaros nav analizēts scenārijs, kurā atkritumu apjoms samazinās, nevis pieaug?</p>	<p>IVN ziņojuma ietvaros, pirmkārt tiek analizēta reģenerācijas tehnoloģijas nepieciešamība, t.i. tādu atkritumu veidu, kuru</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>– lai nodrošinātu garantētu atkritumu plūsmu 30 gadu garumā, atkritumu samazināšana kļūst ekonomiski nevēlama: atkritumu saimniecības uzraudzības institūcijas un atkritumu apsaimniekotāji neplāno veikt pasākumus iedzīvotāju un uzņēmumu izglītošanā (Japāna šo pasākumu rezultātā 12 gadu laikā samazinājusi atkritumu daudzumu no 50 milj tonnu uz 38 milj tonnu, tātad par ceturdaļu);</p> <p>– “lock-in effect” (infrastruktūra piespiež uzturēt atkritumu apjomu, lai tā būtu ekonomiski dzīvotspējīga). Šāda atkritumu apsaimniekošana kavē atkritumu apjoma samazināšanos, Latvijā izpaužas slēdzot līgumus: piepildi konteineru x %, ja piepildi mazāk, maksā sodu, u.c</p>	<p>apsaimniekošanas optimālais risinājums no tehniskiem, ekonomiskiem un vides aspektiem ir reģenerācija, daudzums. Analīzes rezultāti, tostarp vispārējo tendenču izvērtējums ES valstīs, liecina, ka šobrīd nav pamata uzskatīt, ka reģenerējamo atkritumu apjoms samazināsies dēļ būtiskas kopējā radītā atkritumu apjoma samazināšanās vai tieši reģenerējamo atkritumu apjoma samazināšanās. Attiecīgi iekārtas izveides nepieciešamība tiek pamatota ar dotos balstītu analīzi, kas atspoguļo faktisko situāciju, nevis uz hipotētiskiem scenārijiem. Vienlaikus, izvēloties tehnoloģisko risinājumu, ir ievērtēta iekārtas spēja kā kurināmo izmantot zemas kvalitātes biomasu, attiecīgi gadījumā, ja nepieciešamais kurināmais, kura izcelsme ir sadzīves atkritumi, nav pieejams, iekārtas darbību – elektroenerģijas un siltumenerģijas ražošana tiek nodrošināta izmantojot alternatīvu energoresursu, tādējādi kopumā hipotētiska atkritumu apjoma samazināšanās neatstāj ietekmi uz iekārtas darbību.</p> <p>Aprites ekonomikas principu īstenošanu praksē, t.sk. attiecībā uz atkritumu apsaimniekošanas sektoru, īsteno valsts pārvaldes iestādes, konkrētajā gadījumā Klimata un enerģētikas ministrija, kas nosaka politiku, mērķu sasniegšanai pielietojamos politikas instrumentus un pienākumu un atbildības sadalījumu. Ja īstenotās politikas ietvaros, atkritumu reģenerācijas iekārtas operatoram tiks uzlikts pienākums veikt sabiedrības informēšanu un izglītošanu nolūkā samazināt radīto atkritumu apjomu, iekārtas operators šādus pienākumus veiks.</p> <p>Stratēģiskie mērķi atkritumu apsaimniekošanas sektoram, t.sk. attiecībā uz kvalitatīvajiem rādītājiem atkritumu novēršanas, atkārtotas izmantošanas, pārstrādes un reģenerācijas apjomu kāpināšanās ir noteikti atbilstošajās nozares direktīvās un ir saistoši visām ES dalībvalstīm. Tādas vai citas infrastruktūras noslodze, resursu pieejamība infrastruktūras ekspluatācijas nodrošināšanai ir katras iekārtas īpašnieku dienaskārtības</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>jautājums un, ja vien tas nav stratēģisks valsts nozīmes jautājums, resursu pieejamību valsts institūcijas, kas īsteno politiku ES noteikto mērķu sasniegšanai, negarantē. Tādējādi, tā kā reģenerācijas iekārtas izveide ir privātā sektora iniciatīva ar saviem riskiem, nav pamata apgalvot, ka valsts politika varētu tikt veidota ar nolūku uzturēt vai kāpināt radīto atkritumu apjomu, kas ir pretrunā ar atkritumu apsaimniekošanas nozares politiku.</p>
	<p>2. Jautājums. Kāpēc IVN ietvaros nav analizēts, kāda ir dedzinātavas ietekme uz atkritumu apsaimniekošanas nozari, kā arī citām nozarēm?</p> <p>– plānojot pastāvīgu atkritumu plūsmu šādā apjomā ierēķināta koksne, tātad tiešais konkurents šķeldu katlu mājām, kas jau tagad resursu nepietiekamības dēļ kurina baļķus (izejviela kokrūpniecībai, kur jau tagad notiek cīņa par cērtamo koku diametra samazinājumu);</p> <p>– atkritumu apsaimniekošana tiek pakārtota dedzinātavas vajadzībām, kā arī tehnoloģiskās novecošanas riskam. IVN pieņem, ka tehnoloģija būs aktuāla 25–35 gadus, neņemot vērā, ka alternatīvas atkritumu pārstrāde, tehnoloģijas attīstās straujāk. Rezultātā dedzinātava var kļūt par “iesaldētu risinājumu”, jeb bremzi šai atkritumu pārstrādes attīstībai.</p>	<p>IVN mērķis ir izvērtēt ietekmi uz vidi, nevis tirgus konkurences modeli starp nozarēm, tostarp IVN ietvaros veiktā sociālekonomiskā analīze skaidri paredz, ka iekārta primāri izmantos reģenerācijai piemērotu atlikuma frakciju, nevis kokrūpniecībai derīgu koksni vai šķeldu. Attiecībā uz tehnoloģiskās “iesaldēšanas” risku – projekts ir balstīts uz ES atkritumu hierarhiju, kur pārstrāde ir prioritāte, un iekārta ir paredzēta tieši tai plūsmas daļai, kas pēc šķirošanas un pārstrādes vairs nav izmantojama citādi. Turklāt 30 gadu dzīves cikls ir industrijas standarts visā Eiropā, un jauda ir plānota atbilstoši Latvijas radīto pārstrādei nederīgo atkritumu apjomam, nevis tādā apjomā, kas bremzētu pārstrādes attīstību.</p>
	<p>3. Jautājums. Kāpēc IVN ietvaros nav izvērtētas, atkritumu dedzināšanas tendences pasaulē, sevišķi, valstīs ar vairāk nekā 20 gadu pieredzi šajā jomā? Tendences pasaulē:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Vācija - pārbūvē dedzinātavas, bet paralēli samazina dedzināmo atkritumu apjomu, citādi tās kļūst ekonomiski nerentablas. • Lielbritānija - pārmērīga jauda → imports no citām valstīm. • ASV - jaunu dedzinātavu gandrīz nav; esošās slēdz. • Japāna - samazina staciju skaitu, bet nesamazina kopējo jaudu, būvējot tiešām modernas stacijas ar “0” toleranci pret lokālu piesārņojumu. Japānā atkritumu dedzināšana atzīta kā pārejas risinājums, ar lielām veselības izmaksām. 	<p>Minētās tendences satur atsevišķus patiesus elementus, taču tās bieži tiek vispārinātas bez konteksta – Vācijā un Lielbritānijā diskusija galvenokārt ir par kapacitātes sabalansēšanu, nevis atteikšanos no atkritumu reģenerācijas stacijām, ASV situāciju nosaka lēti poligoni, bet Japānā notiek konsolidācija modernākās iekārtās, nevis atteikšanās no dedzināšanas. Nevienā no šīm valstīm nav pieņemts lēmums sistemātiski aizliegt vai likvidēt šādas stacijas kā atlikumu un atkritumu apsaimniekošanas posmu. Tādēļ šie piemēri paši par sevi nepierāda, ka Latvijā sabalansēta, vietējai atkritumu bilancei pielāgota iekārta būtu kļūdains vai novecojis risinājums.</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem																								
	<p>Salīdzinoša tabula:</p> <table><tr><th>Kritērijs</th><th>CopenHill (DK)</th><th>Acone (plānotā)</th><th>ES politikas virziens</th></tr><tr><td>Politikas statuss</td><td>dedzināšana tiek samazināta</td><td>tiek attīstīta jauna jauda</td><td>dedzināšana – pēdējais risinājums</td></tr><tr><td>Atkritumu plūsma</td><td>nepieciešams imports</td><td>risks atkarībai no apjoma</td><td>apjoma samazināšana</td></tr><tr><td>Klimata politika</td><td>atzīta kā problēma</td><td>CO₂ aspekts nepietiekami analizēts</td><td>klimata neitralitāte</td></tr><tr><td>Veselības aspekts</td><td>kritizēts UK u.c. valstu pētījumos</td><td>veselības ietekmes novērtējums (HIA) nav veikts</td><td>kāpēc: PM2.5 nav drošā līmenī</td></tr><tr><td>Aprites ekonomika</td><td>kavē pārstrādi</td><td>augsts “lock-in” risks</td><td>Prioritāte: novēršana, pārstrāde, dedzināšana gājējs lēmums</td></tr></table>	Kritērijs	CopenHill (DK)	Acone (plānotā)	ES politikas virziens	Politikas statuss	dedzināšana tiek samazināta	tiek attīstīta jauna jauda	dedzināšana – pēdējais risinājums	Atkritumu plūsma	nepieciešams imports	risks atkarībai no apjoma	apjoma samazināšana	Klimata politika	atzīta kā problēma	CO ₂ aspekts nepietiekami analizēts	klimata neitralitāte	Veselības aspekts	kritizēts UK u.c. valstu pētījumos	veselības ietekmes novērtējums (HIA) nav veikts	kāpēc: PM2.5 nav drošā līmenī	Aprites ekonomika	kavē pārstrādi	augsts “lock-in” risks	Prioritāte: novēršana, pārstrāde, dedzināšana gājējs lēmums	
Kritērijs	CopenHill (DK)	Acone (plānotā)	ES politikas virziens																							
Politikas statuss	dedzināšana tiek samazināta	tiek attīstīta jauna jauda	dedzināšana – pēdējais risinājums																							
Atkritumu plūsma	nepieciešams imports	risks atkarībai no apjoma	apjoma samazināšana																							
Klimata politika	atzīta kā problēma	CO ₂ aspekts nepietiekami analizēts	klimata neitralitāte																							
Veselības aspekts	kritizēts UK u.c. valstu pētījumos	veselības ietekmes novērtējums (HIA) nav veikts	kāpēc: PM2.5 nav drošā līmenī																							
Aprites ekonomika	kavē pārstrādi	augsts “lock-in” risks	Prioritāte: novēršana, pārstrāde, dedzināšana gājējs lēmums																							
	<p>4. Kāpēc nav apskatīts scenārijs: kas notiek ar dedzinātavu, ja ES tiek pieņemti stingrāki gaisa piesārņojuma normatīvi?</p> <p>– Kas notiks, ja ES pieņems normatīvus, piemēram:</p> <ul style="list-style-type: none">• par PM1; ultrafinām daļiņām, kurām nav ES robežvērtību, bet ir pierādīta ietekme uz veselību, ņemot vērā, ka vidē jau PM2.5 rādītāji ir paaugstināti; <p>– ka prasības būs stingrākas arī uz citu piesārņotāju rādītājiem;</p>	<p>IVN ziņojuma ietvaros Paredzētās darbības novērtējums, tostarp radīto emisiju apjoma aprēķini un to izkļedes modelēšana, tika veikts, balstoties uz spēkā esošo normatīvo aktu prasībām.</p> <p>Gadījumā, ja normatīvais regulējums tiks grozīts un emisiju robežvērtības tiks samazinātas, Uzņēmumam ir pienākums izvērtēt stacijas tehnoloģisko atbilstību jaunajām prasībām un, nepieciešamības gadījumā, īstenot atbilstošus tehnoloģiskos uzlabojumus vai modernizācijas pasākumus, lai nodrošinātu atbilstību normatīvajam regulējumam.</p>																								
	<p>– ka atkritumu sadedzināšana ES valstīs ir nevēlama un neatbilst aprites ekonomikai.</p>	<p>Atkritumu reģenerācija tos izmantojot kā energoresursu tiek plaši izmantota ES valstīs. Nozares politika ir vērsta uz:</p> <p>1) atkārtoti izmantoto un pārstrādāto atkritumu apjomu kāpināšanu;</p> <p>2) apglabāto atkritumu apjomu samazināšanu. Pārstrādei nederīgo atkritumu izmantošana par energoresursu ir tieši vērsta uz šo politiku īstenošanas veicināšanu, jo tā sniedz tiešu ieguldījumu apglabāto atkritumu apjomu samazināšanā. Tas pats attiecas uz aprites ekonomiku, kuras viens no principiem ir atkritumu kā resursa izmantošana, kas tiek nodrošināta atkritumus izmantojot kā energoresursu nevis apglabājot atkritumu poligonā.</p>																								

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>Piezīme: IVN nav ietverts risinājums projektam par izmantojamo dabasgāzi pēc 2050. gada industriālajiem objektiem, atbilstoši Ministru kabineta rīkojumam Nr. 550 no 2025. gada 2. septembra Grozījums Ministru kabineta 2024. gada 12. jūlija rīkojumā Nr. 573 "Aktualizētais Nacionālais enerģētikas un klimata plāns 2021.-2030. gadam".</p>	<p>2024. gada MK rīkojuma Nr. 573 "Aktualizētais Nacionālais enerģētikas un klimata plāns 2021.–2030. gadam" 3.1.3.21. panta 3. punkts nosaka:</p> <p><i>"sākot ar 2050. g. minētajās iekārtās ir aizliegts izmantot dabasgāzes kurināmo, izņemot iekārtās ar jaudu >100 MW, kas ir nepieciešamas "bāzes jaudu" nodrošināšanai, un izņemot iekārtās, kurās ir ieviesti kompensējošie emisiju samazināšanas pasākumi. Darbības ietvaros varētu tikt noteikti ierobežojumi attiecībā uz ārkārtas kurināmo, kas būtu izmantojams tikai enerģētiskās krīzes izsludināšanas gadījumā, un minētais izņēmums attiektos tikai uz mazāko CO₂ emisiju šķidro fosilo kurināmo, kur šāds kurināmais būtu izmantojams no valsts naftas rezervēm."</i></p> <p>Atbilstoši augstāk minētajam, IVN ziņojumā nebija nepieciešams analizēt dabasgāzes izmantošana pēc 2050. gada, jo Paredzētās darbības tehnoloģiskais risinājums balstās uz atkritumu reģenerāciju, un dabasgāze projektā nav paredzēta kā pamatkurināmais.</p> <p>Atbilstoši IVN ziņojumā sniegtajai informācijai, koģenerācijas stacijas pamatkurināmais ir šķiroti, nebīstami, pārstrādei nederīgi atkritumi, savukārt dabasgāze (vai cits kurināmais) var tikt izmantota tikai kā palīgkurināmais tehnoloģisko procesu nodrošināšanai (piemēram, iedarbināšanas vai stabilas degšanas režīma uzturēšanai), kas ir ierasta un normatīvi pieļaujama prakse šāda veida iekārtās.</p>
	<p>Marie Donahue: "Atkritumu dedzināšanas klasificēšana kā "atjaunojamā enerģija" ir netīrs noslēpums daudzu valstu atjaunojamās enerģijas jomā. Šāda politika ir stiprinājusi šo novecojošo, netīro un dārgo nozari uz tīrāku nozaru, lētāku enerģijas avotu rēķina un atkritumu apsaimniekošanas stratēģijas".</p> <p>Citāts no Report: Waste Incineration: A Dirty Secret in How States Define Renewable Energy. 2018. Report, Conclusion, 26 page.. https://ilsr.org/waste-incineration-renewable-energy</p>	<p>Atkritumu reģenerācija izmantojot tos kā energoresursu netiek klasificēta kā atjaunīgās enerģijas ražošana. Vienlaikus jāatzīmē, ka atkritumos, kas tiek izmantoti kā energoresurss, bez fosilās izcelsmes oglekļa ir arī biogēnās izcelsmes ogleklis, kas proporcionāli tā īpatsvaram kurināmajā, pēc būtības samazina fosilā oglekļa izmantošanu enerģijas ražošanā.</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>Mans secinājums par šo jautājumu daļu "Strukturālie riski". Acones projekta risks Latvijas kontekstā:</p> <ul style="list-style-type: none"> – jau šobrīd Latvija nepilda atkritumu pārstrādes mērķus, – balstās uz mehānisko šķirošanu ar zemu efektivitāti, – riskē nonākt situācijā, kur: atkritumu samazināšana kļūst ekonomiski nevēlama. <p>Tas ir tieši tas pats strukturālais slazds, ko šobrīd mēģina labot Dānija un Lielbritānija</p>	<p>Atkritumu apsaimniekošanas nozares politiku valstī veido atbildīgā nozares ministrija (Klimata un enerģētikas ministrija). Ministrijas rīcībā ir virkne politikas instrumentu, t.sk. informatīvie instrumenti, normatīvais regulējums, finanšu instrumenti un nodokļu politika, ar kuru palīdzību tiek organizēta virzība uz nozarē noteikto mērķu sasniegšanu. Reģenerācijas iekārtas izveide kā privātā sektora iniciatīva, nevis kavē, bet gan veicina nozares mērķu sasniegšanu, jo bez šādas iekārtas izveides nav iespējama noteikto atkritumu apglabāšanas limitu sasniegšana 2035. gadā. Gadījumā, ja iestājas riski, kas saistīti ar reģenerācijas iekārtu ietekmi uz atkritumu apsaimniekošanas mērķu sasniegšanu, valsts iestādes pielietojot to rīcībā esošos politikas instrumentus var ieviest korekcijas un nodrošināt, ka mērķu sasniegšana nav apdraudēta.</p>
	<p>II.Grupa. Tehnoloģiju jautājumi.</p> <p>IVN neveic dedzināšanas iekārtu paaudžu salīdzinājumu, bet tikai normatīvo atbilstību. Acones projektā paredzētā tehnoloģija pēc būtības atbilst 1990.–2000. gadu Eiropas dedzināšanas paaudzei, kas ir modernizēta ar mūsdienu filtriem, uzticama un vidēji efektīva tehnoloģija, bet nav salīdzināma ar Japānas 2010.–2025. gadu integrētajām tehnoloģijām. Japāna izvēlēta, jo ir vadošā pasaules valsts atkritumu sadedzināšanas tehnoloģijās ar "0" toleranci pret lokāliem vides piesārņojumiem.</p>	<p>Viedoklī paustais apgalvojums, ka tehnoloģija "pēc būtības atbilst 1990.–2000. gadu paaudzei", nav pamatots. Kustīgo ārdū tehnoloģija tiek nepārtraukti attīstīta un atbilst LPTP prasībām. Tā pat, kā jau minēts, pēc kurtuves tiek uzstādītas modernas dūmgāzu attīrīšanas iekārtas kas nodrošina izplūstošo dūmgāzu attīrīšanu zem normatīvajos aktos prasītajām robežvērtībām.</p>
	<p>1. Kāpēc IVN nav veikts tehnoloģiju paaudžu salīdzinājums, tostarp ar Japānā plaši izmantotām SCR (selektīva katalītiskā reducēšana) un vitrifikācijas / kausēšanas tehnoloģijām (>1300 °C)?</p>	<p>SKR tehnoloģija ir paredzēta. Vitrifikācijas / kausēšanas tehnoloģija nav LPTP prasība nebīstamo atkritumu sadedzināšanai. Vitrifikācijas / kausēšanas tehnoloģija rekomendēta tikai specifiskos gadījumos/bīstamo atkritumu reģenerācijai.</p>
	<p>2. Vai tika izvērtēta iespēja tehnoloģiski samazināt bīstamo pelnu apjomu (sadedzināšana ar augstāku temperatūru, divkameru degšana, vitrifikācija u.c), nevis tikai tos noglabāt?</p>	<p>Salīdzinot tehnoloģiju alternatīvas kā viens no parametriem tika ņemts vērā bīstamo pelnu apjoms, kas izvēlētas tehnoloģijas gadījumā ir zemāks nekā alternatīvai. Izvēlētais tehnoloģiskais risinājums ar kustīgo ārdū kurtuvi nodrošina kurināmā sadedzināšanu augstā temperatūrā (850–1100 °C) kā arī kurtuve tiks projektēta ar divām (primārā un sekundārā) sadegšanas</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	3. Kāpēc netiek paredzēta katalītiskā dioksīnu noārdīšana (SCR), ja tā būtiski samazina ilgtermiņa veselības riskus?	<p>kamerām. Vitrifikācija nav vērtēta jo nav LPTP prasība nebīstamo atkritumu sadedzināšanai.</p> <p>Svarīgi nodalīt SKR (selektīvā katalītiskā reducēšana, jeb angļiski <i>SCR – selective catalytic reduction</i>) sistēmu kas paredzēta NO_x emisiju samazināšanai un iekārtas dioksīna emisiju samazināšanai. Projektā ir paredzēts uzstādīt gan SKR iekārtu, gan tiek paredzēti pasākumi dioksīnu emisiju samazināšanai, tādi kā:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Dioksīnu termiskā noārdīšana kurtuvē dūmgāzu temperatūru uzturot virs 850 °C vismaz 2 sekundes; • Aktīvētā ogle pasausajā absorberā, kas paredzēta aktīvai dioksīnu un citu organisko savienojumu aktīvai uztveršanai • Maisu filtri, kuros notiek papildus organisko vielu, tajā skaitā dioksīnu absorbcija. <p>Detalizētāk skat. IVN ziņojuma 3.2. apakšnodaļu “Pamatiekārtu un tehnoloģisko procesu raksturojums” 3.4. apakšnodaļu “Risinājumi emisiju gaisā, smaku, notekūdeņu veidošanās novēršanai”.</p>
	4. Kā tiek risināts PM1 daļiņu un ultrafino daļiņu jautājums, kurām ES nav normatīvu robežvērtību?	<p>IVN procedūra, tai skaitā IVN ziņojuma izstrādes ietvaros tika sagatavots gaisa emisiju piesārņojuma novērtējums (skat. IVN ziņojuma 8. pielikumu), kas tiek veikts, lai novērtētu Paredzētās darbības atbilstību spēkā esošo tiesību aktu prasībām.</p> <p>Tā kā PM1 un ultrafino daļiņu koncentrācijas nav limitētas spēkā esošajos tiesību aktos, attiecīgi IVN tās netiek apskatītas.</p>
	5. Vai IVN ietvaros tika analizēts scenārijs: “zemāks veselības risks, bet augstākas kapitāla izmaksas”, ja nē — kāpēc sabiedrības veselība netika vērtēta kā prioritārs kritērijs?	<p>IVN ietvaros sabiedrības veselības ietekme tika vērtēta caur emisiju modelēšanu, gaisa kvalitātes novērtējumu un atbilstību normatīvajiem robežlielumiem, kas balstīti uz ES un Pasaules Veselības organizācijas rekomendācijām, kā arī veicot zinātniskās literatūras, ziņojumu un starptautisko organizāciju pētījumus. Secināts, ka mūsdienīgas atkritumu sadedzināšanas un koģenerācijas stacijas, kas darbojas saskaņā ar ES normatīvo aktu un vides aizsardzības prasībām, nerada statistiski nozīmīgu ietekmi uz cilvēka veselību. IVN procedūra nav izmaksu-ieguvumu konkurss starp “dārgāku un vēl zemāka riska”</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem												
	<p>MI veidots novērtējums par enerģētisko efektivitāti: Japānas tehnoloģiju izmaksas par 20 - 40 % dārgākas, nekā piedāvātā</p> <table border="1" data-bbox="336 443 1294 671"> <thead> <tr> <th>Rādītājs</th><th>Acone (tipiski ES)</th><th>Japāna</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Elektroefektivitāte</td><td>~20–25 %</td><td>30–35 %</td></tr> <tr> <td>Kopējā efektivitāte</td><td>~50–60 %*</td><td>>70 %</td></tr> <tr> <td>Atlikuma apjoms</td><td>20–30 %</td><td><10 % (cīnās par <3 %)</td></tr> </tbody> </table> <p>* Acones IVN kopējā efektivitāte norādīta 65%. Japāņu tehniskajā literatūrā norādīts, ka 65% Acones izvēlētai tehnoloģijai var sasniegt, ja ir kvalitatīvs un viendabīgs izejmateriāls, zems mitruma daudzums, bet IVN uzskaitītās dedzināšanas izejvielas un kopējais pelnu (smagie+viegie) daudzums par to neliecina.</p> <p>Piezīmes: Acones IVN lietotie procesu apraksti, kurus manā skatījumā tehniski var izteikt vienkāršāk: kondensāta pH līmeņa stabilizēšana – atbilstoši LVS 1084, lieto terminu - kondensāta neitralizēšana dūmu pūtējs – tehniski pareizāk – dūmsūcējs.</p>	Rādītājs	Acone (tipiski ES)	Japāna	Elektroefektivitāte	~20–25 %	30–35 %	Kopējā efektivitāte	~50–60 %*	>70 %	Atlikuma apjoms	20–30 %	<10 % (cīnās par <3 %)	<p>tehnoloģiju alternatīvām, bet gan process, kurā jānodrošina, ka izvēlēta tehnoloģija atbilst LPTP prasībām un normatīvos noteiktajiem veselības aizsardzības standartiem. Līdz ar to sabiedrības veselība tika vērtēta kā prioritārs kritērijs caur atbilstību stingrākajām piemērojamajām emisiju un drošības prasībām, nevis caur kapitāla izmaksu salīdzinājumu.</p> <p>IVN ietvaros tiek vērtētas tehnoloģisko iekārtu ietekmes uz vidi atbilstība normatīvo aktu prasībām, nevis to izmaksas. Būtiski sagrozīta informācija no IVN ziņojuma. IVN ziņojuma 3.12 apakšnodaļā “<i>Ražošanas procesu energoefektivitāte</i>” norādīts ka stacijas energoefektivitāte ir 1,548 kas ir būtiski lielāka par normatīvo aktu prasībām 0,65.</p> <p>Saņemtajā vēstulē ir norādīts uz standartu “LVS 1084:2004 Gāzes iekārtas. Gāzes iekārtu ar siltuma jaudu no 130 kW līdz 5000 kW uzstādīšanas noteikumi” – šis standarts neattiecas uz “Gren” paredzētajām iekārtām. Pēc būtības sārma pievienošana skābai vielai ir tās pH līmeņa neitralizācija, kā tas arī atbilst IVN ziņojumā lietotajai terminoloģijai (piemēram, 3.2. apakšnodaļa “<i>Pamatiekārtu un tehnoloģisko procesu raksturojums</i>” sadaļā “<i>Pussausais absorbers</i>”). Attiecībā uz “dūmu pūtējs” un “dūmsūcējs” – komentārs ņemts vērā, IVN ziņojumā tika veikta atbilstoša izmaiņa.</p>
Rādītājs	Acone (tipiski ES)	Japāna												
Elektroefektivitāte	~20–25 %	30–35 %												
Kopējā efektivitāte	~50–60 %*	>70 %												
Atlikuma apjoms	20–30 %	<10 % (cīnās par <3 %)												
19.	<p>Reģistrācijas datums: 26.01.2026., Reģistrācijas numurs: 902/AP/2026</p> <p>Izvērtējot SIA “Gren Latvija”, reģ. Nr. 40003340949 sagatavoto ietekmes uz vidi novērtējuma (IVN) ziņojumu par “Atkritumu reģenerācijas enerģijas ražošanas koģenerācijas stacija, izmantojot kontrolētu sadedzināšanas procesu un modernas</p>	<p>Vispārīgs.</p>												

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>dūmgāzu attīrīšanas iekārtas ar nepārtrauktu emisiju monitoringu Aconē, Salaspils novadā.”, atbilstoši likumā Par ietekmes uz vidi novērtējumu noteikto, iesniedz sekojošus iebildumus un konstatētās nepilnības:</p> <p>smaku un potenciālā piesārņojuma ietekmes novērtējums neatbilst Vides aizsardzības likumā noteiktajam piesardzības principam, jo tas balstīts uz ideālu iekārtu darbību, neņemot vērā emisiju kontroles iekārtu efektivitātes samazināšanos ekspluatācijas laikā, iespējamās apkopes nepilnības un netipiskas darbības režīmus, kā arī neparedzot neatkarīgu mērījumu un rezultātu verifikāciju. Iekārtas palaišanas un apturēšanas režīmi, kuros tipiski rodas īslaicīgi smaku koncentrācijas pārsniegumi, IVN ziņojumā nav modelēti un nav atsevišķi kvantitatīvi izvērtēti, tādējādi nepamatoti ierobežojot ietekmes novērtējumu tikai ar normālas darbības apstākļiem, kas neatbilst IVN mērķim savlaicīgi identificēt iespējamu būtisku nelabvēlīgu ietekmi uz vidi un cilvēku veselību.</p>	<p>Ņemot vērā, ka stacijas palaišanas un apstādināšanas režīmi ir īslaicīgi un šo režīmu laikā kā kurināmais tiks izmantota dabasgāze, nevis atkritumi, modelēšanā tika vērtēta stacijas darbība normālā ekspluatācijas režīmā. Emisijas no dabasgāzes sadedzināšanas modelēšanā netika iekļautas, jo, salīdzinot ar atkritumu sadedzināšanu, dabasgāzei ir raksturīgs būtiski zemāks emisiju līmenis – minimālas sēra dioksīda (SO₂) emisijas, zems cieta daļiņu un smago metālu saturs, kā arī stabila un viendabīga kurināmā kvalitāte. Slāpekļa oksīdu (NO_x) veidošanās dabasgāzes sadedzināšanas procesā galvenokārt ir atkarīga no sadedzināšanas režīma parametriem.</p> <p>Ņemot vērā, ka stacijā paredzēts augsts automatizācijas līmenis, kas nodrošina nepārtrauktu emisiju parametru kontroli, būtisku noviržu vai paaugstinātu emisiju gadījumā tiek padots brīdinājuma signāls operatoram, bet ārkārtas situācijā katla darbība tiek automātiski apturēta. Līdz ar to novirzes no normālā darba režīma modelēšanā netika iekļautas.</p> <p>Smaku mazināšanai ar smaku emisijām saistītie avoti (kurināmā izkraušanas zona un kurināmā bunkurs) tiks izbūvēti kā slēgta tipa konstrukcijas, kur ekspluatācijas laikā tiks uzturēts pazemināts gaisa spiediens. Piespiedu ventilācijas sistēma novadīs gaisu, kas satur smaku emisijas un putekļus, uz degkameru kā primāro gaisu. Pazemināts gaisa spiediens telpās nodrošinās, ka kravu automašīnu iebraukšanas laikā gaiss no kurināmā izkraušanas zonas netiks izlaists ārpus telpās.</p> <p>Telpu ventilācijas sistēma tiks aprīkota ar oglekļa filtriem, tādējādi novēršot risku, ka iekārtas darbības pārtraukšanas gadījumā varētu rasties smaku piesārņojums. Līdz ar minēto telpu ventilācijas sistēmas uzstādīšanu, Uzņēmums nodrošina LPTP 21. punkta izpildi.</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>nav izvērtēts atkritumu uzturēšanas laiks bunkurā dīkstāves gadījumā nav noteikts maksimāli pieļaujamais dīkstāves ilgums no smaku riska viedokļa.</p> <p>kumulatīvā ietekme aprēķināta normālas ekspluatācijas apstākļos, neanalizējot situācijas, kurās vienlaikus pastāv nelabvēlīgi meteoroloģiskie apstākļi, emisiju kontroles iekārtu efektivitātes samazināšanās un dīkstāves vai avārijas režīmi vienā vai vairākos objektos, tādējādi nepamatoti izslēdzot sliktākos scenārijus un pienācīgi neizvērtējot iespējamo būtisko nelabvēlīgo ietekmi uz vidi un cilvēku veselību.</p>	<p>Ņemot vērā iecerētos tehniskos risinājumus, smaku emisijas no kurināmā izkraušanas zonas un bunkura nav sagaidāmas (detalizētāk skat. IVN ziņojuma 3.7. apakšnodaļu “<i>Smaku avotu, to radīto emisiju raksturojums</i>”).</p> <p>Uzņēmuma nepārtrauktas darbības nodrošināšanai ir paredzēts izbūvēt kurināmā uzglabāšanas bunkuru ar tādu ietilpību, kas nodrošinās aptuveni septiņu pilnu dienu kurināmā rezervi, garantējot iekārtas nepārtrauktu darbību piegāžu īslaicīga pārtraukuma gadījumā, kas ir aptuveni 4867 tonnas (maksimālais vienlaicīgi uzglabātais kurināmā daudzums).</p> <p>Bunkurs projektēts kā slēgta tipa konstrukcija, kur ekspluatācijas laikā tiks uzturēts pazemināts gaisa spiediens. Piespiedu ventilācijas sistēma novadīs gaisu, kas satur smaku emisijas un putekļus, uz degkameru kā primāro gaisu, tādējādi nodrošinot smaku neizplatīšanos.</p> <p>Telpu ventilācijas sistēma tiks aprīkota ar oglekļa filtriem, tādējādi novēršot risku, ka iekārtas darbības pārtraukšanas gadījumā varētu rasties smaku piesārņojums. Līdz ar minēto telpu ventilācijas sistēmas uzstādīšanu, Uzņēmums nodrošina LPTP 21. punkta izpildi.</p> <p>IVN ziņojuma izstrādes laikā tika identificētas un izvērtētas kumulatīvās ietekmes, kas var rasties Paredzētās darbības un citu emisiju avotu mijiedarbības (kumulācijas) rezultātā. Aprēķinos tika analizēti scenāriji ar maksimāli iespējamo ietekmi, pieņemot, ka tiek sadedzināts maksimālais pieļaujamais kurināmā daudzums un izmantots maksimālais kravu un vieglo transportlīdzekļu skaits.</p> <p>Iekārtas palaišana, apturēšana un darbība nestandarta režīmos notiek saskaņā ar ražotāja ekspluatācijas procedūrām, kas ir integrētas DCS (dalītās vadības sistēma) sistēmā, nodrošinot automātisku atkritumu padeves pārtraukšanu, ja netiek ievērotas temperatūras, skābekļa vai emisiju robežvērtības. SKR sistēma un amonjaka dozēšana tiek nepārtraukti uzraudzīta ar CEMS.</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	IVN vairākās sadaļās ir atsauce uz svarīgu un nozīmīgu informāciju, kas ir 19.pielikumā “Ražotāja apliecinājums”, tomēr šī informācija ir noteikta kā ierobežotas pieejamības informācija, tādējādi faktiski nepamatoti ierobežojot sabiedrības tiesības iepazīties ar IVN pamatā esošajiem datiem un padarot sabiedrisko apspriešanu formālu, nevis pilnvērtīgu.	Ražotāja tehniskā dokumentācija ir IPI un tiek sniegta tikai VVD.
	IVN nodaļā 3.3.1. Kurināmā raksturojums – nav konkrēti norādīts kurināmā izcelsmes avots, tai skaitā nav skaidri noteikts, ka stacijā tiks izmantoti tikai Latvijas teritorijā radītie atkritumi, lai gan projekta virzītājs sabiedriskajās apspriedēs mutiski ir norādījis, ka atkritumu imports netiek plānots. Šāda neatbilstība starp sabiedrībai sniegto informāciju un IVN dokumentāciju rada nenoteiktību par faktiski plānoto darbību un neļauj pienācīgi izvērtēt iespējamo ietekmi uz vidi un cilvēku veselību.	Paredzētajā stacijā nav paredzēts atkritumu imports. Atkritumu imports (t. sk. eksports) tiek stingri regulēts atbilstoši likumdošanai un kontrolēts VVD. Ar regulējumu noteikta arī pārvaldījuma kārtība un kontrole, piemēram, tiek pārbaudīta pavaddokumentācija, ko kontrolē VVD. Tāpat atkritumu apsaimniekotajiem tiek izsniegta atbilstoša atļauja, kurā ir iekļauta informācija par atkritumiem, piemēram, plūsmām, daudzumiem, kodiem.
	IVN nodaļā 3.3.3. minēts, ka siltumenerģija, kas radīsies procesa laikā, tiks nodota Rīgas centralizētajā siltumapgādes sistēmā (AS “Rīgas Siltums”) – tomēr no 2024. gada 22. maija Salaspils novada domes Ekonomiskās un teritoriālās attīstības komitejas sēdes protokola Nr. 10, kā arī no projekta virzītāja pārstāvja mutiski sniegtās informācijas sabiedriskajās apspriedēs ir secināms, ka siltumenerģija paredzēta Acones ciema dzīvojamo māju pieslēgšanai, kas IVN ziņojumā nav atspoguļots.	IVN ziņojuma 3.3.3. nodaļā ir norādīts, ka koģenerācijas stacijā saražotā siltumenerģija paredzēta nodošanai Rīgas centralizētajā siltumapgādes sistēmā, kas atbilst projekta pamatkonceptijai – nodrošināt siltumenerģijas piegādi lielākajam patēriņa centram reģionā, izmantojot esošo vai plānoto siltumtīklu infrastruktūru. Kā bāzes scenārijs IVN ziņojumā ir vērtēta siltuma nodošana Rīgas centralizētajai sistēmai. Iespējamie lokālie siltumapgādes risinājumi (piemēram, Acones ciema pieslēgšana) ir uzskatāmi par papildu vai alternatīvu siltumenerģijas izmantošanas virzienu, kas var tikt attīstīts nākamajos projekta posmos. Šādi risinājumi neietekmē IVN galvenos secinājumus par ietekmi uz vidi, jo tie nemaina ražošanas apjomus, tehnoloģiju vai emisiju raksturlielumus.
	IVN 72.Lpp. Emisiju uzraudzības sistēma (CEMS). Uzraudzības iestādēm būs pieejamas dienas (pusstundas) pārskati. Tomēr projekta virzītāja pārstāvis sākotnējās sabiedriskajās apspriedēs ir mutiski norādījis, ka iedzīvotājiem būs nodrošināta iespēja emisiju rādījumus redzēt tiešsaistē. Šāda atšķirība starp publiski sniegtajiem solījumiem un IVN dokumentācijā paredzēto informācijas pieejamību rada nenoteiktību par sabiedrības informēšanas apjomu un neļauj pilnvērtīgi izvērtēt plānotās darbības pārredzamību un ietekmes uz vidi kontroli.	IVN ziņojumā ir noteikts normatīvajos aktos noteiktais informācijas pieejamības apjoms attiecībā uz CEMS datiem, proti, ka CEMS nodrošinās tiešsaistes datu reģistrāciju, apstrādi un glabāšanu, CEMS mēneša pārskati būs pieejami Uzņēmuma mājaslapā, savukārt uzraudzības iestādēm būs pieejami dienas (pusstundas) pārskati. Vienlaikus sabiedriskajās apspriedēs sniegtā mutiskā informācija par iespēju iedzīvotājiem emisiju

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>rādījumus redzēt tiešsaistē ir uzskatāma par papildu caurspīdīguma pasākumu, nevis par pretrunu IVN būtībai. IVN ziņojumā šobrīd ir atspoguļots normatīvi un institucionāli nepieciešamais informācijas pieejamības līmenis, bet sabiedrībai draudzīgāks tiešsaistes risinājums var tikt ieviests kā papildu informēšanas instruments.</p>
	<p>IVN 72.Lpp. minēts, ka "Plānots, ka CEMS filtru pārbaude un apkope tiks veikta rūpnīcas plānoto remontu laikā, kas plānota reizi gadā, nodrošinot to darbību un mērījumu precizitāti.", savukārt 202.Lpp. minēts "Regulāri tiks veiktas CEMS sistēmas un dūmgāzu attīrīšanas iekārtu apkopes un pārbaudes, nodrošinot to nepārtrauktu un drošu darbību." Šie formulējumi ir savstarpēji pretrunīgi, jo apkope reizi gadā neatbilst jēdzienam "regulāri" un nerada pārliecību par emisiju uzraudzības sistēmas nepārtrauktu darbību un mērījumu precizitāti, tādējādi apšaubot IVN ziņojumā paredzētās emisiju kontroles sistēmas uzticamību.</p>	<p>Plānotās filtru apkopes ir paredzēts veikt regulāri atbilstoši ražotāja norādēm, plānojot apkopes laikus un nepieciešamus darbus iepriekš. Ikgadējās apkopes ir obligātas. Apkopes laikā nebūs nepieciešams apstādināt staciju, piemēram, maisu filtra iekārta parasti ir sadalīta vairākās neatkarīgās kamerās, kuras nepieciešamības gadījumā iespējams izolēt. Tiks nodrošināts, lai viena kameras atslēgšana neietekmētu iekārtas kopējo darbību un atlikušās kameras spētu pilnībā uzņemt visu dūmgāzu plūsmu.</p>
	<p>IVN 84.Lpp. 3.6.1. sadaļas aprēķini pārsvarā atbilst normatīvajām prasībām, taču tie ir veikti pēc "labvēlīgā / optimālā ekspluatācijas scenārija", nevis pēc konservatīva vai reālistiska sliktākā gadījuma pieejas. Aprēķinos netiek izmantotas: maksimālās iespējamās reālās stundas emisijas; scenāriji ar: katalizatora daļēju degradāciju - mainīgu RDF/atkritumu sastāvu - paaugstinātu hlora, slāpekļa vai mitruma saturu.</p>	<p>Pilna aprēķina rezultātu modelēšanā, kā arī sagaidāmas emisijas ir sniegtas IVN ziņojuma 8. pielikumā.</p> <p>Emisiju mazināšanai stacijas palaišanas un apstādināšanas laikā kā kurināmais tiks izmantota dabasgāze, kas nodrošinās optimālu temperatūru kurtuvē. Dabasgāzes izmantošana tiks regulēta automātiski atkarībā no darbības režīma (palaišana/apturēšana) un temperatūras kurtuvē. Atkritumu sadedzināšana tiks uzsākta tikai pēc tam, kad temperatūra kurtuvē sasniegs vismaz 850 °C. Atkritumu sadedzināšana netiks veikta vai to padeve tiks apturēta, ja temperatūra kurtuvē samazināsies zem 850 °C.</p> <p>Nelabvēlīgas situācijas gadījumā atkritumu padeve sadedzināšanas kamerā tiks pārtraukta un kritiskās situācijās tā tiks apturēta pavisam (apturēšanas laikā izmantojot dabasgāzi optimālas temperatūras uzturēšanai un emisiju sadedzināšanai). Radītais emisiju daudzums stacijas darbības citos nekā normālos ekspluatācijas apstākļos tiek reglamentēts saskaņā ar LPTP un MK noteikumiem Nr. 182 "Noteikumi par stacionāru piesārņojuma avotu emisijas limita projektu izstrādi". Regulāri tiks veikta bunkurā esošā kurināmā periodiska paraugošana un testēšana</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>akreditētā laboratorijā nosakot to galvenos parametrus: siltumspēja, mitruma saturs, pelnu saturs, Cl, F, S, N, PCB, metāli (gaistošie (piemēram, Hg, Tl, Pb, Co, Se) un negaistošie (piemēram, V, Cu, Cd, Cr, Ni)), P saturs.</p> <p>Konkrēti kurināmā kontroles pasākumi, paraugošanas regularitāte un testējamie parametri tiks noteikti atbilstoši A kategorijas piesārņojošās darbības atļaujas izstrādes laikā.</p> <p>Emisiju mazināšanai stacijas palaišanas un apstādināšanas laikā kā kurināmais tiks izmantota dabasgāze, kas nodrošinās optimālu temperatūru kurtuvē. Atkritumu sadedzināšana tiks uzsākta tikai pēc tam, kad temperatūra kurtuvē sasniegs vismaz 850 °C. Atkritumu sadedzināšana netiks veikta vai to padeve tiks apturēta, ja temperatūra kurtuvē samazināsies zem 850 °C.</p> <p>Radītais emisiju daudzums stacijas darbības citos nekā normālos ekspluatācijas apstākļos tiek reglamentēts saskaņā ar LPTP un MK noteikumiem Nr. 182 "Noteikumi par stacionāru piesārņojuma avotu emisijas limita projektu izstrādi".</p>
	<p>Emisiju uzraudzības sistēma/dūmgāzu attīrīšana/rūpnīcas darbība – aprēķini ir veikti pēc "optimālākā" darbības variantā. Nav izvērtēts, kā mainītos rādījumi pie "sliktāka" darbības scenārija.</p>	<p>IVN ziņojuma 3.6. apakšnodaļā "<i>Gaisa emisiju avoti un to radīto emisiju raksturojums</i>", kā arī ziņojuma 8. pielikumā, ir sniegta detalizēta gaisa emisiju izkliedes analīze (modelēšana).</p> <p>Analīzē ir apskatīts scenārijs, kurā tiek sadedzināts maksimālais kurināmā daudzums un izmantots maksimālais autotransporta skaits (kurināmā un palīgmateriālu piegādei, atkritumu un atlikumu izvešanai).</p> <p>Ņemot vērā, ka stacijas palaišanas un apstādināšanas režīmi ir īslaicīgi un šo režīmu laikā kā kurināmais tiks izmantota dabasgāze, nevis atkritumi, modelēšanā tika vērtēta stacijas darbība normālā ekspluatācijas režīmā. Emisijas no dabasgāzes sadedzināšanas modelēšanā netika iekļautas, jo, salīdzinot ar atkritumu sadedzināšanu, dabasgāzei ir raksturīgs būtiski zemāks emisiju līmenis – minimālas sēra dioksīda (SO₂) emisijas, zems cieta daļiņu un smago metālu saturs, kā arī stabila un viendabīga kurināmā kvalitāte. Slāpekļa oksīdu (NO_x) veidošanās dabasgāzes</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>sadedzināšanas procesā galvenokārt ir atkarīga no sadedzināšanas režīma parametriem.</p> <p>Ņemot vērā, ka stacijā paredzēts augsts automatizācijas līmenis, kas nodrošina nepārtrauktu emisiju parametru kontroli, būtisku noviržu vai paaugstinātu emisiju gadījumā tiek padots brīdinājuma signāls operatoram, bet ārkārtas situācijā katla darbība tiek automātiski apturēta. Līdz ar to novirzes no normālā darba režīma modelēšanā netika iekļautas.</p>
	<p>IVN 113.Lpp. Kā IVN var norādīt, ka Smagie pelni (izdedži) būs nebīstami atkritumi, ja stacija darbību nav uzsākusi un Smagiem pelniem (izdedžiem) nav veiktas pārbaudes/analīzes. Ņemot vērā, ka projekta virzītājam ir pieredze atkritumu reģenerācijas iekārtu ekspluatācijā, tostarp Lietuvā, kur pelnu un izdedžu klasifikācija tiek noteikta, balstoties uz faktiskiem analīžu rezultātiem, šāds iepriekšējs secinājums nav pamatots ar objektīviem datiem un neatbilst profesionālai atkritumu apsaimniekošanas praksei, radot risku, ka ar izdedžiem saistītā iespējamā bīstamā ietekme uz vidi un cilvēku veselību tiek sistemātiski nenovērtēta.</p>	<p>“Gren” grupai ir pieredze koģenerācijas staciju vadībā, pārvaldībā un apsaimniekošanā. Uzņēmumam ir pieredze un zināšanas arī darbības procesā radīto atkritumu apsaimniekošanā. Ņemot vērā, ka gan Lietuvā, gan arī Paredzētajā darbībā tiks izmantots līdzīgs kurināmais (šķīrotie, nebīstamie, pārstrādei nederīgie atkritumi), līdzīgas tehnoloģijas, kā arī to faktu, ka Lietuvā tiek veikta radīto pelnu testēšana, ir pamats vērtēt smagus pelnus (izdedžus) kā nebīstamus.</p>
	<p>IVN 218.Lpp. “Tiks ierīkota ūdens tvertne (16,50 m augstumā, diametrs 13,00 m, 2000 m³ ūdens tvertne, no kuras 850 m³ ir paredzēti ugunsdzēsības sistēmai).” – tomēr IVN dokumentācijā nav aprakstīts, kā tehniski tiks nodrošināta šī apjoma atdalīšana un pastāvīga pieejamība ugunsdzēsības vajadzībām. Nav skaidrs, vai paredzēta fiziska rezervju nodalīšana, atsevišķa uzkrāšana vai citi tehniski risinājumi, kas garantētu ugunsdzēsības ūdens apjoma saglabāšanu avārijas gadījumā, tādējādi nepilnīgi izvērtējot ar ugunsdrošību un avāriju seku ierobežošanu saistītos riskus.</p>	<p>Paredzēts, ka ūdens ugunsdzēsības vajadzībām netiks fiziski nodalīts atsevišķā tvertnes daļā. Tvertne kalpos gan rūpnīcas ikdienas ūdens patēriņam, gan ugunsdzēsības sistēmas nodrošināšanai.</p> <p>Atbilstoši MK noteikumiem Nr. 326 “Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 222-15 “Ūdensapgādes būves” un MK noteikumiem Nr. 333 “Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 201-15 “Būvju ugunsdrošība” tvertnē tiks nodrošināta nepārtraukta ugunsdzēsības ūdens rezerve vismaz 850 m³ apjomā, vienlaikus nodrošinot arī ūdens pieejamību rūpnīcas ikdienas darbībai. Stacijas ikdienas ekspluatācijā paredzēta tvertnes maksimālā ūdens līmeņa uzturēšana. Sasniedzot noteiktu minimālā līmeņa atzīmi, automātiski tiks iedarbināts ūdens iesūkņēšanas iekārtas, nodrošinot tvertnes papildināšanu līdz pilnam tilpumam un garantējot nepieciešamās ugunsdzēsības ūdens rezerves nepārtrauktu pieejamību.</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	IVN 219.Lpp. Iedzīvotāju kvalitatīva informēšana par “avārijas situāciju” diemžēl pēc apraksta nedarbotos. Piemērs: 2025.gada “Tolmets” ugunsgrēks, kur iedzīvotāji nekādus brīdinājumus nesaņēma. Nākošās dienas rītā plašsaziņas līdzekļos bija minēts, ka bija nepieciešams aizvērt logus un atslēgt ventilācijas sistēmas.	IVN ziņojumā sabiedriskās apspriešanas redakcijā 6.10.4. apakšnodaļā <i>“Iedzīvotāju informēšanas nepieciešamība, pasākumi un avārijas situāciju apziņošanas kārtība”</i> ir sniegta informācija par iekšējiem rīcības plāniem t.sk. iedzīvotāju informēšanu avārijas situācijās. Operatīvai reaģēšanai uz ārkārtas/avārijas situāciju tiks izstrādāta rīcības shēma, kas noteiks apziņošanas pasākumu kārtību. Principiālā shēma parādīta 6.2. attēlā. Tāpat ziņojumā skaidrots, ka par izstrādāto rīcības shēmu tiks informētas visas iesaistītās puses arī ārpus Uzņēmuma, ja tiks konstatēts, ka tas ir nepieciešams. Piemēram, iedzīvotāji vai pašvaldība utml. Detalizēta shēma un ārējās apziņošanas kārtība tiks sagatavota nākamajos šī projekta posmos, kas tiks nodrošināts uzsākot stacijas ekspluatāciju, tostarp izstrādājot CAP, kurā tiks detalizēti izvērtēti un aprakstīti izziņošanas pasākumi.
	IVN 254. Lpp. “Monitoringa veidus, apjomu un biežumu nosaka spēkā esošie normatīvie akti, LPTP un vides uzraudzības valsts institūciju prasības.” – vai VVD uz šo brīdi ir izstrādāts kontroles algoritms šādām stacijām?	Konkrēti monitorēšanas pasākumi, to regularitāte, parametri tiks noteikti atbilstoši A kategorijas piesārņojuma atļaujas izstrādes laikā, ko nosaka un uzrauga VVD.
	jāparedz mērīt dioksīnus/furānus pirmajā darbības gadā 6 reizes. Atkarībā no rezultātiem, nākošajos gados 4 x gadā	Atbilstoši IVN ziņojumā norādītājam, MK noteikumu Nr. 401 47. punkts paredz, ka iekārtas operators nodrošina mērījumus atbilstoši jomas normatīvajam regulējumam, kā arī A kategorijas atļaujas nosacījumiem: Ne retāk kā divas reizes gadā, bet pirmajā objekta darbības gadā – vismaz reizi trijos mēnešos, dūmgāzēs tiks noteiktas smago metālu, kā arī dioksīnu un furānu koncentrācijas.
	jāparedz mērīt smago metālu koncentrāciju (Cd; Tl; Pb; As; Cr; Ni) un PAO (policikliskie aromātiskie ogļūdenraži).	Atbilstoši IVN ziņojumā norādītājam, MK noteikumu Nr. 401 47. punkts paredz, ka iekārtas operators nodrošina mērījumus atbilstoši jomas normatīvajam regulējumam, kā arī A kategorijas atļaujas nosacījumiem: - Ne retāk kā divas reizes gadā, bet pirmajā objekta darbības gadā – vismaz reizi trijos mēnešos, dūmgāzēs tiks noteiktas smago metālu, kā arī dioksīnu un furānu koncentrācijas;

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	jāparedz regulāri veikt toksiskuma analīzes smagajiem pelniem (izdedžiem), vieglajiem pelniem	<p>Dūmgāzēs jānosaka benzopirēna (PAH) daudzumu objekta ekspluatācijas laikā – vienu reizi gadā.</p> <p>IVN ziņojuma 11. nodaļā <i>“Pasākumi vides kvalitātes monitoringam un ietekmju uzraudzība”</i> ir norādīts, ka uzsākot rūpnīcas ekspluatāciju, lai noteiktu objekta darbības rezultātā veidojošos smago pelnu (izdedžu) (atkritumu klase 190112, smagās pelnu frakcijas un izdedži, kas neatbilst 190111 klasei) bīstamību un to tālākās apsaimniekošanas veidu, izdedžiem laboratorijas apstākļos jāveic izskalošanās testi.</p> <p>Kā arī, minētajā IVN ziņojuma nodaļā ir norādīts, ka ir rekomendējams smago pelnu (izdedžu) kvalitātes kontroli nodrošināt objekta ekspluatācijas uzsākšanas periodā, savukārt ekspluatācijas laikā atkritumu/atlikumu kvalitātes kontrole tiks precizēta A kategorijas piesārņojošās darbības atļaujā.</p>
	jāparedz veidot neatkarīgu/as sabiedrības darba grupas/biedrības, kas veic neplānotu rūpnīcas darbības kontrol	Monitoringa veidus, apjomu un biežumu nosaka spēkā esošie normatīvie akti, LPTP un vides uzraudzības valsts institūciju prasības. VVD uzrauga A kategorijas piesārņojošās darbības izpildi, t.sk. veicot arī pārbaudes Objektā.
	ārpus ražotnes teritorijas, tostarp apdzīvotajās vietās, nepieciešams IVN paredzēt un uzstādīt ārējā monitoringa stacijas ar smaku/emisiju noteikšanas sensoriem (elektroniskajiem deguniem).	<p>Smaku emisijas kontroles monitorings, ņemot vērā kurināmā saņemšanas un uzglabāšanas zonas atrašanos slēgtā telpā un tajā uzturēto pazemināto gaisa spiedienu, un, ņemot vērā, ka tuvākās dzīvojamās mājas, kas ir Acones TEC-2 mājas, atrodas ievērojamā attālumā (apmēram 823 m attālumā ZA virzienā (no objekta zemes vienības robežas līdz tuvākās mājas stūrim)), netiek paredzēts. Tomēr atsevišķos gadījumos, pamatotu sūdzību saņemšanas gadījumā, atbilstoši vides institūciju norādījumiem var tikt veikti smaku koncentrācijas mērījumi, izmantojot akreditētas laboratorijas pakalpojumus.</p> <p>Saņemot sūdzības par smaku izplatību ārpus Uzņēmuma teritorijas, operatoram nekavējoties jānodrošina smaku emisijas mērīšana, kuru veic attiecīgajā jomā akreditēta laboratorija saskaņā ar MK noteikumu Nr. 724 prasībām.</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>IVN dokumentācijā nav paredzēts SCR katalizatora aktivitātes regulārs audits vairākas reizes gadā, kā arī nav modelēta SCR sistēmas efektivitātes samazināšanās reālos ekspluatācijas apstākļos, tostarp zemākās dūmgāzu temperatūrās, iekārtas palaišanas un apturēšanas režīmos, katalizatora piesārņojuma gadījumā, samazinātas reaģenta padeves apstākļos un NH₃ dozēšanas aizkaves laikā. Šāda pieeja neļauj pienācīgi izvērtēt NOx emisiju kontroles sistēmas faktisko efektivitāti un iespējamās īslaicīgas emisiju pieaugumus, tādējādi nepilnīgi izvērtējot plānotās darbības ietekmi uz gaisa kvalitāti.</p> <p>Ņemot vērā iebildumus un riska faktoros izklāstītās nepilnības, IVN ziņojums nav nodrošinājis objektīvu un pilnīgu plānotās darbības ietekmes uz vidi izvērtējumu, kā to paredz ietekmes uz vidi novērtējuma likuma 15. panta pirmā daļa, kā arī nav nodrošinājis sabiedrības pienācīgu informēšanu un līdzdalību IVN procedūrā. Tādēļ sagatavoto IVN ziņojumu nav iespējams atzīt par atbilstošu likuma prasībām un par pamatu tā turpmākai apstiprināšanai.</p>	<p>Dūmgāzu attīrīšanas sistēmas efektivitāte tiks nepārtraukti uzraudzīta ar CEMS sistēmu, neatkarīgi no tā, kādā režīmā strādās iekārtas. Tāpat kā norādīts IVN ziņojumā, visas katalizatora apkopes un nomaiņas ir paredzētas atbilstoši ražotāja norādījumiem.</p> <p>IVN ziņojuma saturs izstrādāts ietverot MK noteikumu Nr. 18 2. pielikumā un likumā "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" noteiktajam. Tāpat IVN ziņojuma izstrādātājam, sagatavojot IVN ziņojumu, jāņem vērā Vides pārraudzības valsts biroja 11.12.2024. "Programmā Nr. 5-03/43/2024 ietekmes uz vidi novērtējumam atkritumu reģenerācijai enerģijas ražošanas koģenerācijas stacijā, izmantojot kontrolētu sadedzināšanas procesu un modernas dūmgāzu attīrīšanas iekārtas ar nepārtrauktu emisiju monitoringu Aconē, Salaspils novadā" ietvertās prasības, sniedzamās informācijas apjoma un detalizācijas pakāpe, kā arī ietekmes novērtējuma veikšanai nepieciešamo pētījumu un organizatorisko pasākumu kopumu.</p>
20.	<p>26.01. 2026. VVD Reģistrācijas datums: 27.01.2026., Reģistrācijas numurs: 987/AP/2026</p> <p>par SIA "Gren Latvija" paredzēto darbību "Atkritumu reģenerācija enerģijas ražošanai koģenerācijas stacijā Aconē, Salaspils novadā " (IVN ziņojums, 2025. gada decembris) iepazīstoties ar augstāk minētā uzņēmuma izstrādāto dokumentu par ietekmi uz vidi, kā arī klātienē apmeklējot šī projekta publisko apspriešanu, man ir radušies sekojoši jautājumi un ieteikumi Valsts Vides Dienestam. Lūdzu rast iespēju uz šiem jautājumiem atbildēt.</p> <p>Dioksīnu un furānu emisiju monitorings, jo tie ļoti būtiski var ietekmēt iedzīvotāju veselību. Diemžēl IVN nav paredzēti vides mērījumi pirms rūpnīcas darbības sākuma. Lietuvā, Klaipēdas WtE rūpnīca tieši šo neveikto mērījuma dēļ radās iespēja manipulēt ar datiem. Tika konstatēts dioksīnu un furānu piesārņojumu vidē, bet uzņēmums Gren Latvija komentē, ka tas nav saistīts ar viņu darbību, jo pirms tam netika veikti mērījumi. Lai nerastos līdzīgas situācijas, lūdzu veikt neatkarīgus mērījumus dioksīniem un</p>	<p>Vispārīgs.</p> <p>Tiks apskatīta iespēja mērīt dioksīnu un furānu koncentrācijas pirms darbības uzsākšanas.</p> <p>Saņemtajā vēstulē tiek veikta atsauce uz biomonitoringa pārbaudēm, ko veica Zerowaste. Avots apskata emisiju daudzumu vistu olās privātpašumos, kas atrodas tuvu atkritumu reģenerācijas vietai – "Gren" Kauņas stacija. Avotā nav skaidri</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>furāniem (gaisā, augsnē, mājstāvēniecībās) pirms būvniecības sākuma un informēt pašvaldību un iedzīvotājus par veiktajiem mērījumiem.</p>	<p>norādīts, cik tālu no stacijas tika ņemti paraugi. Nav ņemts vērā kopējais teritorijas apbūves raksturs, tuvums ceļam ar intensīvu transporta satiksmi u.c. faktori, t. sk. izvēlēta novērtējuma pieeja, kas var ietekmēt secinājumus.</p> <p>KTU ir veikusi padziļinātu Zerowaste veikto pētījumu <i>“AMBIENT AIR POLLUTION FROM SORTED MUNICIPAL WASTE (POST MBT) AND RESIDUAL WASTE FROM OTHER RECYCLING FACILITIES AND NON-HAZARDOUS INDUSTRIAL WASTE INCINERATORS”</i> un ir sniegusi atzinumu. KTU ekspertu izvērtējumā ir secināts, ka Zerowaste pētījums neatbilst pamata zinātniskajām prasībām, kas nepieciešamas, lai konkrētu piesārņojumu pamatoti attiecinātu uz vienu noteiktu emisiju avotu, jo:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Pētījums balstīts uz ļoti ierobežotu paraugu skaitu (olas, skuju, sūnas), kas nav pietiekams statistiski ticamiem secinājumiem par piesārņojuma avotu. – Nav veikta dispersijas modelēšana vai receptoru modelēšana, lai nodalītu iespējamās piesārņojuma avotus. – Netika izvērtēti citi būtiski potenciālie piesārņojuma avoti (piemēram, individuālā apkure ar cieto kurināmo, transports, mazas jaudas katli, rūpnieciskie procesi). – Pētījumā nav sniegta kvalitātes nodrošināšanas un kontroles procedūru apraksts, kā arī nav veikta rezultātu statistiskā analīze. – Līdzīgas piesārņojuma koncentrācijas konstatētas gan valdošā vēja virzienā, gan pretējā virzienā no stacijas, kas neapstiprina secinājumu par stacijas kā galvenā piesārņojuma avota lomu. <p>KTU ekspertu vērtējumā mēģinājums attiecināt konstatēto piesārņojumu uz koģenerācijas staciju, balstoties uz ierobežotu paraugu skaitu un bez atbilstošas modelēšanas un avotu identifikācijas metodēm, ir zinātniski nepamatots.</p> <p>Saskaņā ar 2022. gada CEWEP atskaiti, dioksīnu noteikšana dzīvnieku izcelsmes produktos spēj parādīt tikai un vienīgi dioksīnu klātbūtni paraugā. Pamatojoties tikai uz analīžu rezultātiem nav iespējams noteikt un it īpaši garantēt dioksīnu</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>Manuprāt, Gren Latvija piedāvātās jaudas neatbilst Latvijas atkritumu apjomam un nacionālajam plānam un Eiropas zaļajam kursam – atkritumus maksimāli šķirot. Lūdzu izskaidrot kā tiek plānota Gren Latvija atkritumu dedzināšanas rūpnīcas paredzamā jauda, ja nav plānots ievest atkritumus dedzināšanai.</p>	<p>izcelsmes avotu. Dioksīnu klātbūtne var būt gan no neseniem avotiem, gan arī no vēsturiskā piesārņojuma. Dioksīnu grupa sastāv no gara savienojumu saraksta un ir sarežģīti noteikt saistību ar iespējamo avotu.</p> <p>https://www.cewep.eu/wp-content/uploads/2022/03/CEWEP-Report-Dioxins-and-WtE-plants-State-of-the-Art.pdf</p> <p>Mūsdienīgas atkritumu reģenerācijas iekārtas darbojas saskaņā ar stingriem ES emisiju normatīviem un pastāvīgu emisiju monitoringu, un zinātniskā literatūra apliecina, ka pareizi ekspluatētu iekārtu devums kopējā apkārtējā gaisa piesārņojumā ir relatīvi neliels salīdzinājumā ar citiem sadegšanas avotiem.</p> <p>IVN ziņojumā reģenerācijai piemēroto atkritumu novērtējumā iekļauti apglabātie un eksportētie reģenerējamo atkritumu veidi, kas 2024. gadā saskaņā ar statistikas datiem nedaudz pārsniedz 200 tūkst tonnu. Jāatzīmē, ka šajos apjomos pat nav iekļauts no atkritumiem iegūts kurināmais – 62 tūkstoši tonnu un citi atkritumi, kas statistikas datus nav iekļauti pie apglabāto vai eksportēto atkritumu apjoma, attiecīgi, tādu atkritumu apjoms, kuru apsaimniekošanai piemērotākā ir reģenerācijas tehnoloģija, pārsniedz plānoto reģenerācijas iekārtas jaudu. Atkritumu apsaimniekošanas valsts plānā 2021.–2028. gadam norādīts, ka sadzīves atkritumu apglabāšanas limitu ievērošanas nodrošināšanai līdz 2035. gadam kopējā nepieciešamā sadzīves atkritumu reģenerācijas jauda būs ~215 tūkst. t gadā, kas ir samērīga ar projektā plānoto jaudu.</p>
21.	<p>26.01. elektroniskā pasta vēstule, (VVD Reģistrācijas datums: 27.01.2026., Reģistrācijas numurs: 959/AP/2026)</p> <p>iepazīstoties ar SIA GREN Latvija IVN ziņojumu, rodas vairāki priekšlikumi un iebildumi:</p> <p>1) SIA GREN Latvija maldina sabiedrību, jo IVN ziņojumā (piemēram, ievadā) nav sniegta precīza un secīga informācija par veiktajām izmaiņām un grozījumiem IVN programmā un plānotās darbības Lēmumā. Lai novērstu jebkādas aizdomas par procedūras pārkāpumiem, lūdzu tabulas veidā sagatavot informāciju ar kadastra numuriem par koģenerācijas stacijas pilnvērtīgai darbībai nepieciešamo visu infrastruktūru: elektrības kabeli, ŪKT cauruļvadi, gāzes vadi, ņemot vērā, ka SIA</p>	<p>IVN ziņojuma ievadā ir norādīts, ka Programma tika grozīta, kā arī Programma un tās grozījumi ir pievienoti IVN ziņojuma 2. pielikumā. Papildu informācija par Ierosinātāja Paredzēto darbību, tai skaitā Programma un tās grozījumi, ir pieejama</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	"Latvijas valsts ceļi" ceļu nodalījumu joslās šādu inženierinfrastruktūru ir aizliegts izvietot jau IVN stadijā!	publiski ⁷ . Paredzētā darbība tiks veikta Salaspils novada zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 80310010745, savukārt saistītā infrastruktūra tiks izvietota Salaspils novada zemes vienībās ar kadastra apzīmējumiem 80310010013, 80310010735, 80310010066, 80310010067, 80310010071, 80310010072, 80310010275, 80310010283, 80310010349, 80310010356, 80310010357, 80310010359, 80310010493 un 80310010729. Apraksts par izmaiņām informācijā par zemes vienībām ir sniegts IVN ziņojuma 18. pielikumā, savukārt detalizēta informācija par infrastruktūras izvietojumu zemes gabalos ir norādīta IVN ziņojuma 3.1. sadaļā un 4.1. tabulā.
	2) Ekspertu kvalifikācija neatbilst IVN likuma 17. (11) punktam, ziņojumā nav norādīts precīzi, likumam atbilstoši ekspertu izglītība. Papildināt ziņojumu ar pilnu ekspertu kvalifikācijas aprakstu (iestāde, gads, pieredze, sertifikāta numurs un derīguma termiņš) atbilstoši likuma 17. (11) punktam. Ņemot vērā, ka plānotā darbība ir raksturojama, kā sarežģīts fizikāli-ķīmiskais process, norādīt tieši kādi ķīmiķi un inženieri-tehnologi ir sagatavojuši aprēķinu un rasējumu sadaļas, pieredze, izglītība utt..	Atbilstoši Programmai (skat. 2. pielikumu) IVN veica speciālisti ar augstāko akadēmisko vai profesionālo izglītību atbilstošās dabas zinātņu un inženierzinātņu izglītības tematiskajās jomās. Ziņojuma levdā ir norādīti speciālisti, kas sagatavoja attiecīgo IVN novērtējumu: "projektu vadītāja/vides pārvaldības speciāliste, Mg. ģeoloģijā Kristīne Kaļva, Atkritumu apsaimniekošanas projektu nodaļas vadītājs, Ph.D. inženierzinātnēs Kaspars Kļavenieks, Ārvalstu projektu nodaļas vadītājs, Mg. vides zinātnēs, Mg. ķīmijas zinātnē Māris Bremšs, vides pārvaldības speciālists Ph.D. inženierzinātnēs un tehnoloģijās Viktorija Terjaņika, Vides projektu nodaļas vadītājs, Bc. tiesību zinātnē Ivo Sārs, Būvniecības departamenta tehniskais direktors, Mg. uzņēmējdarbībā un vadīšanā, Bc. būvniecībā Zigurds Gutāns, vecākais ģeologs, Mg. ģeoloģijā Aleksejs Ņelajevs, Ģeoloģiskās izpētes daļas vadītājs, Ph.D. ģeoloģijā Aivars Gilucis".
	3) Labot atsauces! IVN ziņojums ir pilns ar nepieejamām, nestrādājošām vai novecojušām zinātniskajām atsaucēm.	IVN izstrādes laikā (skat. 6.11. apakšnodaļu, sadaļu "Ietekme uz veselību") tika veikta zinātnisko, recenzēto publikāciju analīze par iespējamo atkritumu koģenerācijas darbības ietekmi uz cilvēka

⁷ Pieejams: <https://www.eva.gov.lv/lv/ietekmes-uz-vidi-novertejumu-projekti/atkritumu-regeneracija-energijas-razosana-kogeneracijas-stacija-izmantojot-kontroletusadedzinanas-procesu-un-dumgazu-attirisanas-iekartas-ar-nepartrauktu-emisiju-monitoringu-acone-salaspils-novada> [aplūkots 19.02.2026.].

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>veselību. IVN ziņojumā tika apskatītas tikai starptautiski atzītas un jaunākās (publicētas 2020.–2025. gados) zinātniskās publikācijas no recenzētiem žurnāliem, kas indeksēti SCOPUS datubāzē (Elsevier, MDPI, u.c.). Apskatītie pētījumi tika publicēti Q1 un Q2 kategorijas žurnālos, kas nodrošina augstu publikāciju un veiktās kontroles līmeni, kā arī objektīvu un zinātniski pamatotu novērtējumu.</p> <p>IVN ziņojumā ir izmantoti arī tādi avoti kā grāmatas. Informācija, kas ir iegūta no minētiem avotiem tika analizēta, kā arī izvērtēta šo informācijas aktualitāte un izmantojamība. Tika secināts, ka informācija no tādiem avotiem, kā “Āboltiņš O., Kuršs V., 2000. g. “Latvijas ģeoloģiska karte, Kvartāra nogulumi”. Valsts ģeoloģijas dienests, Rīga.”; “Āboltiņš O., Kuršs V., 2000. g. “Latvijas ģeoloģiska karte, Pirmskvartāra nogulumi”, Valsts ģeoloģijas dienests, Rīga” u.c. avotiem, kas tika publicēti piecus un vairāk gadus atpakaļ, ir izmantojama un aktuāla.</p>
	<p>4) IVN ziņojums ir pilns ar gramatiskām kļūdām, neprecīzu nodaļu numerāciju, neiztulkotiem rasējumiem un grafikiem valsts valoda, 9.pielikumā ir ļoti zema tulkojuma kvalitāte - šādas sasteigtas un nekvalitatīvas versijas nodošana uz sabiedrisko apspriedi nav pieļaujama, lūdzu izlabot neprecizitātes un rīkot atkārtotu sabiedrisko apspriedi!</p>	<p>IVN ziņojuma sagatavošanas procesā ir veikts apjomīgs darbs, iesaistot vairākus ekspertus un izmantojot dažādus informācijas avotus, tai skaitā tehnisko dokumentāciju un ārvalstu materiālus. Ņemot vērā ziņojuma apjomu un tehnisko sarežģītību, iespējamās atsevišķas redakcionālas neprecizitātes, tostarp gramatikas kļūdas, numerācijas nepilnības vai nepilnīgi iztulkoti grafiskie materiāli.</p> <p>Vienlaikus uzsveram, ka:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. minētās nepilnības ir redakcionāla rakstura un neietekmē IVN ziņojuma saturisko kvalitāti, secinājumus vai ietekmes novērtējumu; 2. ziņojuma būtiskā informācija ir sniegta latviešu valodā un ir pietiekama, lai sabiedrība varētu izprast Paredzēto darbību un tās ietekmi uz vidi; 3. grafiskie materiāli (rasējumi, shēmas) lielākoties ir tehniska (informatīva) rakstura, un to saturs ir

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>5) Sniegta informācija par veiktajām konsultācijām ar ministrijām! IVN ziņojumā nav sniegta informācija par veiktajām konsultācijām ar Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministriju. Klimata un enerģētikas ministriju un Ekonomikas ministriju. Ņemot vērā, ka paredzētās darbības ietvaros SIA "Gren Latvija" plāno izbūvēt jaunu atkritumu koģenerācijas staciju (un ar to saistīto infrastruktūru) siltumenerģijas un elektroenerģijas ražošanai, kur par kurināmo paredzēti šķiroti, nebīstami, pārstrādei nederīgi atkritumi, un plānotās jaudas ir siltuma jauda 50–70 MW un elektriskā jauda 15–20 MW, šāds objekts būtu sistēmiski nozīmīgs Latvijas mērogā: atkritumu apsaimniekošanā, klimata politikā un enerģētikas politikā. Līdz ar to konsultācijām ar minētajām ministrijām ir būtiska un obligāta nozīme, jo stacijas darbībai var būt būtiska ietekme uz:</p>	<p>interpretējams arī bez pilna teksta tulkojuma, papildus ņemot vērā aprakstošās nodaļas ziņojumā.</p> <p>IVN ziņojuma izstrādāšanas laikā tika veiktas konsultācijas atbilstoši Programmas norādēm, kā arī sabiedriskās apspriešanas laikā (t. sk sākotnējā apspriešanā) tika nodrošināta iespēja sniegt savu viedokli. Likums "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" neierobežo to personu loku, kam ir tiesības sniegt priekšlikumus un iebildumus par paredzēto darbību, kā arī neierobežo to personu loku, kam ir tiesības piedalīties paredzētās darbības sabiedriskajā apspriešanā.</p> <p>IVN procedūrā tiek vērtēts, vai un ar kādiem nosacījumiem paredzētā darbība ir pieļaujama, ņemot vērā šīs darbības ietekmi uz vidi. Līdz ar to minētie iebildumi IVN procesā nav vērtējami.</p> <p>Turklāt, Paredzētā darbība tiks veikta atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajām prasībām un tā atbilst plānošanas dokumentiem atkritumu apsaimniekošanas, klimata un enerģētikas politikā, un atbilst arī kompetento iestāžu izstrādātajai stratēģijai, tai skaitā:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Paredzētā darbība atbilst Latvijas Republikas ilgtermiņa Enerģētikas stratēģijas Latvija 2050⁸, kur pie labvēlīga nozares attīstības scenārija ir paredzēts atbalstīt jaunu siltumenerģijas ražošanas iekārtu ieviešanu, tostarp, atkritumu reģenerācijas iekārtas, kā arī atbalsts atkritumu reģenerācijas veicināšanai. Paredzētā darbība sekmēs atkritumu reģenerāciju, samazinot atkritumu apglabāšanu atkritumu poligonos un ar to saistītās SEG emisijas, kā arī nodrošinās ilgtspējīgu enerģijas ražošanu (waste-to-energy). Savukārt neatkarīgo enerģijas ražotāju ienākšana siltumenerģijas tirgū veicinās konkurenci, kas var pozitīvi ietekmēt enerģijas cenas, šādi nodrošinot arī plašākas sabiedrības interešu ievērošanu.

⁸ Pieejams: https://www.kem.gov.lv/sites/kem/files/media_file/LV_Ener%C4%A3%C4%93tikas_strat%C4%93%C4%A3ija_05.2025.pdf , 65. un 67. lpp.

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>2) Ierosinātāja kā neatkarīga enerģijas ražotāja darbība atbilst Enerģētikas likuma noteikumiem. Saskaņā ar Enerģētikas likuma 49. panta pirmo daļu "Viena siltumenerģijas apgādes sistēmas operatora licences darbības zonā var darboties vairāki siltumenerģijas ražotāji, un šiem ražotājiem ir tiesības piedāvāt sistēmas operatoram iepirkt to saražoto siltumenerģiju par vienošanās cenu." Savukārt tā paša likuma 48. panta trešajā daļā noteikts, ka "Siltumapgādes sistēmas operators, ja to pieļauj siltumenerģijas pārvades un sadales sistēmas tehniskās iespējas, savā licences darbības zonā nodrošina siltumenerģijas ražotājam pieeju siltumenerģijas pārvades un sadales sistēmai atbilstoši siltumenerģijas sistēmas operatora izsniegtajiem tehniskajiem noteikumiem". Līdz ar to Paredzētās darbības īstenošanas rezultātā uzstādītās iekārtas integrācija reģionālajā siltumapgādes sistēmā, kā arī dažādu iekārtu paralēlas darbības potenciālā ietekme uz sistēmas drošumu, slodzes vadību un ekspluatācijas risku pārvaldību, papildus IVN ziņojumā jau atspoguļotajam, tiks risināta ar attiecīgo sistēmas operatoru Enerģētikas likumā un tam pakārtotajos normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.</p> <p>3) Paredzētā darbība arī palīdz tuvoties ES Padomes 1999. gada 26. aprīļa Direktīvā 1999/31/EK par atkritumu poligoniem, Atkritumu apsaimniekošanas valsts plānā 2021.–2028. gadam⁹ un Viduslatvijas reģionālajam atkritumu apsaimniekošanas plānā 2024–2028¹⁰ paredzēto izvirzīto mērķu sasniegšanai, piemēram, nodrošinot atkritumu kā resursu racionālu izmantošanu un atkritumu apglabāšanas apjoma samazināšanu.</p>

⁹ Apstiprināts ar Ministru kabineta 2021. gada 22. janvāra rīkojumu Nr. 45

¹⁰ Pieejams: <https://www.eva.gov.lv/lv/jaunums/pazinojums-par-viduslatvijas-regionala-atkritumu-apsaimniekosanas-plana-pienemsanu> [aplūkots 26.02.2026.]

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<ul style="list-style-type: none"> Atkritumu apsaimniekošanas politiku un infrastruktūru Latvijā pēdējos gados ir ieguldīti būtiski finanšu līdzekļi atkritumu apsaimniekošanas sistēmas attīstībai, tostarp dalītās vākšanas sistēmas, apglabāšanas poligonos, šķirošanas mīļas un cita infrastruktūra. Jaunas lieljaudas atkritumu sadedzināšanas/koģenerācijas jaudas izveide var radīt pretēju stimulu dalītās vākšanai un pārstrādei, jo tiek izveidota iekārta, kurai ekonomiska loģika balsts uz pastāvīgu kurināmā plūsmu, un praktiski "kurināmā vērtību" var noteikt zemākas cenas princips, nevis atkritumu hierarhija (novēršana atkārtota izmantošana pārstrāde reģenerācija apglabāšana) Lai gan VARAM politikas dokumentus var būt iezīmēta šāda risinājuma nepieciešamība, tas pats par sevi neapstiprina konkrēta objekta optimālu jaudu, atrašanās vietu un ietekmes līdzsvaru pret pārstrādes mērķiem. Neatrisināts jautājums IVN ziņojumā bez VARAM iesaistes IVN ietvaros nav iespējams ticami novērtēt, vai projekts ir saskaņots ar nacionālo atkritumu politiku, tostarp dalītās vākšanas un pārstrādes mērķiem un jau izveidoto infrastruktūru, ņemot vērā citu līdzīgu projektu jaudas jau būvniecības stadijā. 	<p>IVN ziņojumā reģenerācijai piemēroto atkritumu novērtējumā iekļauti apglabātie un eksportētie reģenerējamo atkritumu veidi, kas 2024. gadā saskaņā ar statistikas datiem nedaudz pārsniedz 200 tūkst. tonnu. Jāatzīmē, ka šajos apjomos pat nav iekļauts no atkritumiem iegūts kurināmais – 62 tūkst. tonnu un citi atkritumi, kas statistikas datus nav iekļauti pie apglabāto vai eksportēto atkritumu apjoma, attiecīgi, tādu atkritumu apjoms, kuru apsaimniekošanai piemērotākā ir reģenerācijas tehnoloģija, pārsniedz plānoto reģenerācijas iekārtas jaudu. Atkritumu apsaimniekošanas valsts plānā 2021.–2028. gadam norādīts, ka sadzīves atkritumu apglabāšanas limitu ievērošanas nodrošināšanai līdz 2035. gadam kopējā nepieciešamā sadzīves atkritumu reģenerācijas jauda būs ~215 tūkst. t gadā, kas ir samērīga ar projektā plānoto jaudu, attiecīgi nav pamata apgalvot, ka projekts varētu negatīvi ietekmēt kopējo atkritumu apsaimniekošanas sektora virzību uz sektorā noteikto mērķu sasniegšanu un būtu pretrunā ar nacionālo atkritumu apsaimniekošanas politiku. Plānotās reģenerācijas iekārtas jaudas attiecības pret radīto sadzīves atkritumu apjomu īpatsvars ir zemāks nekā citās ES valstīs, proti, valstīs, kur reģenerācijas iekārtas ir pieejamas, reģenerācijas īpatsvars veido ap 40% no kopējiem apsaimniekoto atkritumu apjomiem (rūpnīcas plānotā jauda 22%). Attiecībā uz jau izveidoto infrastruktūru paskaidrojam, ka Latvijā IVN ziņojuma sagatavošanas brīdī netiek ekspluatēta neviena atkritumu reģenerācijas iekārta (Schwenk cementa rūpnīcas tehnoloģiskais risinājums nav piemērots šajā projektā plānoto atkritumu reģenerācijai). No plānotajām reģenerācijas iekārtām būvniecības stadijā ir tikai Ventpils reģenerācijas iekārta, taču tās jauda (15 tūkst. t/gadā) ir daudzkārt mazāka par Latvijai valsts mērogā nepieciešamo. Projekts neskar dalītās vākšanas infrastruktūru un atkritumu pārstrādi, jo iekārtā nav paredzēts reģenerēt tādus atkritumus, kas ir derīgi pārstrādei.</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<ul style="list-style-type: none"> Klimat politika un Latvijas CO₂, balance. Šādas stacijas izveidei, lai tā būtu attaisnojama klimata politikas konteksta, pēc būtības ir jābalstās uz pierādāmu CO₂, ieguvumu (vai vismaz klimata neitralitāti) salīdzinājumā ar alternatīvām (piem., poligonu scenāriju, pārstrādes scenāriju, enerģijas ražošanas aizvietoju u. tml.). IVN ziņojumā nav veikts pilna dzīves cikla novērtējums attiecībā uz CO₂, emisijām un ieguvumiem, līdz ar to: nav iespējams objektīvi novērtēt projekta faktiskos ieguvumus klimatam, īpaši, ņemot vērā dabasgāzes būtisko līdzsadedzināšanas apjomu, kas nepieciešams stacijas darbības nodrošināšanai (piem., starta režīmiem, stabilitātei, dīkstāves/rezerves režīmiem u.tml.), kas var būtiski pasliktināt kopējo emisiju bilanci. <p>Papildus IVN ziņojuma nav pietiekami skaidri izskaidrota plānotā kurināmā sastāvdaļas un iespējamie maisījumi kurus dedzinās, piemēram zemas kvalitātes biomasas, un tas</p>	<p>IVN sabiedriskās apspriešanas redakcijā 7. nodaļā <i>“Ietekmes uz klimatu novērtējums”</i> ir aprakstīts SWECO veikta dzīves cikla analīze (LCA). Analīze veikta atbilstoši ISO 14067 un ISO 1440/44 standartiem. Modelēšanā tika apskatīti divi atkritumu pārstrādes scenāriji – ar klasisko atkritumu apsaimniekošanas metodi, kas ir atkritumu apglabāšana poligonā krātuvē (bāzes scenārijs) un atkritumu reģenerācija ar enerģijas ražošanu (otrais scenārijs). Analīzes mērķis – noteikt novērsto SEG, t.sk. CO₂ emisiju daudzumu gadījumam, kad atkritumi tiek nevis apglabāti, bet gan novadīti uz reģenerāciju.</p> <p>Pētījumā, saskaņā ar ISO standartiem, ir skaidri definēta joma (<i>scope</i>), funkcionālā vienība (<i>Functional Unit</i>), robežas (<i>Boundaries</i>), pielietotā datubāze, kā arī veikta jutības analīze (<i>Sensitivity analysis</i>).</p> <p>LCA ietvēra Paredzētas stacijas būvniecības posmu, atkritumu sadedzināšanu (t.sk. dabasgāzes izmantošanu), enerģijas ražošanu. Bāzes scenārijā tiek ietverta atkritumu apglabāšana, enerģijas ražošana no savāktās poligona gāzes (trūkstošais daudzums, lai iegūtu vienlīdzīgu enerģijas daudzumu, scenārijā tiek kompensēts paplašinot enerģijas ražošanas sistēmu).</p> <p>LCA noteica novērsto SEG emisiju daudzumu. Tika noteikts, ka dabasgāzes izmantošana nerada nozīmīgu ietekmi uz novērstajām emisijām. Poligona darbības laikā un atkritumu degradēšanas laikā (procesā) tiek radīts metāns, kuram saskaņā ar IPCC, ir 28 reizes lielāka SEG ietekme nekā CO₂. Attiecīgi poligona ietekme uz klimatu ir lielāka, nekā atkritumu reģenerācijai.</p> <p>Ņemot vērā to, ka analīzē tiek apskatīta tikai plānotā stacija, tādēļ visi aprēķini ir teorētiski pat neskatoties uz to, ka modelēšanā tika izmantoti primārie dati (no Klaipēdas stacijas gūtie dati). Faktiskais novērsto emisiju daudzums var būt aprēķināts tikai pēc objekta nodošanas ekspluatācijā.</p> <p>Informācija par reģenerācijas iekārtā izmantojamo kurināmo ir sniegta IVN ziņojuma 3.3.1. nodaļā, kā norādīts, ka</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>atbilstība KEM politikas virzieniem, kuros var tikt pieprasīta: ilgtspējīga šāda kurināmā sagatavošana, pierādāma izcelsme, ierobežojumi attiecībā uz primāro koksnes izejvielu izmantošanu sadedzināšanā. Neatrisināts jautājums IVN ziņojumā: bez KEM konsultācijām un bez atbilstošiem CO2 dzīves cikla aprēķiniem nav iespējams pamatoti secināt, ka projekts ir klimata politikas ziņa attaisnojams, ka arī nav skaidrs, vai plānotais kurināmā grozs atbildīs nākotnes klimata politikas prasībām.</p>	<p>pamatkurināmais tiks izmantoti no nešķīroto sadzīves atkritumu plūsmas un citām plūsmām apstrādes rezultātā atšķīrotie pārstrādei nederīgie piemaisījumi, kas šobrīd tiek apglabāti atkritumu poligonos. Tāpat IVN ziņojuma sagatavošanas laikā tika ņemti tipveida kurināmā paraugi no potenciālajiem piegādātājiem un veikta paraugu testēšana laboratorijā. Testēšanas rezultāti ir iekļauti IVN ziņojumā un testēšanas pārskati pievienoti ziņojuma pielikumā (skat. 13. pielikumu). Kas attiecās uz zemas kvalitātes biomasu, tad tā ziņojumā ir minēta kā alternatīvais kurināmais, ko tehnoloģiski iespējams izmantot kā energoresursu iekārtas darbināšanai, bet tas nenožīmē, ka tā tiks izmantota. Kā minēts iepriekš, pamatkurināmais ir atkritumu plūsmās esoši, pārstrādei nederīgi piemaisījumi.</p> <p>Plānotajā projektā kurināmā izvēle un izmantošana ir balstīta uz ilgtspējas principiem.</p> <p>Projektā līdzsadedzināšanai paredzēts izmantot biomasu, kas atbilst ilgtspējas kritērijiem. "Gren" praksē tiek izmantoti tikai tādi kurināmā veidi, kuru izcelsme ir:</p> <ul style="list-style-type: none"> • izsekojama un dokumentēta; • iegūta atbilstoši normatīvajiem aktiem un ilgtspējīgas mežsaimniecības principiem; • neietver primārās augstvērtīgās koksnes mērķtiecīgu izmantošanu enerģijas ražošanai. <p>Kurināmā grozā var tikt iekļauta arī zemākas kvalitātes biomasu (piemēram, mežizstrādes atliekas, šķelda, kokrūpniecības blakusprodukti), kas atbilst aprites ekonomikas principiem un veicina resursu pilnvērtīgu izmantošanu, vienlaikus neaizvietojojot augstvērtīgus materiālus.</p> <p>IVN ziņojuma 3.6.1. apakšnodaļā "Emisiju daudzumi no kurināmā sadedzināšanas", 3.6.2. apakšnodaļā "Emisijas no transporta plūsmas" ir aprēķināts un aprakstīts CO₂ daudzums no stacijas ekspluatācijas (detalizētāki aprēķini ir sniegti 8. pielikumā). IVN ziņojuma 7. nodaļā "Ietekmes uz klimatu novērtējums" ir</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<ul style="list-style-type: none"> Enerģētikas politika un sistēmas nepieciešamība. Ņemot vērā, ka blakus paredzētajai stacijai jau darbojas Latvenergo lieljaudas TEC uz dabasgāzi, IVN ziņojuma ir nepietiekami pamatots: kāds ir sistēmiskais ieguvums no jaunas lieljaudas ražošanas jaudas, ka tiks novērsts risks, ka atkritumu nepietiekamības vai ekonomisku iemeslu dēļ stacija praktiski kļūs par dabasgāzes dedzinātāju, lai nodrošinātu ieņēmumus un noslodzi. Ja stacijai ekonomiskās dzīvotspējas dēļ būs jāuztur augsta darbības intensitāte, bet atkritumu plūsma nebūs pieliekama vai būs sezonāla, pastāv risks, ka dabasgāze tiks izmantota nevis kā tehnoloģisks izņēmums, bet kā strukturāls risinājums, kas ir pretruna mērķim nodrošināt atkritumu reģenerācijas jaudu. Neatrisināts jautājums IVN ziņojumā: bez EM un KEM iesaistes nav izvērtēts, vai projekts ir saskaņots ar elektroenerģijas un siltumapgādes sistēmas attīstības loģiku un vai neliek radīta jauna lieljaudas fosilas enerģijas stacija. 	<p>aprakstīta stacijas ietekme uz klimatu, kā arī veikts salīdzinājums ar atkritumu konservatīvo apsaimniekošanu atkritumu poligonos.</p> <p>Plūsmas prognozes balstītas uz oficiālo statistiku un Atkritumu apsaimniekošanas valsts plāna 2021.–2028. gadam (turpmāk – Plāns) prognozēm. Stacija izmanto 200 tūkst. tonnu gadā, apstrādājot apjomu, kas citādi tiktu eksportēts vai apglabāts poligonā, tādējādi darbības modelis neparedz pārstrādes aizstāšanu, bet gan poligona un eksporta apjoma aizvietošanu, saglabājot ES mērķi – pārstrāde $\geq 65\%$.</p> <p>Plānotās jaudas atbilst nozares politikas plānošanas dokumentā paredzētajam, proti, Plānā norādīts, ka apglabāšanas limitu ievērošanas nodrošināšanai līdz 2035. gadam kopējā nepieciešamā sadzīves atkritumu reģenerācijas jauda būs ~215 tūkst. t gadā. Paredzētās darbības tehnoloģiskais risinājums balstās uz atkritumu reģenerāciju, un dabasgāze projektā nav paredzēta kā pamatkurināmais.</p> <p>Atbilstoši IVN ziņojumā sniegtajai informācijai, koģenerācijas stacijas pamatkurināmais ir šķiroti, nebīstami, pārstrādei nederīgi atkritumi, savukārt dabasgāze (vai cits kurināmais) var tikt izmantota tikai kā palīgkurināmais tehnoloģisko procesu nodrošināšanai (piemēram, iedarbināšanas vai stabilas degšanas režīma uzturēšanai), kas ir ierasta un normatīvi pieļaujama prasība šāda veida iekārtās.</p>
	<p>6) IVN ziņojums ir sagatavots savdabīgā manierē – būtībā tas ir manifests ar tukšiem solījumiem, ka jebko, ko SIA "GrenLatvija" uzbūvēs tas atbildīs likumdošanas normām aizmirstot par detāliem aprēķiniem un izstrādātu inženierkonceptiju nepieciešamību. Līdz ar to uzskatu, ka IVN Ziņojumā nav izpildīta MK noteikumu Nr. 18 2. pielikuma 6. punktā noteiktā prasība par esošā vides stāvokļa novērtējumu, jo Ziņojumā nav ietverts pilnvērtīgs pamatscenārija apraksts un izvērtējums, proti, nav analizēts, kā attiecīgie vides stāvokļa aspekti attīstītos Paredzētās darbības neīstenošanas gadījumā. Ziņojumā pamatscenārijs:</p> <ul style="list-style-type: none"> nav definēts kā atsevišķs, skaidri strukturēts "neīstenošanas" attīstības scenārijs: 	<p>Analizējot IVN būtību, Senāts ir atzinis: "Atbilstoši likuma "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" 1. panta 2. punktam IVN ir procedūra, lai novērtētu paredzētās darbības iespējamo ietekmi uz vidi un izstrādātu priekšlikumus nelabvēlīgas ietekmes novēršanai vai samazināšanai vai aizliegtu paredzētās darbības uzsākšanu normatīvajos aktos noteikto prasību pārkāpumu gadījumos. IVN ir kompleksa procedūra, kurā tiek ņemtas vērā dažāda rakstura ietekmes uz vidi un mēģināts rast risinājumu un izvirzīt nosacījumus, kādos paredzētā darbība ir pieļaujama.</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<ul style="list-style-type: none"> • nav pamatots ar datiem un pieņēmumiem (piemēram, par emisiju, trokšņa, satiksmes plūsmu, atkritumu plūsmu, enerģijas ražošanas aizvietošanu u. c. attīstību bez projekta): • nav sasaistīts ar prognozētajām ietekmēm, lai būtu iespējams nodalīt, kuras iespējamās negatīvās izmaiņas būtu attiecināmas uz Paredzēto darbību un kuras varētu rasties arī neatkarīgi no tās. Līdz ar to Ziņojums nenodrošina nepieciešamo salīdzināšanas bāzi, kas ļautu novērtēt, cik lielā mērā potenciālās negatīvās izmaiņas vides stāvokli ir tieši Paredzētās darbības rezultāts (kā to paredz pamatscenārija funkcija), un tādējādi ir konstatējams minētās normatīvās prasības neizpildes fakts. Vienlaikus jāuzsver, ka pamatscenārija novērtējums nav Paredzētās darbības alternatīvu novērtējums un to neaizstāj: tomēr Ziņojumā nav nodrošināts tieši pamatscenārija izvērtējums kā atsevišķa obligāta sastāvdaļa. Lūdzu iekļaut IVN pamatscenārija izvērtējumu! 	<p>4. nodaļā <i>“Paredzētās darbības vietas un tās apkaimes vides stāvokļa novērtējums”</i> sniegts plašs vērtējums pašreizējā vides stāvokļa attiecīgiem aspektiem (atbilstoši pamatscenārijam). Savukārt, 6. nodaļā <i>“Iespējamā ietekme uz vidi un tās novērtējums objekta izbūves un ekspluatācijas laikā”</i>, 7. nodaļā <i>“Ietekmes uz klimatu novērtējums”</i> u.c. sniegts vērtējums t.sk. attiecībā uz iespējamām vides izmaiņām Paredzētās darbības īstenošanas gadījumā.</p> <p>IVN ir normatīvajos aktos regulēts process, kas ir tikai viens no Paredzētās darbības attīstības posmiem. IVN mērķis ir izvērtēt Paredzētās darbības iespējamo ietekmi uz vidi, izstrādāt priekšlikumus nelabvēlīgas ietekmes novēršanai vai samazināšanai, vai aizliegt Paredzētās darbības uzsākšanu normatīvajos aktos noteikto prasību pārkāpumu gadījumos.</p> <p>IVN procesā veicamais izvērtējums un IVN ziņojumā iekļaujamā informācija ir noteikta normatīvajos aktos — likuma “Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 17. pantā un MK noteikumu Nr. 18 31. punktā.</p> <p>Pamatojoties uz informāciju par konkrēto paredzēto darbību, kompetentā iestāde izstrādā Programmu, kurā nosaka, kādas izpētes ir jāveic, kāda informācija par Paredzēto darbību jāapkopo ziņojumā, nosaka iegūstamas informācijas apjomu un detalizācijas pakāpi, kā arī ietekmes novērtējuma turpmākai veikšanai nepieciešamo pētījumu un organizatorisko pasākumu kopumu (likuma “Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 16. panta pirmā daļa). Tāpat Programmā tiek iekļautas norādes par institūcijām, ar kurām ir jākonsultējas (MK noteikumu Nr. 18 31. punkts). Ņemot vērā minēto regulējumu, SIA “Gren” ir veicis IVN un sagatavojis ziņojumu, izvērtējot normatīvajos aktos un Programmā noteikto.</p>
	7) IVN ziņojumā izpildīt 2.4.9. IVN programmas punktu – “Darbības vietā un tās apkārtnē esošo paaugstinātas bīstamības objektu raksturojums, tiem noteiktās aizsargjoslas un iespējamie ierobežojumi Paredzētās darbības objektu un/vai	Detalizēta risku identificēšana, novērtējums un analīze (t.sk. nevēlamo iedarbību un izplatības raksturojumus) tiks veikta turpmākajā projekta izstrādes posmā, izstrādājot CAP. CAP ietvers

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>tehnoloģisko risinājumu izmantošanā. Paredzētās darbības ietekmes zonā esošo paaugstinātas bīstamības objektu darbību ar bīstamajām ķīmiskajām vielām un maisījumiem iespējamo nevēlamo iedarbību un to izplatības raksturojums rūpnieciskās avārijas un ārējo „domino” efektu gadījumā”. IVN stadijā ir jāveic detāls rūpniecisko risku vērtējums atbilstoši MK noteiktai metodikai, nav pieļaujama deklaratīva atrakstīšanās, bez detāla risku vērtējuma un kartogrāfiskā materiāla.</p>	<p>ar Paredzēto darbību saistītus riskus, to mazināšanas, pārvaldes pasākumus, kā arī rīcības to iestāšanās gadījumā.</p>
	<p>8) IVN ziņojumā, piemēram 9.pielikumā (Sweco AB) ir konstatējama vērtējamā priekšmeta būtības neizpratne un/vai nepietiekama precizitāte, ko apliecina neatbilstošas un maldinošas terminoloģijas lietošana, jo plānotā darbība Ziņojumā tiek raksturota kā "atkritumu dedzināšana" (vai tai pielīdzinātos apzīmējumos), lai gan šāds vispārināts apzīmējums:</p> <p>1) nesniedz precīzu darbības saturu un mērķi, jo projektā paredzēta atkritumu enerģētiskā reģenerācija (R1) koģenerācijas režīmā ar siltuma un elektroenerģijas ražošanu, t. sk. ar noteiktām prasībām kurināmā kvalitātei (šķiroti, nebīstami, pārstrādei nederīgi atkritumi) un ar noteiktām tehnoloģiskām emisiju kontroles sistēmām;</p> <p>2) var radīt nepareizu sabiedrības un institūciju izpratni, kas ietekmē sabiedriskās apspriešanas kvalitāti un līdzdalības iespēju saturisku īstenošanu. IVN procesā izmantotajiem jēdzieniem jābūt tādiem, kas nepārprotami definē vērtējamo darbību, lai ieinteresētās puses varētu sniegt precīzus iebildumus un priekšlikumus. Lūdzu novērst neatbilstošo terminoloģiju un visā dokumentā konsekventi lietot precīzu apzīmējumu, kas atbilst plānotās darbības būtībai un normatīvajam regulējumam (piemēram, "atkritumu enerģētiskā reģenerācija koģenerācijas stacijā", "atkritumu apstrāde ar enerģijas atgūšanu (R1)", "atkritumu koģenerācijas stacija" u. tml.), vienlaikus skaidri definējot:</p> <p>1) atkritumu plūsmas raksturojumu (šķiroti/nebīstami/nepārstrādājami),</p> <p>2) enerģijas atgūšanas režīmus un siltuma izmantošanas nosacījumus,</p> <p>3) rezerves kurināmā (t.sk. dabasgāzes) izmantošanas robežas un ietekmi uz projekta būtību.</p>	<p>Termini, kas IVN ziņojumā un SWECO pētījumā lietoti kā “atkritumu dedzināšana” vai līdzvērtīgi apzīmējumi, tiek izmantoti kā vispārpieņemti tehnoloģiski termini starptautiskajā praksē, tostarp normatīvajos aktos (piemēram, atsaucoties uz “atkritumu sadedzināšanas iekārtām”), un ietver arī atkritumu enerģētisko reģenerāciju.</p> <p>Vienlaikus būtiski uzsvērt, ka konkrētā projekta saturs un tehnoloģiskais risinājums IVN ziņojumā ir aprakstīts atbilstoši tā faktiskajai būtībai, proti:</p> <ul style="list-style-type: none"> • atkritumu apstrāde ar enerģijas atgūšanu (R1); • enerģētiskā reģenerācija koģenerācijas režīmā, ražojot siltumenerģiju un elektroenerģiju. <p>IVN ziņojumā ietvertā informācija par tehnoloģiju, atkritumu veidiem, enerģijas atgūšanu un emisiju kontroli kopumā sniedz pietiekamu un objektīvu priekšstatu par plānoto darbību. Lietotā terminoloģija nav ietekmējusi:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ietekmes uz vidi novērtējuma saturu; • veikto aprēķinu rezultātus; • IVN secinājumus.
	<p>9) Kādā veidā IVN ziņojumā ir izpildītas IVN programmas 1.5. un 1.6. punktu prasības, ja Ziņojumā nav iesniegti (vai nav identificējami) aprēķini (detālas masas balances, detālas plūsmas diagrammas utt.) un tehniskā dokumentācija (izstrādāta precīza</p>	<p>– Ražotāja tehniskā dokumentācija (16. pielikums) ir IPI un tiek sniegta tikai VVD.</p> <p>– Dūmgāzu sistēmas attīrīšanas pakāpe ir virs 90 %. Dūmgāzu attīrīšanas sistēmas efektivitāte ir pietiekama, lai emitēto emisiju</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>tehnoloģija), kas pamatotu Paredzētās darbības galvenos raksturlielumus ekspluatācijas fāzē un ietekmes samazināšanas risinājumu efektivitāti, tostarp:</p> <ul style="list-style-type: none"> • pamatiekārtu tehnisko datu lapas un projektētie darbības režīmi (jauda, efektivitāte, nepārtrauktība/cikliskums); • attīrīšanas iekārtu kvantitatīvie rādītāji un attīrīšanas efektivitāte ar pamatojošiem dokumentiem (īpaši emisijām gaisā); • ķīmisko vielu datu lapas, to patēriņš, uzglabāšana un izmantošana konkrētos procesos, tai skaitā norādot ķīmiskās reakcijas un mezglus kurā stās notiek; • tehnoloģiskā procesa shēmas, tai skaitā procesu diagrammas, temperatūras un spiediena režīmi, kas būtiski vides aizsardzības aspektā; • materiālu, vielu un ūdens bilances, kā arī atkritumu/atlikumu bilances (t.sk. alternatīvā kurināmā izmantošanas gadījumā); • kurināmā (atkritumu/alternatīvā kurināmā) izcelsmes avoti, kvalitātes kontroles procedūras. pieļaujamās variācijas, laboratorijas testi un rīcība neatbilstību gadījumos; • garantētie/sasniedzamie emisiju līmeņi, pamatojot ar ražotāja dokumentiem vai reprezentatīvām zinātniskām atsaucēm. <p>Pieprasu norādīt konkrēti:</p> <ul style="list-style-type: none"> • kurās Ziņojuma sadaļās un pielikumos ir atrodami minētie pierādījumi (aprēķini un tehniskie avoti); • kādi tieši dokumenti (autors, nosaukums, izdevējs/ražotājs, versija/datums) kalpojuši par izejas datiem modelēšanai un ietekmju novērtējumam; • ja šāda dokumentācija nav pieejama, kā Ziņojuma autori varēja pamatoti secināt par atbilstību, ņemot vērā, ka IVN programmas prasības paredz tieši kvantitatīvu pamatojumu, nevis deklaratīvus apgalvojumus 	<p>daudzums nepārsniegtu MK noteikumos un LPTP noteiktās robežvērtības. Emisiju uzraudzības sistēma (CEMS) nepārtraukti kontrolē izmešu līmeni. Iekārtu piegādātāji ir apliecinājuši dūmgāzu attīrīšanas sistēmas atbilstību LPTP prasībām. Ražotāja apliecinājumu garantijas ir pieejamas IVN ziņojuma 16. pielikumā (IPI).</p> <p>– Ķīmisko vielu CAS numuri ir sniegti IVN ziņojumā. Paredzamais izmantojamais daudzums un veids ir sniegts IVN ziņojuma 3.3.2. apakšnodaļā <i>“Palīgmateriālu raksturojums”</i> sadaļā <i>“Objektā paredzēto bīstamo ķīmisko vielu raksturojums”</i> 3.8. tabulā. Ķīmisko vielu darba drošības lapas (t.sk. vielu apraksti) ir atrodami pēc CAS numura un brīvi pieejami tiešsaistē. Minētajā nodaļā ir norādīts, kādā procesā ir paredzēts izmantot katru vielu.</p> <p>– Ūdens balance ir pieejama IVN ziņojuma 3.3.4. apakšsadaļā <i>“Ūdens patēriņš”</i>. Paredzētās darbības nodrošināšanai nepieciešamo materiālu, palīgmateriālu, kā arī darbības laikā radīto atkritumu un atlikumu daudzums ir sniegts ziņojuma 3.3.2. apakšnodaļā <i>“Palīgmateriālu raksturojums”</i> sadaļā <i>“Objektā paredzēto bīstamo ķīmisko vielu raksturojums”</i> 3.8. tabulā, kā arī 3.5. apakšnodaļā <i>“Paredzētie loģistikas risinājumi”</i>, 3.9. tabulā.</p> <p>– Kurināmā kvalitātes kontroles un apsaimniekošanas aspekti ir aprakstīti IVN ziņojumā. Konkrēti komersanti, ar kuriem tiks slēgti līgumi par atkritumu apsaimniekošanu un piegādi būs zināmi pirms iekārtas darbības uzsākšanas, skat. 3.2. apakšnodaļā <i>“Pamatiekārtu un tehnoloģisko procesu raksturojums”</i>. Tāpat lai novērstu nepiemērotas kvalitātes atkritumu nonākšanu sadedzināšanas procesā, stacijā tiks ieviesta stingra pārbaudes un uzraudzības sistēma, kas nodrošinās atbilstību vides, drošības un ekspluatācijas standartiem, atkritumu padeves kvalitātes kontroles procedūras u.c.</p> <p>Konkrēti kurināmā kontroles pasākumi, paraugošanas regularitāte un testējamie parametri tiks noteikti atbilstoši A kategorijas piesārņojošās darbības atļaujas izstrādes laikā.</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>– Iekārtu piegādātāji ir apliecinājuši dūmgāzu attīrīšanas sistēmas atbilstību LPTP prasībām. Ražotāja apliecinājumu garantijas ir pieejamas IVN ziņojuma 16. pielikumā (IPI). Sasniedzamie emisiju līmeņi ir arī sniegti IVN ziņojuma 3.6. apakšnodaļā “<i>Gaisa emisiju avotu, to radīto emisiju raksturojums</i>” un ziņojuma 8. pielikumā.</p> <p>– IVN ziņojumā izmantotu informācijas avotu sarakstu skat. IVN ziņojuma nodaļā “<i>Izmantotie informācijas avoti</i>”. Modelēšanā tika izmantoti ražotājā sniegtie dati, attiecīgajās IVN ziņojuma apakšnodaļās minētās vadlīnijas un standarti un tajās sniegtās formulas un koeficienti, atbilstošie MK noteikumi un tajos sniegtās robežvērtības, kā arī LVĢMC sniegtie dati.</p>
	<p>10) Preses realizē Dienas Bizness "Acones-atkritumu-regenerācijas-stacija-gren-plano-investet- 200- miljonus- eiro", kas publicēta 04.12.2025 ir pieejams sekojošs citāts: "Tajā tiks izmantotas mūsdienīgākās un drošākās tehnoloģijas - Kanadevia Inova katlu sistēma, LUEHR FILTER dūmgāzu attīrīšanas tehnoloģija, Doosan Škoda Power turbīna un KW Kranwerke atkritumu satvērēju celtni, kas nozīmē, ka SIA "GREN Latvija" pirms sabiedriskās apspriedes jau bija izvēlējis visu tehnoloģiju un šis ierosinātais IVN process ir tikai formāls keksis sabiedrības mānīšanai? IVN ziņojumā nekur nav atrodama šāda informācija, ka ir vērtēta tieši konkrēti Kanadevia Inova katlu sistēma, LUEHR FILTER dūmgāzu attīrīšanas tehnoloģija, Doosan Škoda Power turbīna un KW Kranwerke atkritumu satvērēju celtni - nav neviena ražotāja tehniskā iekārtu datu lapa, neviena rasējuma vai tehnoloģiskā paņēmiena. IVN ziņojuma 3. nodaļā ir izkopspektēta vispār zināma un pieejama teorija, bez konkrētu iekārtu apraksta vai analīzes. IVN ziņojums nav mācību grāmatu teorijas konspekts, bet gan konkrēta ražotāja iekārtu vērtējums.</p> <p>Tāpat šīs konkrētās iekārtas no preses relīzes nav vērtētas ne trokšņu modelī, ne gaisa un smaku modeli. Lūdzu novērst neatbilstību un pārtaisīt IVN ziņojumu uz jau konkrētām izvēlētām iekārtām un paņēmieniem, pierādot ar aprēķiniem šo paņēmienu atbilstību likumdošanas normām. Skaidrot kāpēc tiek mānīta sabiedrība ar deklaratīvi formālu IVN procesu, kurš apskata teorijas grāmatas par procesu nevis konkrētus skaitļus un parametrus, jo tieši IVN būtība ir salīdzināt dažādus ražotājus un nonākt līdz labākam risinājumam, nevis dokumentus piedzīt formāli pēc vajadzības.</p>	<p>Ražotāja tehniskā dokumentācija (apliecinājums) (16. pielikums) ir IPI un tiek sniegta tikai VVD.</p> <p>Papildus norādam, ka IVN ziņojumā:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ir aprakstīta konkrētā tehnoloģija (atkritumu enerģētiskā reģenerācija ar dūmgāzu attīrīšanu un koģenerāciju); • ir izmantoti nozarē pieņemti un LPTP dokumentos balstīti parametri; • emisiju, trokšņa un citu ietekmju modelēšana veikta, izmantojot reprezentatīvus datus, kas raksturīgi modernām šāda tipa iekārtām. <p>Līdz ar to modelēšana nav balstīta uz abstraktu “teoriju”, bet gan uz:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Eiropas Komisijas LPTP secinājumiem; • iekārtu faktiskajiem darbības datiem; • normatīvajiem emisiju robežlielumiem.

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>11) Ņemot vērā, ka IVN ziņojuma 3.3.1. nodaļā "Kurināmā raksturojums" ir norādīts, ka:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Plānotais pamatkurināmais pēc laboratoriskajām analīzēm atbilst ISO 21640:2021 3. un 4. klasei, • ir aprakstīti seši plānotie alternatīvā kurināmā veidi, • ir sniegts plānotās biomasas izmantošanas apraksts, <p>lūdzu skaidrot, vai gaisa piesārņojuma un smaku izplatības modelī nav jāveic atsevišķa modelēšana katram no minētajiem kurināmā veidiem/scenārijiem, jo katram kurināmā veidam ir atšķirīgs Ķīmiskais sastāvs un raksturlielumi (piem., siltumspēja, hlora/sēra saturs, mitrums, pelnu saturs, slāpekļa saturs u.c.), kas tieši ietekmē:</p> <ul style="list-style-type: none"> • emisiju faktorus un līdz ar to aprēķinātos izmešu apjomus (NO_x, SO₂, HCl/HF, putekļi, smagie metāli, organiskie savienojumi u.c.), • potenciālo smaku veidošanos un tās intensitāti (īpaši pieņemšanas/uzglabāšanas un sagatavošanas posmos, kā arī avārijas vai "worst-case" režīmos), • attīrīšanas iekārtu noslodzi un sasniedzamos emisiju līmeņus. <p>Attiecīgi, kādēļ IVN ziņojumā 8.pielikumā gaisa un smaku ietekmju novērtējums netiek veikts pa kurināmā scenārijiem, lai noteiktu, kura no alternatīvām ir labvēlīgāka no emisiju viedokļa, un lai novērstu situāciju, ka modelēšana faktiski balstās uz vienu "vidējo pieņēmumu, kas var neatpoguļot reālās emisijas pie dažādas kurināmā kvalitātes vai sastāva?</p> <p>Pieprasu norādīt:</p> <ul style="list-style-type: none"> • kādi kurināmā sastāva un kvalitātes pieņēmumi izmantoti modelēšanā (katram scenārijam vai vienoti):kurinām • kādi emisiju faktori/izejas dati izmantoti katram kurināmā veidam (vai kāpēc tie nav diferencēti): • vai ir modelēts "sliktākais gadījums" (piem., augstāks hlora/sēra saturs, zemāka siltumspēja. augstāks mitrums, lielāka piemaisījumu daļa) un kā tas ietekmē rezultātus: <p>vai secinājumi par ietekmes nozīmīgumu saglabājas spēkā visām 3.3.1. nodaļā minētajām kurināmā alternatīvām, ne tikai pamat kurināmajam.</p>	<p>Katram kurināmā veidam ir raksturīgs savs emisiju daudzums. Gaisa emisiju izplatības modelēšanā šis fakts tika ņemts vērā, kā arī tika ņemti vērā iekārtu ražotāja sniegtie tehnoloģiskie apraksti. Gaisa emisiju izplatības modelēšana tika balstīta ar attiecīgām ražotāja garantijām.</p> <p>Neatkarīgi no izvēlēta kurināmā veida, radītais emisiju daudzums nedrīkst pārsniegt MK noteikumos un LPTP norādītas robežvērtības.</p> <p>Paredzētās darbības īstenošanas laikā tiks nodrošināts nepārtraukts emisiju monitorings, iekārtu uzraudzība, stingra sadedzināmā kurināmā kontrole un optimālu sadedzināšanas apstākļu uzturēšana, lai sasniegtu iespējami zemāko emisiju līmeni.</p> <p>Galvenie risinājumi, kas plānoti līdz ar Paredzētās darbības ieviešanu, ietver dūmgāzu attīrīšanas sistēmas ieviešanu, kas nodrošina cieto daļiņu, slāpekļa oksīdu, sēra savienojumu un citu piesārņotāju samazināšanu, emisiju uzraudzības sistēmu (CEMS), kas nepārtraukti kontrolē izmešu līmeni un nodrošina atbilstību noteiktajiem normatīviem.</p> <p>Regulāri tiks veikta bunkurā esošā kurināmā periodiska paraugošana un testēšana akreditētā laboratorijā nosakot to galvenos parametrus: siltumspēja, mitruma saturs, pelnu saturs, Cl, F, S, N, PCB, metāli (gaistošie (piemēram, Hg, Tl, Pb, Co, Se) un negaistošie (piemēram, V, Cu, Cd, Cr, Ni)), P saturs.</p> <p>Konkrēti kurināmā kontroles pasākumi, paraugošanas regularitāte un testējamie parametri tiks noteikti A kategorijas piesārņojošās darbības atļaujā.</p> <p>Smaku mazināšanai ar smaku emisijām saistītie avoti (kurināmā izkraušanas zona un kurināmā bunkurs) būs slēgta tipa konstrukcijas, kur ekspluatācijas laikā tiks uzturēts pazemināts gaisa spiediens. Piespiedu ventilācijas sistēma novadīs gaisu, kas satur smaku emisijas un putekļus, uz degkameru kā primāro</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>gaisu. Pazemināts gaisa spiediens telpās nodrošinās, ka kravu automašīnu iebraukšanas laikā gaiss no kurināmā izkraušanas zonas netiks izlaists ārpus telpās.</p> <p>Telpu ventilācijas sistēma tiks aprīkota ar oglekļa filtriem, tādējādi novēršot risku, ka iekārtas darbības pārtraukšanas gadījumā varētu rasties smaku piesārņojums. Līdz ar minēto telpu ventilācijas sistēmas uzstādīšanu, Uzņēmums nodrošina LPTP 21. punkta izpildi.</p> <p>Ņemot vērā iecerētos tehniskos risinājumus, smaku emisijas no kurināmā izkraušanas zonas un bunkura nav sagaidāmas (detalizētāk skat. IVN ziņojuma 3.7. apakšnodaļu “<i>Smaku avotu, to radīto emisiju raksturojums</i>”).</p>
	<p>12) IVN Ziņojuma 3.11. nodaļā ir norādīts, ka kontrole un monitorings tiks veikti 365 dienas gadā utt., savukārt, tiks kontrolēti 7000 dažādi parametri. Tajā pašā laikā IVN ziņojumā nav neviena vārda par to – kādā veidā šī informācija un kontroles parametru atbilstība tiks nodota kontrolējošām institūcijām. Mūsdienās nepastāv ierobežojumi nodrošināt šādu datu, kas apliecina rūpnīcas drošības, veselības parametru ievērošanu un atbilstību – pārraidi ne tikai kontrolējošām institūcijām, bet arī sabiedrības kontrolei šāda rakstura un bīstamības objektam.</p> <p>Ziņojumā jānorāda detalizēts plāns - kādi parametri, cik bieži un kādā regularitātē tiks nodrošināt tiešsaistē sabiedrībai un kontrolējošām institūcijām, lai novērstu bažas par normatīvo aktu pārkāpumiem no objekta attīstītāja puses.</p>	<p>IVN ziņojumā ir noteikts normatīvajos aktos noteiktais informācijas pieejamības apjoms attiecībā uz CEMS datiem, proti, ka CEMS nodrošinās tiešsaistes datu reģistrāciju, apstrādi un glabāšanu, CEMS mēneša pārskati būs pieejami Uzņēmuma mājaslapā, savukārt uzraudzības iestādēm būs pieejami dienas (pusstundas) pārskati.</p>
	<p>13) IVN ziņojuma 15. pielikumā ir pievienotas vēstules valsts un pašvaldības institūcijām, kā arī sūdzības no ieinteresētajām personām. Tomēr pielikumos norādītā informācija liecina par IVN procedūras neatbilstību normatīvo aktu prasībām:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Projektu paredzēts īstenot uz trīs pašvaldību saskarsmes robežas. Attiecīgi IVN procedūrā nepieciešams izvērtēt un informēt visu iesaistīto pašvaldību teritoriju ietekmi uz iedzīvotāju veselību. Tas nav izdarīts. • Pievienotajos dokumentos ir redzams, ka NEVIENA no pašvaldībām nav izsniegusi akceptu paredzētajai darbībai. Tāpat NEVIENA no pašvaldībām nav izsniegusi izziņu par plānotās darbības atbilstību Teritorijas plānošanas un izmantošanas nosacījumiem, tā vietā ir izsniegta nesaprotama rakstura un satura izziņa no Salaspils novada, No Ropažu novada pievienota iepriekš 	<p>IVN procesā ir ņemts vērā, ka Paredzētā darbība atrodas vairāku pašvaldību tuvumā, un ietekmes uz vidi novērtējums (t.sk. uz gaisa kvalitāti, troksni, smakām un iedzīvotāju veselību) ir veikts teritoriāli plašākā ietekmes zonā, neaprobežojoties tikai ar vienas administratīvās teritorijas robežām.</p> <p>Modelēšana un izvērtējums pēc būtības:</p> <ul style="list-style-type: none"> • aptver visu potenciālās ietekmes areālu; • neierobežo analīzi ar administratīvajām robežām; • ļauj izvērtēt ietekmi arī uz blakus esošo pašvaldību teritorijām un iedzīvotājiem.

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>izsniegta vēstule, kas nav saistīta ar paredzētās darbības iesniegumu. No Rīgas pilsētas pašvaldības vispār nav pievienota vēstule, tikai e-pasts par to, ka konkrēta persona atsakās atbildēt. Līdz ar to nav saprotams par kādu iespējamo darbību var būt runa, ja nav nodrošināta atbilstība sākotnējiem plānotās darbība nosacījumiem atbilstoši normatīvo aktu prasībām?</p> <p>Pieprasu nodrošināt IVN procedūrā nepieciešamos atbilstošos dokumentus, kas pierāda plānotās ieceres atbilstību plānošanas normatīvajiem aktiem katrā no 3 pašvaldību teritorijām.</p>	<p>Līdz ar to ietekmes uz iedzīvotāju veselību izvērtējums ir veikts atbilstoši IVN metodikai un nav ierobežots tikai ar vienas pašvaldības teritoriju.</p> <p>IVN procedūra un teritorijas plānošanas atbilstības izvērtēšana ir divi atšķirīgi, secīgi procesi:</p> <ul style="list-style-type: none"> • IVN procesa mērķis ir izvērtēt paredzētās darbības ietekmi uz vidi; • pašvaldību lēmums par projekta īstenošanas akceptu tiek pieņemts pēc IVN pabeigšanas, balstoties uz IVN rezultātiem. <p>IVN pielikumā pievienotie dokumenti atspoguļo:</p> <ul style="list-style-type: none"> • komunikāciju ar iesaistītajām institūcijām sākotnējās sabiedriskās apspriešanas ietvaros Saņemtā korespondence sākotnējās sabiedriskās apspriešanas ietvaros (skat. 17. pielikumu); • pārskatu par sabiedrības līdzdalības pasākumiem sākotnējās sabiedriskās apspriešanas ietvaros (skat. 18. pielikumu); • pārskatu par sabiedriskās apspriešanas laikā saņemtajiem priekšlikumiem (skat. 19. pielikumu); • komunikāciju ar iesaistītajām institūcijām sabiedriskās apspriešanas ietvaros Saņemtā korespondence sabiedriskās apspriešanas ietvaros (skat. 20. pielikumu); • pārskatu par sabiedrības līdzdalības pasākumiem sabiedriskās apspriešanas ietvaros (skat. 21. pielikumu); • pārskatu par sabiedriskās apspriešanas laikā saņemtajiem priekšlikumiem (skat. 22. pielikumu). <p>Atsevišķu dokumentu forma vai saturs (piemēram, informatīvas vēstules vai e-pasti) ir raksturīgs IVN procesa starpposmam, kur notiek viedokļu apkopošana, nevis gala lēmumu pieņemšana.</p> <p>Ierosinātāja kā neatkarīga enerģijas ražotāja darbība atbilst Enerģētikas likuma noteikumiem. Saskaņā ar Enerģētikas likuma 49. panta pirmo daļu "Viena siltumenerģijas apgādes sistēmas</p>
	<ul style="list-style-type: none"> • Pievienotajos dokumentos ir sarakste ar AS Latvenergo, kur norādīts, ka nav vērtēts kā minētais projekts ietekmēs Elektroenerģijas ražošanas situāciju Siltumapgādes tarifus Rīgas pilsētā. Jau šobrīd ir zināms, ka Latvenergo TEC 	

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>ražotā siltuma izmantošana rada ievērojami augstākus tarifus Rīgas iedzīvotājiem. Ja blakus tiek izmantots jauns siltumapgādes objekts, kas samazinās siltuma ražošanas apjomu Rīgas TEC, bet saglabāsies tieši tās pašas pamatlīdzekļu uzturēšanas izmaksas - radīsies papildu tarifu pieaugums Rīgas iedzīvotājiem. Kā zināms - tas šobrīd ir jautājums, kas aktīvi tiek vērtēts LR Saeimā. Attiecīgi šo jautājumu ir nepieciešams izvērtēt pirms tiek dota atļauja jaunam siltumapgādes objektam Rīgas siltumapgādes sistēmā.</p> <p>Pieprasu nodrošināt, ka pirms tiek pieņemts lēmums par paredzētās darbības akceptu ir veikts izvērtējums IVN procedūras ietvaros par ietekmi uz Rīgas Siltumapgādes sistēmas tarifiem iedzīvotājiem ar un bez paredzētās darbības īstenošanas, nodrošinot, ka ir pieejams ilgtermiņa modelis iekārtu darbības dzīves ciklam vai vismaz 25 gadu periodam.</p>	<p>operatora licences darbības zonā var darboties vairāki siltumenerģijas ražotāji, un šiem ražotājiem ir tiesības piedāvāt sistēmas operatoram iepirkt to saražoto siltumenerģiju par vienošanās cenu.” Savukārt tā paša likuma 48. panta trešajā daļā noteikts, ka “Siltumapgādes sistēmas operators, ja to pieļauj siltumenerģijas pārvades un sadales sistēmas tehniskās iespējas, savā licences darbības zonā nodrošina siltumenerģijas ražotājam pieeju siltumenerģijas pārvades un sadales sistēmai atbilstoši siltumenerģijas sistēmas operatora izsniegtajiem tehniskajiem noteikumiem”. Līdz ar to Paredzētās darbības īstenošanas rezultātā uzstādītās iekārtas integrācija reģionālajā siltumapgādes sistēmā, kā arī dažādu iekārtu paralēlas darbības potenciālā ietekme uz sistēmas drošumu, slodzes vadību un ekspluatācijas risku pārvaldību, papildus IVN ziņojumā jau atspoguļotajam, tiks risināta ar attiecīgo sistēmas operatoru Enerģētikas likumā un tam pakārtotajos normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.</p>
	<p>14) Ir zināms, ka plānotais kurināmais ko paredzēts izmantot iekārtu darbībai ir nešķiroti sadzīves atkritumi. Nešķiroto sadzīves atkritumu izmantošana ES normatīvajos aktos ir ar ievērojami zemāku prioritāti kā atkritumu šķirošana un atkārtota izmantošana. Ņemot vērā projekta ilgtermiņa darbību ir nepieciešams modelēt projekta paredzētās darbības vismaz 25 gadu periodā ietekmi uz atkritumu šķirošanas un pārstrādes iekārtu sistēmas darbību, kuras liela daļā ir izbūvētas ES finansējumu. Pastāv risks, ja šī projekta ietekmē tiks pārtraukta kādu ES finansēto atkritumu pārstrādes iekārtu darbība - iespējams atsevišķiem ES finansētiem projektiem būs nepieciešams atmaksāt iztērēto ES finansējumu. Nepieciešams modelēt šo situāciju ar atkritumu apjomiem valstī arī tāpēc, ka Rīgas reģions veido vairāk kā pusi no valstī saražotā atkritumu apjoma un attiecīgi ietekme uz šo reģionu var atstāt būtisku negatīvu ietekmi uz visas valsts sasniedzamajiem rādītājiem atkritumu šķirošanas un pārstrādes jomā.</p> <p>Pieprasu veikt pilnvērtīgu izvērtējumu par paredzētās darbības ietekmi uz ES finansētajiem projektiem atkritumu šķirošanas un pārstrādes jomā Rīgas reģionā un to</p>	<p>Reģenerācijas iekārtās kā kurināmo nav paredzēts izmantot nešķirotus sadzīves atkritumus. Nešķiroti sadzīves atkritumi ir jāapstrādā nošķirot pārstrādei derīgus materiālus un apglabājamo atkritumu plūsmu. Reģenerācijas iekārtās kā kurināmais tiks izmantoti no nešķirotiem sadzīves atkritumiem un citām piemērotām atkritumu plūsmām atdalītie pārstrādei nederīgie atkritumi, kas šobrīd tiek apglabāti poligonos. Projekta īstenošana neskar atkritumu šķirošanu un pārstrādi, pārstrādei derīgie atkritumi kā kurināmais netiks izmantoti, attiecīgi projekts neatstāj ietekmi uz esošās atkritumu šķirošanas un pārstrādes infrastruktūras dzīvotspēju, projektu īstenošanu spēju izpildīt uzņemtas saistības, t.sk. attiecībā pret piešķirto fondu finansējumu. Atkritumu apsaimniekošanas valsts plānā 2021.–2028. gadam norādīts, ka sadzīves atkritumu apglabāšanas limitu ievērošanas nodrošināšanai līdz 2035. gadam kopējā nepieciešamā sadzīves atkritumu reģenerācijas jauda būs ~215</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>ietekmes analīzi uz Latvijai ES noteiktajiem atkritumu pārstrādes normatīviem un mērķiem.</p> <p>Tāpat nepieciešams norādīt kādos gadījumos projekta attīstītājam jākompensē zaudējumi, īstenojot šādu projektu, ja tā rezultātā valstij tiks radīti finansiālie zaudējumi ES fondu piesaistes jomā.</p> <p>15) Par 14.pielikuma "paredzētās darbības atbilstības novērtējums labākajiem pieejamiem tehniskajiem paņēmieniem": <ul style="list-style-type: none"> Šis pielikums sagatavots atklāti ignorējot plānotās tehnoloģiskos risinājumus, nenodrošinot izvēlētais tehnoloģijas sasaisti ar paredzēto atbilstību. Atbilstība satur tikai deklaratīvus paziņojumus bez konkrēta skaidrojuma un tehnoloģijas rādītāju pierādījumiem. <p>Pieprasu izvērtēt konkrētu tehnoloģiju, kas tiks izmantota paredzētajai darbībai, nevis tikai apliecinājumus no Attīstītāja.</p> <p>Pieprasu nodrošināt konkrētu galveno tehnoloģiju aprakstus, specifiskāciju, atbilstības deklarācijas un to izvērtējumu, kas pierāda paredzētās darbības atbilstību, nevis tikai apliecinājumus tekstā.</p> </p>	<p>tūkst. t gadā, kas ir samērīga ar projektā plānoto jaudu, attiecīgi nav pamata apgalvot, ka projekts varētu negatīvi ietekmēt kopējo atkritumu apsaimniekošanas sektora virzību uz sektorā noteikto mērķu sasniegšanu un būtu pretrunā ar nacionālo atkritumu apsaimniekošanas politiku.</p> <p>Saskaņā ar likuma "Par piesārņojumu" 5.panta 8. punktu operatoriem, kuri veic šā likuma 1. pielikumā minētās piesārņojošās darbības, ir noteikts pienākums izmantot LPTP. Par LPTP uzskatāmi tādi paņēmieni, kas ietver tehnoloģijas un metodes, kuras izmantojot iespējams nodrošināt augstāko vides aizsardzības līmeni kopumā. SIA "Gren" uzņēmumam, kā piesārņojošās darbības veicējam, savā darbībā jāievieš un jānodrošina nozares LPTP.</p> <p>Līdz ar to, IVN ziņojuma 14. pielikumā ir veikts Paredzētas darbības atbilstības LPTP vērtējums. Tiek atzīmēts, kādi LPTP risinājumi tiks realizēti Uzņēmumā.</p> <p>Ražotāja tehniskā dokumentācija (apliecinājums) (16. pielikums) ir IPI un tiek sniegta tikai VVD.</p> <p>Atzīmējams, ka konkrēti tehnoloģiskie risinājumi (t.sk. to atbilstības vērtējums LPTP) tiks precizēti un ietverti A kategorijas piesārņojuma atļaujā.</p>
22.	<p>Reģistrācijas datums: 27.01.2026., Reģistrācijas numurs: 957/AP/2026</p> <p>Vēršos pie jums par "Jaunas atkritumu reģenerācijas enerģijas ražošanai koģenerācijas stacijas izbūvi Acone, Salaspils novadā." ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma sabiedrisko apspriešanu un virzību uz būvniecības saskaņošanu.</p> <p>1) Vēlos vērst uzmanību, ka 2023.gadā tika iniciēta Latvijas iedzīvotāju parakstu vākšana portālā www.manabalss.lv PAR DROŠU ATTĀLUMU NO ATKRITUMU DEDZINĀŠANAS RŪPNĪCĀM, kurai tika savākti nepieciešamie 10 000 (desmit tūkstoši) balsu, un iniciatīva tika iesniegta Latvijas Republikas Saeimā, un kurai šo momentu savāktais parakstu apjoms ir pāri trīspadsmit tūkstošiem: https://manabalss.lv/iniciativa-par-drosu-attalumu-no-atkritumu-dedzinanas-kogenerācijas-regenerācijas-rupnicam/show</p>	<p>Portāla ManaBalss iniciatīva pati par sevi nerada tiesiskas sekas. Pamatojoties uz minēto iniciatīvu, nedz Latvijas Republikas Saeima, nedz Salaspils novada pašvaldības dome, nedz kāda cita valsts vai pašvaldības iestāde nav izdevusi saistošu ārēju tiesību aktu, kas ierobežotu Paredzēto darbību.</p> <p>Attiecībā uz Rīgas pašvaldību ne sākotnēji, ne šobrīd pēc IVN ziņojuma izstrādes lerosinātajam nav pamata izdarīt secinājumu, ka Rīgas pašvaldība tiktu kādā veidā skarta paredzētās ietekmes dēļ. Tieši pretēji, Rīgas pašvaldība un Latvija kopumā var tikai iegūt no šāda projekta pamatā siltuma/atlikumsiltuma</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>Pašlaik nav informācijas, ka šī iniciatīva būtu rezultējiesies konkrētos grozījumos likumos vai noteikumos, kas oficiāli noteiktu drošu attālumu starp atkritumu koģenerācijas iekārtām un apdzīvotām vietām. Nav publiski pieejamu ziņu, ka Saeima būtu pieņēmusi šādus grozījumus vai ka tie būtu iekļauti Latvijas tiesību aktos pēc iniciatīvas iesniegšanas. Viss liecina, ka iniciatīva nav līdz galam izskatīta un rezultējiesies iedzīvotājiem labvēlīgā formā. Pēdējie ieraksti medijos un internetā par šo atrodami no 2025.gada 4.februāra, piem.:</p> <ul style="list-style-type: none"> • https://saeima.lv/lv/aktualitates/saeimas-zinas/34327-apakskomisijas-aicina-paredzet-lielaku-minimalo-attalumu-no-atkritumu-dedzinanas-iekartas-lidz-andzivotam-vietam/ • https://www.tvnet.lv/8185752/saeima-asas-diskusijas-par-atkritumu-dedzinanas-rupnicu-ietekmi-uz-veselibu-un-vidi <p>Uzskatu, ka jaunas atkritumu reģenerācijas enerģijas ražošanai koģenerācijas stacijas būvniecība nevar tik saskanota, kamēr augstākminētā iniciatīva nav izskatīta un pārskatīts atkritumu dedzināšanas vietu attālums no apdzīvotām vietām, papildus vērtējot iedzīvotāju blīvumu atkritumu dedzināšanas vietas tuvumā. Iniciatīvā minētais 5km radiusa attālums Acones stacijas gadījumā ietver neskaitāmas dzīvojamās mājas Rīgā, Ropažu novadā un Salaspils novadā, piem., 3 km attālumā no plānotās būves atradīsies gan Ulbrokas bērnu dārzs, kas ir viens no lielākajiem bērnu dārziem Latvijā, gan tādā pat attālumā atradīsies Ulbrokas vidusskola. Saskaņojot pašreizējā lokācijā Acones atkritumu dedzināšanas stacijas būvniecību, tik tuvu visblīvāk apdzīvotai vietai Latvijā- Rīgai un Pierīgai, vai tiešām finansiālais ieguvums valsts un pašvaldības budžetam atsver iespējamās veselības problēmas ietekmēto apkārtni iedzīvotājiem un vides piesārņojumu ilgtermiņā?</p> <p>2) Uzskatu, ka Acones stacijas novērtējumā uz vidi liels uzsvars ir likts uz uzņēmuma SIA "Gren Latvija" godprātību un modernu tehnoloģiju izmantošanu būvējot staciju</p> <ul style="list-style-type: none"> • https://www.salaspils.lv/sites/default/files/Sabiedriskas%20Apspriesanas/2025/Acone/IVNzi%C5%860jums Gren 19122025.pdf • https://www.ropazi.lv/lv/notikums/ietekmes-uz-vidi-novertesanas-zinojuma-sabiedriskas-apspriesanas-sanaksme?date=0 	<p>pieejamības palielināšanās dēļ un atkarības no importētas dabasgāzes mazināšanas dēļ.</p> <p>Tomēr Rīgas un tās apkārtnes iedzīvotājiem bija iespēja piedalīties sabiedriskajās apspriešanās, kas tika publiski izsludinātas un rīkotas Salaspils un Ropažu novada pašvaldībās, nodrošinot dalību arī tiešsaistē¹¹, un paust savu viedokli, izmantojot vienlīdzīgas normatīvajos aktos noteiktās tiesības uz sabiedrības līdzdalību.</p> <p>Veselības inspekcija vēstulē Nr.1.7.5.-1./1672, 2026. gada 18. februāris, ir sniegusi viedokli par IVN ziņojuma sabiedriskās apspriešanas redakciju. Veselības inspekcija secina, ka <i>“mūsdienīgas atkritumu sadedzināšanas un koģenerācijas stacijas darbība, nodrošinot kontrolētu sadegšanu, efektīvu dūmgāzu attīrīšanu un nepārtrauktu emisiju monitoringu, ievērojot normatīvo aktu prasības un plānotos vides aizsardzības pasākumus, neradīs nozīmīgu negatīvu ietekmi uz vidi un cilvēka veselību. Novērtējuma rezultātā netika konstatēti tādi vides aspekti, kas būtu vērtējami kā izslēdzoši paredzētās darbības realizācijai”</i>.</p> <p>Tāpat Veselības inspekcija piekrīt IVN ziņojuma projekta risinājumam un iesaka gala variantā pievērst īpašu uzmanību plānoto pasākumu īstenošanai, lai nodrošinātu negatīvās ietekmes (gaisa piesārņojuma, smaku un trokšņa emisiju) samazināšanu un tādējādi mazinātu iespējamo ietekmi uz iedzīvotāju veselību un dzīves kvalitāti.</p> <p>IVN ziņojuma saturs izstrādāts ietverot MK noteikumu Nr. 18 2. pielikumā un likumā “Par ietekmes uz vidi novērtējumu” noteiktajam. Tāpat IVN ziņojuma izstrādātājam, sagatavojot IVN ziņojumu, jāņem vērā Vides pārraudzības valsts biroja 11.12.2024. “Programmā Nr. 5-03/43/2024 ietekmes uz vidi novērtējumam atkritumu reģenerācijai enerģijas ražošanas</p>

¹¹ Skat.: <https://www.eva.gov.lv/lv/ietekmes-uz-vidi-novertejumu-projekti/atkritumu-regeneracija-energijas-razosana-kogenerācijas-stacija-izmantojot-kontroletu-sadedzināšanasprocesu-un-dumgazu-attīrīšanas-iekartas-ar-nepartrauktu-emisiju-monitoringu-acone-salaspils-novada> [aplūkots 20.02.2026.].

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>Novērtējums ir tendenciozs un cita starpā neparāda, kāda būtu ietekme uz vidi ilgtermiņā, piem., 5 un 10, 20 gadu laikā, kā arī novērtējums neatspoguļo situāciju, kas notiks vidē ilgtermiņā, ja uzņēmums neievēros kādas būtiskas prasības. Arī sanāksmē, kur tika prezentēts novērtējums iedzīvotājiem, tika apskatīti tikai gadījumi, kad ietekme uz cilvēku varētu būt tūlītēja nevis ilgtermiņā, bet sabiedrības galvenais satraukums ir šīs stacijas ietekme uz vidi un veselību ilgākā periodā jeb summējoties šai gadu ietekmei.</p>	<p>koģenerācijas stacijā, izmantojot kontrolētu sadedzināšanas procesu un modernas dūmgāzu attīrīšanas iekārtas ar nepārtrauktu emisiju monitoringu Aconē, Salaspils novadā” (turpmāk – IVN programma) ietvertās prasības, sniedzamās informācijas apjoma un detalizācijas pakāpe, kā arī ietekmes novērtējuma veikšanai nepieciešamo pētījumu un organizatorisko pasākumu kopumu.</p> <p>IVN ziņojuma izstrādāšana tiek veikta atbilstoši likumā noteiktajai procedūrai, nodrošinot visu ieinteresēto pušu līdzdalību un iespēju sniegt priekšlikumus, piemēram, IVN programmas izstrādi un apstiprināšanu; kompetentās institūcijas iesaisti; organizējot gan sākotnējo, gan ziņojuma sabiedrisko apspriešanu; iespēju sabiedrībai iesniegt priekšlikumus, iebildumus, kā arī nodrošinot to izvērtēšanu.</p> <p>IVN ziņojuma sagatavošana, izvērtēšana un procedūras norise notiek kompetentās iestādes – VVD – uzraudzībā, kurai ir tiesības pieprasīt precizējumus un papildu informāciju.</p> <p>IVN ziņojumā ietvertās informācijas apjoms un detalizācijas pakāpe ir pietiekama, lai kompetentā institūcija varētu pieņemt pamatotu un atbildīgu lēmumu par projekta īstenošanu.</p> <p>Tika apskatītas zinātniskās publikācijas par atkritumu koģenerācijas ietekmi uz cilvēku veselību. Uzmanība bija pievērsta arī tiem pētījumiem, kuros autori veica ilgstošu (vairāku gadu) novērojumus:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Gandini M., Farina E., Bena A., Ivaldi C., Crosetto L. Long-term health effects of a third-generation waste-to-energy plant: the experience of Turin (Italy). European Journal of Public Health 2025;35(3):576–581. <p>Publikācijā tika veikta atkritumu sadedzināšanas staciju ietekme uz tuvumā dzīvojošo cilvēku veselību. Pētījums bija ilgstošs un turpinājās no 01.01.2014. līdz 31.12.2019. (slimnīcu uzņemšanas dati) un no 01.01.2017. līdz 31.12.2019. (reproduktīvo</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>izmeklējumu rezultāti), tā ietvaros tika apskatītas vairākas slimības, kas būtu saistāmas ar stacijas darbību.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Nadal M., Marquès M., Mari M., Rovira J., Domingo J. L. Trends of Polychlorinated Compounds in the Surroundings of a Municipal Solid Waste Incinerator in Mataró (Catalonia, Spain): Assessing Health Risks. Toxics 2020:8(4):111. <p>Publikācijā ir analizēta dedzināšanas laikā radīto emisiju (t.sk. PCDD/F, PM u.c.) ietekme uz cilvēka veselību un emisiju uzkrāšana augsnē un dārzeņos. Pētījuma autori veica ilgstošu, vienas konkrētas stacijas darbības novērtējumu – uzkrāto emisiju daudzumu stacijas tuvumā 2015., 2017. un 2020. gadā. Rezultāti nenorāda uz emisiju paaugstinājumu stacijas tuvumā (augsnē un dārzeņos). Secināms, ka ietekme uz veselību (vēža risks) ir minimāla.</p> <p>Starptautisko pētījumu, neatkarīgu institūciju (skat. IVN ziņojuma 6.11. nodaļu) secinājumi apliecina, ka labi pārvaldītas un stingri regulētas atkritumu sadedzināšanas stacijas rada tikai nelielu daļu kopējā gaisa piesārņojuma apjoma koncentrācijā. Līdz šim nav pierādīta ticama saistība paaugstinātai saslimstībai, un potenciālā ietekme uz tuvumā dzīvojošajiem iedzīvotājiem tiek vērtēta kā minimāla.</p> <p>Veselības inspekcija vēstulē Nr.1.7.5.-1./1672, 2026. gada 18. februāris, ir sniegusi viedokli par IVN ziņojuma sabiedriskās apspriešanas redakciju. Veselības inspekcija secina, ka <i>“mūsdienīgas atkritumu sadedzināšanas un koģenerācijas stacijas darbība, nodrošinot kontrolētu sadegšanu, efektīvu dūmgāzu attīrīšanu un nepārtrauktu emisiju monitoringu, ievērojot normatīvo aktu prasības un plānotos vides aizsardzības pasākumus, neradīs nozīmīgu negatīvu ietekmi uz vidi un cilvēka veselību. Novērtējuma rezultātā netika konstatēti tādi vides</i></p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p><i>aspekti, kas būtu vērtējami kā izslēdzoši paredzētās darbības realizācijai”.</i></p> <p>Tāpat Veselības inspekcija piekrīt IVN ziņojuma projekta risinājumam un iesaka gala variantā pievērst īpašu uzmanību plānoto pasākumu īstenošanai, lai nodrošinātu negatīvās ietekmes (gaisa piesārņojuma, smaku un trokšņa emisiju) samazināšanu un tādējādi mazinātu iespējamo ietekmi uz iedzīvotāju veselību un dzīves kvalitāti.</p>
	<p>Turklāt uzņēmumam ir paredzēts strādāt 30 gadus, kas nozīmē, ka šobrīd modernās tehnoloģijas jau pēc 5 gadiem nebūs modernas un būs nolietotas fiziski. Nav nekādu garantiju, ka uzņēmums veiks modernizāciju ik pēc noteikta laika un pastāvīgi nodrošinās jaunāko tehnoloģiju izmantošanu, lai nepieļautu vides piesārņojumu.</p> <p>Arī uzņēmuma reputācija medijos attiecībā uz atkritumu dedzināšanu Lietuvā liek šaubīties par šo uzņēmēju godprātību. Šeit ilustrācijai pētnieciskās žurnālistikas raidījums no Latvijas radio 1: https://www.lsm.lv/raksts/zinas/ekonomika/07.11.2024-kamer-eiropa-atsakas-no-atkritumu-dedzinanas-stacijam-latvija-tas-tikai-plano-atvert-precizets.a575396/</p>	<p>IVN ziņojuma ietvaros Paredzētās darbības novērtējums, tostarp radīto emisiju apjoma aprēķini un to izkļedes modelēšana, tika veikts, balstoties uz spēkā esošo normatīvo aktu prasībām.</p> <p>Gadījumā, ja normatīvais regulējums tiks grozīts un emisiju robežvērtības tiks samazinātas, Uzņēmumam ir pienākums izvērtēt stacijas tehnoloģisko atbilstību jaunajām prasībām un, nepieciešamības gadījumā, īstenot atbilstošus tehnoloģiskos uzlabojumus vai modernizācijas pasākumus, lai nodrošinātu atbilstību normatīvajam regulējumam.</p> <p>LSM publikācijā atspoguļotā diskusija ir būtiska, taču secinājums, ka Eiropa “atsakās” no šādām iekārtām, ir pārāk vienkāršots. Eiropā šī tehnoloģija joprojām ir būtiska atkritumu apsaimniekošanas un aprites ekonomikas sastāvdaļa, savukārt Latvijā tās trūkums nozīmē lielāku atkritumu noglabāšanas apjomu poligonos.</p> <p>Plānotais projekts nav solis pretējā virzienā, bet gan tieši atkritumu apsaimniekošanai nepieciešamo, Latvijā pieejamo tehnoloģisko risinājumu klāsta pilnveidošana saskaņā ar Eiropas atkritumu apsaimniekošanas praksi, papildus nodrošinot enerģētisko drošību un vides ieguvumus.</p>
	<p>3) Kādā no publikācijām par atkritumu dedzināšanas stacijām Valsts vides dienests ir norādījis, ka: "Būtiskākais, kas jākontrolē, ir dedzināšanas vai reģenerācijas procesā izmantotais materiāls un tā kvalitāte, sadedzināšanas temperatūra, kā arī izmešu daudzums". Vai Valsts vides dienestam būs kapacitāte kvalitatīvi kontrolēt šādu uzņēmumu, ņemot vērā, ka līdz šim šāda apmēra un veida uzņēmumu Latvijā nav</p>	<p>Adresēts VVD.</p> <p>Paredzētajā stacijā nav paredzēts atkritumu imports. Atkritumu imports (t. sk. eksports) tiek stingri regulēts atbilstoši likumdošanai un kontrolēts VVD. Tāpat ar regulējumu noteikta arī</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>bijuši? Vai šādām kontrolēm būs finansējums un rīcības plāns, ko darīt, ja tiek secināts, ka uzņēmums tomēr rada piesārņojumu? Turklāt jau šobrīd tiek runāts par to, ka SIA "Gren Latvija" atkritumu dedzināšanas Acones stacijas jauda būs liela un tai var pietrūkt atkritumu resursu Latvijā- attiecīgi tiks veikts atkritumu imports.</p> <p>Lūdzu Valsts vides dienestu nemt vērā augstākminēto Acones atkritumu dedzināšanas stacijas novērtējuma uz vidi izvērtēšanā. Labprāt atbildē saņemšu jūsu redzējumu. Papildus lūdzu tiesībsarga biroja iesaisti augstākminētās situācijas risināšanā, jo uzskatu, ka šobrīd atkritumu dedzināšanas staciju jautājumā pastāv trūkumi normatīvos aktos un to piemērošanā cilvēktiesību un labas pārvaldības aspektā, kurus nepieciešams novērst, turklāt tiek ignorēti iedzīvotāju savākie paraksti par droša attāluma noteikšanu atkritumu dedzināšanas stacijām.</p>	<p>pārvaldājuma kārtība un kontrole, piemēram, tiek pārbaudīta pavaddokumentācija, ko kontrolē VVD. Tāpat atkritumu apsaimniekotajiem tiek izsniegta atbilstoša atļauja, kurā ir iekļauta informācija par atkritumiem, piemēram, plūsmām, daudzumiem, kodiem.</p> <p>Adresēts VVD.</p>
23.	<p>VVD Reģistrācijas datums: 23.01.2026., Reģistrācijas numurs: 451/CS/2026</p> <p>2026. gada 15. janvārī plkst. 17:00 kultūras centrā "Ulbrokas Pērle", konferenču zālē "Zaļā klase" (Institūta iela 3, Ulbroka, Stopiņu pagasts, Ropažu novads) notikusi ietekmes uz vidi novērtējuma paredzētas darbības "Atkritumu reģenerācija enerģijas ražošanai koģenerācijas stacijā, izmantojot kontrolētu sadedzināšanas procesu un modernas dūmgāzu attīrīšanas iekārtas ar nepārtrauktu emisiju monitoringu Aconē, Salaspils novads" sabiedriskā apspriešana. Sanāksmes laikā ir konstatēti būtiski trūkumi kas ir fiksēti protokolā un videoierakstos. Ir rupji pārkāptas prasības par sanāksmes organizēšanu, proti nenodrošinot pašvaldības pārstāvī par sanāksmes vadītāju. Šādi ir pieļauta konflikta interese, jo vadītājā vietā bija nozīmēta apmaksāta uzņēmuma Gren Latvija persona nevis neatkarīgs pārstāvis no pašvaldības, kas nav tiesīgs ņemt atlīdzinājumu par sanāksmes vadīšanu.</p> <p>Ņemot vērā, ka Ministru kabineta noteikumu Nr. 18 "Kārtība, kādā novērtējama paredzētās darbības ietekme uz vidi" prasību neievērošana ir administratīvais pārkāpums, un šo noteikumu ievērošanu kontrolē Valsts vides dienests, lūdzu ierosināt administratīvu lietvedību par šo noteikumu 45. punkta prasību neievērošanu.</p>	<p>Satversmes tiesa ir norādījusi: "Sabiedriskajai apspriešanai jākalpo diviem galvenajiem mērķiem: pirmkārt, iegūt informāciju, kas sekmētu pamatota un taisnīga lēmuma pieņemšanu, otrkārt, pārliecināt sabiedrību par to, ka tās izteiktie viedokļi tiek apspriesti."¹²</p> <p>Apstāklis, ka, sabiedriskās apspriešanas sapulci vadīja Ansis Bogustovs, nevis pašvaldības pārstāvis, neietekmēja šī mērķa sasniegšanu.</p> <p>Moderators Ansis Bogustovs kā savas jomas profesionālis darīja visu iespējamo, lai jautājumus varētu uzdot maksimāli liels iedzīvotāju skaits, aptverot iespējami plašu jautājumu loku, un neskatoties uz neskaitāmajiem apmeklētāju izsaučiem no vietas, kas ievērojami sarežģīja procesu. Moderators nodrošināja sabiedriskās apspriešanas norisi atbilstoši normatīvo aktu prasībām. Turklāt MK noteikumos Nr. 18 aprakstītā procedūra nodrošina sabiedrības līdzdalības iespējas ne tikai piedaloties sabiedriskās apspriešanas sapulcēs, bet arī sniedzot savu viedokli jebkurā laikā 30 dienu periodā no IVN ziņojuma publicēšanas</p>

¹² Skat. Satversmes tiesas 2003.gada 14.februāra sprieduma lietā Nr. 2002-14-04 secinājumu daļas 2.punktu.

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>dienas. Līdz ar to atsevišķu jautājumu mutiska neuzdošana sabiedriskās apspriešanas laikā pati par sevi nav procedūras pārkāpums, ņemot vērā konkrētos apstākļus, tai skaitā cilvēku un jautājumu daudzumu, objektīvi ierobežoto laiku u.tml. Tas nekavē sabiedrības pārstāvjus MK noteikumos Nr. 18 norādītajā termiņā iesniegt savus priekšlikumus lerosinātajam rakstveidā.</p> <p>Notikušajās sabiedriskās apspriešanās tika sasniegts galvenais sabiedriskās apspriešanas mērķis – sniegt informāciju par Paredzēto darbību un nodrošināt sabiedrības viedokļu apspriešanu.</p> <p>Turklāt Senāta Administratīvo lietu departaments ir atzinis principu, kas balstīts uz tiesību doktrīnā nostiprinātām atziņām, ka, vērtējot procesuālo tiesību normu pārkāpumus un to ietekmi uz procesa rezultātu, ir jānoskaidro, vai šis pārkāpums varēja ietekmēt galīgā lēmuma saturu. Ja pārkāpums to varēja ietekmēt, tas uzskatāms par būtisku, proti, ir jāpastāv cēloņsakarībai starp procesuālo pārkāpumu un citāda lēmuma iespējamību. Pretējā gadījumā atzīstams, ka ir pieļauts tāds procesuālais pārkāpums, kas lēmuma saturu pēc būtības neietekmēja un ietekmēt nevarēja. Citiem vārdiem sakot, pretējā gadījumā atzīstams, ka ir pieļauts procesuālais pārkāpums, kas nav būtisks¹³.</p> <p>Pat ja pieņemtu, ka sabiedriskās apspriešanas sapulces laikā formāli tika pieļauts procesuāls pārkāpums, jo, piemēram, sapulci nevadīja pašvaldības pārstāvis, kā to paredz MK noteikumu Nr. 18 45. punkts, vai VVD pārstāvis nepiedalījās sapulcē no paša tās sākuma, no tā vien nebūtu pamata secināt, ka tas jebkādā veidā būtu ietekmējis sabiedriskās apspriešanas rezultātu pēc būtības, t.i., ka tas radīja šķēršļus sabiedriskās apspriešanas mērķu sasniegšanai. Līdz ar to, ja arī procesuāls pārkāpums tiktu</p>

¹³ Senāta Administratīvo lietu departamenta 2005. gada 15. marta sprieduma lietā Nr. SKA-59/2025 1. un 2. tēze, 14. un 15. punkts, skat. arī Administratīvā rajona tiesas Liepājas tiesu nama 2011.gada 12.oktobra sprieduma lietā Nr.142092110 14.3 punktu.

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		konstatēts, tas būtu jāatzīst par nebūtisku pārkāpumu, kas nav ietekmējis sabiedrības līdzdalības tiesību īstenošanu pēc būtības.
24.	Trīs fizisku personu iesniegums VVD Reģistrācijas datums: 27.01.2026., Reģistrācijas numurs: 950/AP/202	
	Pret ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu "Atkritumu reģenerācija enerģijas ražošanai koģenerācijas stacijā, izmantojot kontrolētu sadedzināšanas procesu un modernas dūmgāzu attīrīšanas iekārtas ar nepārtrauktu emisiju monitoringu Aconē, Salaspils novadā" Stopiņi.	Vispārīgs.
	[1] Jau vairākas reizes bijām pievērsuši sabiedrības uzmanību tam, ka atkritumu reģenerācijas koģenerācijas stacijas projekts Aconē, Salaspils novadā neatbilst sabiedrības interesēm, un būtiski apdraud vidi un apkārt dzīvošos un to veselību, un būtiski pārkāpj Latvijas Republikas Satversmes 115.pantā noteiktās konstitucionālās tiesības dzīvot labvēlīgā vidē.	No konstitucionālo tiesību viedokļa Latvijas Republikas Satversmes 115. pants paredz ikviena tiesības dzīvot labvēlīgā vidē un uzlikt valstij pienākumu šo vidi aizsargāt un uzlabot, tostarp caur tiesisku regulējumu un uzraudzības mehānismiem. IVN procedūra tieši ir instruments, ar kuru valsts izvērtē paredzētās darbības ietekmi uz vidi un sabiedrības veselību, nosaka obligātus mazināšanas pasākumus un, ja nepieciešams, atsaka plānoto darbību – tāvad konstitucionālā kontrole notiek pirms projekta īstenošanas. IVN dokumentācijā ir veikta emisiju modelēšana, risku analīze un kopumā IVN atbilstoši ES un Latvijas normatīvajām un IVN programmā ietvertajām prasībām, attiecīgi secināms, ka, ievērojot paredzētos tehniskos un drošības risinājumus, būtiska negatīva ietekme uz vidi vai apkārtnes iedzīvotāju veselību netiek prognozēta.
	[2] Tā, citu starpā, jau bijām ziņojuši Ropažu pašvaldībai savus apsvērumus par sekojošo: – Plānotās rūpnīcas izvietošana aptuveni 500 metru attālumā no dzīvojamās apbūves rada būtiskus riskus cilvēku veselībai un apkārtējai videi. – Pamatojoties uz tehnoloģisko līdzību ar citiem līdzīga tipa objektiem, kā arī uz publiski pieejamiem biomonitoringa pētījumu datiem, tostarp SIA “Gren Latvija” norādītā objekta 2025.gada 20. martā publicēto biomonitoringa atskaiti, konstatēti dioksīnu pārsniegumi pārtikā vairāku kilometru rādiusā, PFAS pārsniegumi olās un ūdenī, būtisks dioksīnu pieaugums gaisā, kā arī smago metālu noplūdes riski avāriju gadījumos. Minētie apstākļi liecina par paaugstinātu un ilgtermiņa piesārņojuma risku dzīvojamās teritorijās.	Saņemtajā vēstulē tiek veikta atsauce uz biomonitoringa pārbaudēm, ko veica Zerowaste. Avots apskata emisiju daudzumu vistu olās privātpašumos, kā arī priežu skuļās un sūnās, kas atrodas tuvu atkritumu reģenerācijas vietai – “Gren” Kauņas stacija. Avotā nav skaidri norādīts, cik tālu no stacijas tika ņemti paraugi. Nav ņemts vērā kopējais teritorijas apbūves raksturs, tuvums ceļam ar intensīvu transporta satiksmi u.c. faktori, t. sk. izvēlēta novērtējuma pieeja, kas var ietekmēt secinājumus. KTU ir veikusi padziļinātu Zerowaste veikto pētījumu “ <i>AMBIENT AIR POLLUTION FROM SORTED MUNICIPAL WASTE (POST MBT) AND RESIDUAL WASTE FROM OTHER RECYCLING FACILITIES AND</i>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p><i>NON-HAZARDOUS INDUSTRIAL WASTE INCINERATORS</i>” un ir sniegusi atzinumu. KTU ekspertu izvērtējumā ir secināts, ka Zerowaste pētījums neatbilst pamata zinātniskajām prasībām, kas nepieciešamas, lai konkrētu piesārņojumu pamatoti attiecinātu uz vienu noteiktu emisiju avotu, jo:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Pētījums balstīts uz ļoti ierobežotu paraugu skaitu (olas, skujas, sūnas), kas nav pietiekams statistiski ticamiem secinājumiem par piesārņojuma avotu. – Nav veikta dispersijas modelēšana vai receptoru modelēšana, lai nodalītu iespējamus piesārņojuma avotus. – Netika izvērtēti citi būtiski potenciālie piesārņojuma avoti (piemēram, individuālā apkure ar cieto kurināmo, transports, mazas jaudas katli, rūpnieciskie procesi). – Pētījumā nav sniegta kvalitātes nodrošināšanas un kontroles procedūru apraksts, kā arī nav veikta rezultātu statistiskā analīze. – Līdzīgas piesārņojuma koncentrācijas konstatētas gan valdošā vēja virzienā, gan pretējā virzienā no stacijas, kas neapstiprina secinājumu par stacijas kā galvenā piesārņojuma avota lomu. <p>KTU ekspertu vērtējumā mēģinājums attiecināt konstatēto piesārņojumu uz koģenerācijas staciju, balstoties uz ierobežotu paraugu skaitu un bez atbilstošas modelēšanas un avotu identifikācijas metodēm, ir zinātniski nepamatots.</p> <p>Saskaņā ar 2022. gada <i>CEWEP</i> atskaiti, dioksīnu noteikšana dzīvnieku izcelsmes produktos spēj parādīt tikai un vienīgi dioksīnu klātbūtni paraugā. Pamatojoties tikai uz analīžu rezultātiem nav iespējams noteikt un it īpaši garantēt dioksīnu izcelsmes avotu. Dioksīnu klātbūtne var būt gan no neseniem avotiem, gan arī no vēsturiskā piesārņojuma. Dioksīnu grupa sastāv no gara savienojumu saraksta un ir sarežģīti noteikt saistību ar iespējamo avotu.</p> <p>https://www.cewep.eu/wp-content/uploads/2022/03/CEWEP-Report-Dioxins-and-WtE-plants-State-of-the-Art.pdf</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		Mūsdienīgas atkritumu reģenerācijas iekārtas darbojas saskaņā ar stingriem ES emisiju normatīviem un pastāvīgu emisiju monitoringu, un zinātniskā literatūra apliecina, ka pareizi ekspluatētu iekārtu devums kopējā apkārtējā gaisa piesārņojumā ir relatīvi neliels salīdzinājumā ar citiem sadegšanas avotiem.
	[3] 2026.gada 15.janvārī notika Ietekmes uz vidi novērtēšanas ziņojuma (IVN ziņojums) sabiedriskā apspriešana Ropažu novada pašvaldībā. Turklāt, saskaņā ar Ropažu pašvaldības vietni sociālajā tīklā Facebook, ar IVN ziņojumu var iepazīties SIA "Geo Consultants" tīmekļa vietnē www.geoconsultants.lv un SIA "Gren Latvija" tīmekļa vietnē www.gren.com/lv/ . Ziņojumā ir konstatējami būtiskie trūkumi, no kuriem izriet projekta īstenošanas neiespējamība un prettiesiskums:	Vispārīgs.
	[3.1] Paredzētās darbības vietas piemērotība: Ziņojumā ir noklusēts, ka 500 metru attālumā no paredzēta objekta dzīvojamo māju apbūve atrodas jau 4500 metru attālumā no paredzēta objekta, tā vietā norādot 700 metru attālumā, kas neatbilst aktuāliem datiem.	Paredzētās darbības vieta atrodas reti apdzīvotā rūpnieciskās apbūves teritorijā. Tuvākās apdzīvotās vietas ir pie TEC-2 esošās dzīvojamās mājas, kas atrodas aptuveni 823 m attālumā ZA virzienā, kā arī Dreiliņu mazstāvu apbūves teritorija, kas izvietota aptuveni 966 m uz Z. Tuvākā apdzīvotā viensēta atrodas 847 m attālumā uz Z (Kazarmas 10. km, Ropažu novads, Stopiņu pagasts; būves kadastra apzīmējums 80960020474001). Aptuveni 1,74 km DA virzienā no Paredzētās darbības teritorijas atrodas Rūķišu ciems.
	[3.2] Ietekme uz veselību: Ziņojumā nav konkrēti norādīts, uz kādiem avotiem atsaucas projekta izstrādātājs, norādot ka kumulatīvās ietekmes uz veselību veidošanās iespējamība ir zema. Turklāt, zema iespējamība nenozīmē, ka šādas iespējamības nav. Attiecīgi, pastāv nepieciešamība precīzi norādīt, kā tā varētu izpausties un kāds varētu būt aizsardzības plāns, lai novērstu šādu iespējamību vispār. Ir konstatēta nepietiekama riska pierādīšana: IVN materiālos ir norādīts, ka atkritumu sadedzināšanas / reģenerācijas procesā dūmgāzēs var būt (un praksē mēdz būt) tādas piesārņojošas vielas kā PM (cietās daļiņas, t.sk. smalkās), NOx, SO2, skābie gāzu komponenti (HCl, HF), smagie metāli, CO, kā arī dioksīni/furāni (PCDD/F) un PCB. Tas ir tiešs signāls, ka iedzīvotāju veselības risku izvērtējumam jābūt īpaši stingram un pierādījumos balstītam. Sabiedriskajā komunikācijā nereti tiek minēta augsta attīrīšanas efektivitāte (piemēram, "96% u.tml."). Uzsveram: pat ļoti augsta attīrīšanas efektivitāte nozīmē nenulles atlikušās	IVN izstrādes laikā (skat. 6.11. nodaļu, sadaļu " <i>Ietekme uz veselību</i> ") tika veikta zinātnisko, recenzēto publikāciju analīze par iespējamo atkritumu koģenerācijas darbības ietekmi uz cilvēka veselību. IVN ziņojumā tika apskatītas tikai starptautiski atzītas un jaunākās zinātniskās publikācijas no recenzētiem žurnāliem, kas indeksēti SCOPUS datubāzē (Elsevier, MDPI, u.c.). Apskatītie pētījumi tika publicēti Q1 un Q2 kategorijas žurnālos, kas nodrošina augstu publikāciju un veiktās kontroles līmeni, kā arī objektīvu un zinātniski pamatotu novērtējumu. Analīzē tika apskatītas publikācijas, kas pievērš uzmanību to cilvēku grupām, kas dzīvo koģenerācijas stacijas tuvumā. Balstoties uz iegūtajiem rezultātiem, secināts, ka ietekmes uz cilvēku veselību, kas varētu

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>emisijas, turklāt smalkajām daļiņām (PM) nav noteikts drošs iedarbības sliekšnis, un jebkura papildu iedarbība var palielināt veselības riskus. Šo principu atspoguļo arī Pasaules Veselības organizācijas (WHO) materiāli par gaisa piesārņojuma ietekmi. Publiskajos avotos ir izskanējis, ka īpaši bīstama frakcija ir fly ash (filtru pelni) un ka daļa īpaši toksisku komponentu (t.sk. dioksīni/furāni) netiek mērīti nepārtraukti ar augstu precizitāti, bet tiek noteikti periodiski. Ja tas attiecināms uz Jūsu Projektu, sabiedrības aizsardzībai nepieciešama daudz stingrāka monitoringa un “pirms/pēc” salīdzināmības programma.</p>	<p>būt saistītas ar dzīvošanu atkritumu koģenerācijas stacijas tuvumā, nav sagaidāmas vai arī ir nebūtiskas.</p> <p>IVN apskatītajās publikācijās ir analizēta dedzināšanas laikā radīto emisiju (t.sk. PCDD/F, PM u.c.) ietekme uz cilvēka veselību un emisiju uzkrāšana augsnē un dārzenos. Tajā skaitā tika analizēts pētījums, kurā autori veica ilgstošu, vienas konkrētas stacijas darbības novērtējumu – uzkrāto emisiju daudzumu stacijas tuvumā 2015., 2017. un 2020. gadā. Rezultāti nenorāda uz emisiju paaugstinājumu stacijas tuvumā (augsnē un dārzenos). Secināms, ka ietekme uz veselību (vēža risks) ir minimāla.</p> <p>Pasaules veselības organizācijas (WHO) norāda, ka antropogēnās izcelsmes PM emisiju avoti ir saistāmi galvenokārt ar ceļa transportu, industriju un cieta kurināmā dedzināšanu mājsaimniecībās, kā arī ar riepu un asfalta nodilumu. WHO norāda, ka emisijas var mazināt moderno tehnoloģiju izmantošana, kā arī stingrāks emisiju regulējums, kvalitātes standarti, efektivitātes uzlabošanas pasākumi (t.i. lielāka enerģijas daudzuma iegūšana pie mazāka kurināmā daudzuma izmantošanas).</p> <p>Uzņēmumā ir paredzēta mūsdienīgu, modernu tehnoloģiju izmantošana, t.sk. trīspakāpju dūmgāzu attīrīšanas sistēmas uzstādīšana (skat. IVN ziņojuma 3.2. nodaļā <i>“Pamatiekārtu un tehnoloģisko procesu apraksts”</i> un 3.4. nodaļā <i>“Risinājumi emisiju gaisā, smaku, notekūdeņu veidošanās novēršanai”</i>).</p> <p>IVN ziņojuma pirmajā redakcijā tika veikta papildus zinātnisko publikāciju, atskaišu/ziņojumu analīze, kā arī citu līdzīgu staciju pieredze (skat. 6.11. apakšnodaļu).</p> <p>Starptautisko pētījumu, neatkarīgu institūciju (skat. IVN ziņojuma 6.11. nodaļu) secinājumi apliecina, ka labi pārvaldītas un stingri regulētas atkritumu sadedzināšanas stacijas rada tikai nelielu daļu kopējā gaisa piesārņojuma apjoma koncentrācijā. Līdz šim nav pierādīta ticama saistība paaugstinātai saslimstībai, un potenciālā</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>ietekme uz tuvumā dzīvojošajiem iedzīvotājiem tiek vērtēta kā minimāla.</p> <p>Veselības inspekcija vēstulē Nr.1.7.5.-1./1672, 2026. gada 18. februāris, ir sniegusi viedokli par IVN ziņojuma sabiedriskās apspriešanas redakciju. Veselības inspekcija secina, ka <i>“mūsdienīgas atkritumu sadedzināšanas un koģenerācijas stacijas darbība, nodrošinot kontrolētu sadegšanu, efektīvu dūmgāzu attīrīšanu un nepārtrauktu emisiju monitoringu, ievērojot normatīvo aktu prasības un plānotos vides aizsardzības pasākumus, neradīs nozīmīgu negatīvu ietekmi uz vidi un cilvēka veselību. Novērtējuma rezultātā netika konstatēti tādi vides aspekti, kas būtu vērtējami kā izslēdzoši paredzētās darbības realizācijai”</i>.</p> <p>Tāpat Veselības inspekcija piekrīt IVN ziņojuma projekta risinājumam un iesaka gala variantā pievērst īpašu uzmanību plānoto pasākumu īstenošanai, lai nodrošinātu negatīvās ietekmes (gaisa piesārņojuma, smaku un trokšņa emisiju) samazināšanu un tādējādi mazinātu iespējamo ietekmi uz iedzīvotāju veselību un dzīves kvalitāti.</p>
	<p>[3.3] Ietekme uz tuvumā esošu nekustamo īpašumu cenām: Sastādot atzinumu acīm redzams nebija nodrošināti LĪVA noteiktie vērtēšanas standarti. Atzinumam tika izmantots tikai viens piemērs – Kauņas koģenerācijas stacija. Uz viena piemēra nedrīkst izdarīt vispārinošu secinājumu! Turklāt, no atzinuma nav saprotamas stacijas jaudas, apbūves veidi u tml. Spriežot pēc bildēm, pārsvarā apbūve ir daudzdzīvokļu mājas. Savukārt, mūsu gadījumā ir jaukta apzbūve – gan daudzdzīvokļu mājas gan viengīmenes mājas, un privātais sektors prevalē. Acīm redzams, ka dzīvokļu cenas (it īpaši, tā saucamajā padomju apbūvē) un privātmāju cenas veidošanas mehānismi ir absolūti atšķirīgi un nesalīdzināmi. Līdz ar ko ir acīm redzams, ka ietekmes uz tuvumā esošu nekustamo īpašumu cenām apliecinotais atzinums nav piemērojams IVN ziņojumam.</p>	<p>Kauņas piemērs tika izvēlēts apzināti, jo tā ir Baltijas reģionā salīdzināma mēroga koģenerācijas stacija blīvi apdzīvotas teritorijas tuvumā, un analīze aptvēra aptuveni 3400 darījumus trīs attāluma zonās (450–4500 m), kas ir statistiski pietiekama datu kopa, lai izvērtētu cenu dinamiku. Aconē apbūves struktūra atšķiras, taču tirgus mehānisms – kā investori un pircēji reaģē uz reālu vai uztvertu risku – ir universāls. Ja pastāvētu būtiska negatīva ietekme, tā atspoguļotos cenās neatkarīgi no tā, vai runa ir par dzīvokļiem vai privātmājām. Tādēļ šī analīze nav “viens piemērs”, bet empīrisks Baltijas reģiona precedents, kas parāda, ka moderni atkritumu reģenerācijas objekti paši par sevi neizraisa sistemātisku īpašumu vērtības kritumu.</p>
	<p>[3.4] Par aizsargājamām dabas vērtībām, putniem un netiešo ietekmi: Publiski pieejamajos IVN materiālos ir norādes, ka Projekta tuvumā atrodas putnu</p>	<p>Veikta konsultēšanās ar vadošo ūpu pētnieku Latvijā Pēteri Dakni. Pēc P. Dakņa sniegtās informācijas šajā mikroliegumā (kods 1731)</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>mikroliegums (kods 1731) un Eiropas Savienības nozīmes biotopi. Pielikumos/ekspertu materiālos tiek minēti aizsargājami putni, tostarp ūpis, grieze un cīrulis, kas ir saistīti ar īpašas aizsardzības režīmu un prasa piesardzības principa piemērošanu. Pat ja tiešs biotopu iznīcinājums netiek deklarēts, Projekts var radīt netiešu ietekmi: troksnis, vibrācijas, apgaismojums, satiksmes pieaugums, kā arī piesārņojošo vielu nosēdumi uz apkārtējām teritorijām. Papildus ir jāatzīmē, ka no IVN materiāliem ir redzams, ka atzinums tika sastādīts maijā, kad putni ligzdo un neatrodas sev apdzīvotajās vietās. Minētais apliecina, ka ir nepieciešams veikt atkārtotu dabas vērtību monitoringu citā sezonā.</p>	<p>pēdējos gados, ieskaitot 2025. g., ūpja ligzdošana nav notikusi. Dati par 2026. gada sezonu vēl nav pieejami. P. Daknis norāda, ka, pat, ja 2026. gada sezonā vai nākamajās sezonās ūpja ligzdošana mikroliegumā notiks, nav sagaidāma būtiska koģenerācijas stacijas izbūves (tai skaitā trokšņa) ietekme uz mikroliegumu apdzīvojošo ūpi. Gan plānotā rūpnīcas apbūves teritorija, gan mikrolieguma teritorija tāpat jau ir stipri urbanizētas. Plānotā apbūves teritorija nav piemērota kā ūpja barošanās vai ligzdošanas vieta.</p> <p>Apsekojot teritoriju, konstatēts arī, ka teritorijas piemērotība sila cīruļa un melnās dzilnas ligzdošanai, līdz ar to arī meža baloža (kas ligzdo melnās dzilnas dobumos) ligzdošanai turpinās samazināties arī rūpnīcas neizbūvēšanas gadījumā, ņemot vērā meža aizaugšanu sukcesijas gaitā un to, ka šīs sugas ligzdošanai izvēlas klajas vietas. Šīs sugas apsekojuma laikā netika konstatētas, un, lai gan teritorija šobrīd nav īpaši piemērota šo sugu ligzdošanai, ir iespējams, ka kāda no sugām šajā teritorijā ligzdo. Lai samazinātu ietekmi uz īpaši aizsargājamām sugām gadījumā, ja kāda no tām tomēr teritorijā ligzdo, apbūves teritoriju un tās perifēriju nepieciešams atmežot ārpus šo sugu ligzdošanas sezonas (1. aprīlis – 30. jūnijs) – šādā gadījumā putni, kas ligzdo apbūves teritorijā vai tās perifērijā nākamajā sezonā var pārvākties uz kādu no blakus esošajām teritorijām.</p> <p>Nav sagaidāma arī būtiska trokšņa, vibrāciju, apgaismojuma un satiksmes pieauguma ietekme – šī teritorija jau šobrīd ir stipri urbanizēta, tās tiešā tuvumā ir aktīva kravas transportlīdzekļu satiksme.</p> <p>“Atzinums tika sastādīts maijā, kad putni ligzdo un neatrodas sev apdzīvotajās vietās” – putni ligzdošanas sezonas laikā uzturas ligzdošanas teritorijās, bet daļa sugu barošanos veic ārpus tām. Ligzdošanas teritorijas ir galvenās, kuras jāaizsargā, lai</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>[3.5] Par procedūras tiesiskumu, datu caurskatāmību un lēmumu pieņemšanu: EVA publiski norādījusi, ka Projektam tiek piemērota IVN procedūra. Sabiedrības līdzdalības jēga ir iespējama tikai tad, ja informācija ir pilnīga, salīdzināma un saprotama, īpaši attiecībā uz alternatīvām, pieņemumiem, sliktākajiem scenārijiem un monitoringa saistībām. Minētais norāda uz nepieciešamību nodrošināt visu dokument, izpēti un monitoringu caurskatāmību un pieejamību sabiedrībai.</p> <p>[4] Ievērojot visu augstāk minēto, lūdzam Jūs:</p> <p>– atzīt, ka IVN ziņojums neatbilst likuma prasībām un nenodrošina caurskatāmo un objektīvu informāciju par projektu;</p>	<p>nodrošinātu tādu sugu kā apbūves teritorijā un tās perifērijā konstatētās sugas, aizsardzību.</p> <p>IVN ziņojuma saturs izstrādāts ietverot MK noteikumu Nr. 18 2. pielikumā un likumā “Par ietekmes uz vidi novērtējumu” noteiktajam. Tāpat IVN ziņojuma izstrādātājam, sagatavojot IVN ziņojumu, jāņem vērā IVN programmā ietvertās prasības, sniedzamās informācijas apjoma un detalizācijas pakāpe, kā arī ietekmes novērtējuma veikšanai nepieciešamo pētījumu un organizatorisko pasākumu kopumu.</p> <p>IVN ziņojuma izstrādāšana tiek veikta atbilstoši likumā noteiktajai procedūrai, nodrošinot visu ieinteresēto pušu līdzdalību un iespēju sniegt priekšlikumus, piemēram, IVN programmas izstrādi un apstiprināšanu; kompetentās institūcijas iesaisti; organizējot gan sākotnējo, gan ziņojuma sabiedrisko apspriešanu; iespēju sabiedrībai iesniegt priekšlikumus, iebildumus, kā arī nodrošinot to izvērtēšanu.</p> <p>IVN ziņojuma sagatavošana, izvērtēšana un procedūras norise notiek kompetentās iestādes – VVD – uzraudzībā, kurai ir tiesības pieprasīt precizējumus un papildu informāciju.</p> <p>Informācija par Paredzēto darbību, tostarp izstrādātais IVN ziņojums un tā pielikumi, ir pieejama publiski (VVD mājas lapa, IVN ziņojuma izstrādātāja mājas lapa), ciktāl to pieļauj normatīvie akti, tostarp tādi, kas paredz konfidencialās informācijas un personu datu aizsardzību.</p>
	<p>– izprasīt no projekta izstrādātāja sekojošu dokumentāciju un informāciju un nodrošināt mums iespēju to saņemt:</p>	<p>Vispārīgs</p>
	<p>1. pilnu emisiju un izkļedes modelēšanas datu paketi (avota parametri, meteoroloģiskie dati un periods, fona koncentrācijas, darba režīmi, starta/apstāšanās režīmi, iespējamie noviržu scenāriji);</p>	<p>IVN ziņojuma 3.6. apakšnodaļā “<i>Gaisa emisiju avoti un to radīto emisiju raksturojums</i>” ir sniegts detalizēts gaisa emisiju avotu raksturojums, tostarp to izvietojums, emisiju plūsmas intensitāte, emisiju ilgums un citi būtiski parametri. Minētajā apakšnodaļā ir ietverta arī informācija par fona piesārņojuma līmeni, savukārt detalizētāks fona piesārņojuma atspoguļojums sniegts ziņojuma</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>8. pielikumā. Modelēšanā izmantotie ievades dati atsevišķi tika iesniegti VVD.</p> <p>Fona piesārņojuma modelēšanā tika izmantoti LVĢMC sniegtie meteoroloģiskie dati, tostarp piezemes temperatūra, vēja ātrums un virziens, kopējais mākoņu daudzums, virsmas siltuma plūsma, sajaukšanās augstums un Monina–Obuhova garums. Visu izmantoto meteoroloģisko datu avots ir LVĢMC, kas ir ir publiski pieejami.</p> <p>Ņemot vērā, ka stacijas palaišanas un apstādināšanas režīmi ir īslaicīgi un šo režīmu laikā kā kurināmais tiks izmantota dabasgāze, nevis atkritumi, modelēšanā tika vērtēta stacijas darbība normālā ekspluatācijas režīmā. Emisijas no dabasgāzes sadedzināšanas modelēšanā netika iekļautas, jo, salīdzinot ar atkritumu sadedzināšanu, dabasgāzei ir raksturīgs būtiski zemāks emisiju līmenis – minimālas sēra dioksīda (SO₂) emisijas, zems cieta daļiņu un smago metālu saturs, kā arī stabila un viendabīga kurināmā kvalitāte. Slāpekļa oksīdu (NO_x) veidošanās dabasgāzes sadedzināšanas procesā galvenokārt ir atkarīga no sadedzināšanas režīma parametriem.</p> <p>Ņemot vērā, ka stacijā paredzēts augsts automatizācijas līmenis, kas nodrošina nepārtrauktu emisiju parametru kontroli, būtisku noviržu vai paaugstinātu emisiju gadījumā tiek padots brīdinājuma signāls operatoram, bet ārkārtas situācijā katla darbība tiek automātiski apturēta. Līdz ar to novirzes no normālā darba režīma modelēšanā netika iekļautas.</p> <p>Par modelēšanā izmantoto datu autentiskumu var pārliecināties pie VVD un LVĢMC.</p> <p>Ražotāja tehniskajā dokumentācijā ir iekļauta arī IP informācija, kas ir IP un tiek sniegta tikai VVD.</p>
	2. skaidru sarakstu, kuras vielas tiks kontrolētas nepārtraukti un kuras periodiski, ar mērījumu biežuma pamatojumu;	Pēc Paredzētās darbības uzsākšanas tās operatoram būs pienākums nodrošināt regulāru vides kvalitātes novērtēšanas monitoringu. IVN ziņojuma 11. nodaļā <i>“Pasākumi vides kvalitātes monitoringam un ietekmju uzraudzībai”</i> sniegta informācija par

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>paredzētajiem monitoringa pasākumiem. Monitoringa veidus, apjomu un biežumu nosaka spēkā esošie normatīvie akti, LPTP un vides uzraudzības valsts institūciju prasības.</p> <p>Atzīmējams, ka konkrēti monitorēšanas pasākumi, to regularitāte, parametri tiks noteikti atbilstoši A kategorijas piesārņojuma atļaujas izstrādes laikā, ko nosaka un uzrauga VVD.</p>
	<p>3. neatkarīgu "pirms/pēc" bāzes monitoringa programmu (gaiss, nosēdumi, augsne, biovides indikatori), lai novērstu strīdus par piesārņojuma izcelsmi pēc objekta darbības uzsākšanas;</p>	<p>Pēc Paredzētās darbības uzsākšanas tās operatoram būs pienākums nodrošināt regulāru vides kvalitātes novērtēšanas monitoringu. IVN ziņojuma 11. nodaļā <i>"Pasākumi vides kvalitātes monitoringam un ietekmju uzraudzībai"</i> sniegta informācija par paredzētajiem monitoringa pasākumiem.</p> <p>Atzīmējams, ka konkrēti monitorēšanas pasākumi, to regularitāte, parametri tiks noteikti atbilstoši A kategorijas piesārņojuma atļaujas izstrādes laikā, ko nosaka un uzrauga VVD.</p>
	<p>4. skaidru veselības riska izvērtējuma kopsavilkumu ar saprotamiem secinājumiem iedzīvotājiem un ar norādi uz pieņemumiem (piem., maksimālās slodzes scenāriji, sliktākie meteoroloģiskie apstākļi).</p>	<p>Starptautisko pētījumu, neatkarīgu institūciju (skat. IVN ziņojuma 6.11. nodaļu) secinājumi apliecina, ka labi pārvaldītas un stingri regulētas atkritumu sadedzināšanas stacijas rada tikai nelielu daļu kopējā gaisa piesārņojuma apjoma koncentrācijā. Līdz šim nav pierādīta ticama saistība paaugstinātai saslimstībai, un potenciālā ietekme uz tuvumā dzīvojošajiem iedzīvotājiem tiek vērtēta kā minimāla.</p> <p>Veselības inspekcija vēstulē Nr.1.7.5.-1./1672, 2026. gada 18. februāris, ir sniegusi viedokli par IVN ziņojuma sabiedriskās apspriešanas redakciju. Veselības inspekcija secina, ka <i>"mūsdienīgas atkritumu sadedzināšanas un koģenerācijas stacijas darbība, nodrošinot kontrolētu sadegšanu, efektīvu dūmgāzu attīrīšanu un nepārtrauktu emisiju monitoringu, ievērojot normatīvo aktu prasības un plānotos vides aizsardzības pasākumus, neradīs nozīmīgu negatīvu ietekmi uz vidi un cilvēka veselību. Novērtējuma rezultātā netika konstatēti tādi vides aspekti, kas būtu vērtējami kā izslēdzoši paredzētās darbības realizācijai"</i>.</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>5. pilnu ornitoloģisko/bioloģisko pētījumu un lauka datu aprakstu (metodika, datumi, maršruti, novērojumu punkti, secinājumu pamatojums);</p>	<p>Inspekcija iesaka gala variantā pievērst īpašu uzmanību plānoto pasākumu īstenošanai, lai nodrošinātu negatīvās ietekmes (gaisa piesārņojuma, smaku un trokšņa emisiju) samazināšanu un tādējādi mazinātu iespējamo ietekmi uz iedzīvotāju veselību un dzīves kvalitāti.</p> <p>IVN ziņojuma izstrādes ietvaros tiks pieaicināti šādi dabas eksperti:</p> <ul style="list-style-type: none"> - sertificēta eksperte Dr. biol. Līga Strazdiņa (sertifikāta Nr. 243, derīgs līdz 17.10.2027.) sugu un biotopu aizsardzības jomā par vaskulārajiem augiem, sūnām, ķērpjiem, mežiem un virsājiem, purviem veica Paredzētās darbības vietas un tai piegulošo teritoriju apsekošanu un sniedza eksperta atzinumu <i>“Sugu un biotopu eksperta atzinums par īpaši aizsargājamo meža biotopu un īpaši aizsargājamo un reto vaskulāro augu sugu sastopamību plānotās enerģijas ražošanas koģenerācijas stacijas izbūves vietā un tiešās ietekmes zonā Aconē, Salaspils novadā, paredzētās darbības ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras ietvaros”</i> (Biologa atzinumu skat. IVN ziņojuma 4. pielikumā). - sertificēta eksperte/ornitoloģe Ance Priedniece (sertifikāta Nr. 243, derīgs līdz 17.10.2027.) veica Paredzētās darbības vietas un tai tuvējās apkārtnes apsekošanu un sniedza eksperta atzinumu <i>“Eksperta atzinums par plānotās atkritumu reģenerācijas enerģijas ražošanas koģenerācijas stacijas, izmantojot kontrolētu sadedzināšanas procesu un modernas dūmgāzu attīrīšanas iekārtas ar nepārtrauktu emisiju monitoringu Aconē, Salaspils novadā (saskaņā ar Vides pārraudzības valsts biroja izdoto Ietekmes uz vidi novērtējuma programmu Nr. 5-03/43/2024) iespējamo ietekmi uz aizsargājamām putnu sugām”</i> (Ornitologa atzinumu skat. IVN ziņojuma 5. pielikumā). <p>Augstāk minētajos pielikumos ietverta informācija par veiktajiem lauka darbiem, tostarp izmantotā metodika, apsekojumu datumi, maršruti, novērojumu punkti, kā arī cita ar izpēti saistītā informācija.</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>6. saistošus pasākumus trokšņa un gaismas piesārņojuma mazināšanai, kā arī būvdarbu ierobežojumus ligzdošanas periodā (ar skaidrām datumam piesaistītām prasībām);</p> <p>7. kumulatīvās ietekmes izvērtējumu (kopā ar citām tuvumā esošām darbībām/objektiem), neaprobežojoties ar atsevišķa objekta "vidējo" scenāriju.</p>	<p>Lai samazinātu trokšņa radīto ietekmi, apbūve un atmežošana visā izbūves skartajā teritorijā tiks veikta ārpus īpaši aizsargājamo putnu ligzdošanas laika (1. aprīlis – 30. jūnijs).</p> <p>IVN ziņojuma izstrādes laikā tika identificētas un izvērtētas kumulatīvās ietekmes, kas var rasties Paredzētās darbības un citu emisiju avotu mijiedarbības (kumulācijas) rezultātā. Aprēķinos tika analizēti scenāriji ar maksimāli iespējamo ietekmi, pieņemot, ka tiek sadedzināts maksimālais pieļaujamais kurināmā daudzums un izmantots maksimālais kravu un vieglo transportlīdzekļu skaits, piemēram, skat.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - IVN ziņojuma 3.5.1. sadaļā "<i>Plānotie transportēšanas maršruti</i>" ir izvērtēta Paredzētās darbības ietekme uz Granīta ielas satiksmes intensitāti. Prognozētais kravu un vieglo automašīnu skaits tika integrēts pašreizējā Granīta ielas satiksmes intensitātē, tādējādi nodrošinot kumulatīvās ietekmes novērtējumu. - Ziņojuma 3.6. apakšnodaļā "<i>Gaisa emisiju avoti un to radīto emisiju raksturojums</i>" tika vērtēts gaisa emisiju daudzums, t.sk. kumulatīvā ietekme, ņemot vērā Paredzēto darbības un apkārtējās teritorijās esošos emisiju avotus (esošo fona piesārņojumu), kā arī plānoto, t.sk. SIA "Vides resursu centrs" un plānoto katlu māju SIA "Gren Slokas". - Ziņojuma 3.7. apakšnodaļā "<i>Smaku avoti un to radīto emisiju raksturojums</i>" izvērtēts paredzamais smaku emisiju daudzums un to kumulatīvā ietekme kopā ar esošo fona smaku piesārņojumu (tuvumā esošie smaku emisiju avoti), kā arī analizēta summārā smaku koncentrācija, ko veido Paredzētā darbība, esošais piesārņojums un SIA "Vides resursu centrs" un SIA "Gren Slokas" plānotā darbība. Detalizētāka informācija par gaisa un smaku emisiju novērtējumu sniegta 8. pielikumā. <p>IVN ziņojuma 3.8. apakšnodaļā "<i>Trokšņa emisiju avoti un to radītā trokšņa raksturojums</i>" novērtēts paredzamais trokšņa līmenis gan</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		stacijas būvniecības, gan ekspluatācijas laikā, tostarp no transportlīdzekļiem, kas tiek izmantoti kurināmā piegādei un atkritumu/atlikumu izvešanai. Tika izvērtēta arī Paredzētās darbības kumulatīvā ietekme kopā ar esošajiem trokšņa avotiem, tostarp TEC-2 un Granīta ielas satiksmi. Detalizētāki aprēķinu rezultāti pieejami 7. pielikumā.
	8. prognozētos gada apjomus katrai atlikumu frakcijai;	IVN ziņojuma 3.5. apakšnodaļā “ <i>Paredzētie loģistikas risinājumi</i> ” ir sniegts plānotais, maksimālais radīto atlikumu – vieglo un smago pelnu (izdedžu) daudzums. Paredzēts, ka kopējais vieglo pelnu daudzums būs 5 160 t/gadā, bet smago pelnu (izdedžu) – 52 880 t/gadā. Tvaika katla pelni tiks apsaimniekoti kopā ar smagiem pelniem (izdedžiem) un kopā veido līdz 25 % no ievadītā kurināmā masas. Viegļie pelni veido aptuveni 4 % no ievadītā kurināmā masas.
	9. atkritumu klasi/kodu un bīstamības pamatojumu, kā arī pilnu apsaimniekošanas ķēdi (kur, ar kādām atļaujām, kas ir atbildīgais operators);	Reģenerācijas iekārtas ekspluatācijas rezultātā radītie atkritumu veidi un apjomi ir identificēti, un tie ir klasificēti atbilstoši normatīvo aktu prasībām (Ministru kabineta noteikumi Nr. 302 Rīgā 2011. gada 19. aprīlī “Noteikumi par atkritumu klasifikatoru un īpašībām, kuras padara atkritumus bīstamus”), t.sk. norādot bīstamību. Radīto atkritumu apsaimniekošanas process ir aprakstīts IVN ziņojumā, savukārt, konkrēti komersanti, ar kuriem tiks slēgti līgumi par atkritumu apsaimniekošanu un piegādi būs zināmi pirms iekārtas darbības uzsākšanas.
	10. avāriju risku novērtējumu un rīcības plānu (t.sk. ugunsgrēka, noplūdes, putekļu izkliedes gadījumā), kā arī finansiālās garantijas / apdrošināšanu.	Sākotnējo risku identificēšanu ir veicis Zviedrijas–Somijas inženierijas projektēšanas uzņēmums “AFRY”. Risku analīzi var apskatīt IVN ziņojuma 6.10. nodaļā “ <i>Avāriju risku analīze</i> ” un “AFRY” izstrādāto dokumentu skat. 12. pielikumā. SIA “Gren” pirms objekta nodošanas ekspluatācijā atbilstoši MK noteikumiem Nr. 658 “Noteikumi par civilās aizsardzības plānu struktūru un tajos iekļaujamo informāciju” izstrādās CAP, kas ietvers arī detalizētu ārkārtas situāciju plānu. Uzsākot jauno koģenerācijas stacijas ekspluatāciju, ir būtiski nodrošināt visaptverošu drošības un avārijgatavības

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>dokumentāciju atbilstoši Latvijas normatīvajiem aktiem. Ir jābūt izstrādātiem atbilstošiem rīcības plāniem, piemēram, detalizēts rīcības plāns ķīmisko vielu noplūdes gadījumā, rīcības plāns ugunsgrēka gadījumā, rīcības plāns potenciālas sprādzienbīstamības gadījumā, u.c.</p> <p>SIA "Gren" pildīs citos normatīvajos aktos noteiktās obligātās prasības Paredzētās darbības (attiecīgā posma) īstenošanai, t.sk. nodrošinās visas normatīvajos aktos noteiktās obligātās apdrošināšanas, tostarp tās, kas nepieciešamas būvniecības procesā, kā arī sniegs finanšu nodrošinājumu VVD pirms piesārņojošas darbības atļaujas saņemšanas atbilstoši Atkritumu apsaimniekošanas likumā noteiktajai kārtībai un pildīs citus pienākumus, kas Paredzētās darbības īstenošanas laikā būs noteikti kā obligāti.</p>
	11. alternatīvu analīzi (ne tikai tehnoloģiju, bet arī izvietojuma un atkritumu plūsmas alternatīvas) ar kritērijiem un izvēles pamatojumu;	IVN ziņojumā izvēlēts apskatīt divas atkritumu reģenerācijas iekārtas tehnoloģiju risinājumu alternatīvas. Atbilstoši likumdošanai un kompetentās institūcijas izdotajai Darbu programmai alternatīvu salīdzinājums un raksturojums veicams vienai darbībai, izvērtējot tās īstenošanas variantus, piemēram, atšķirīgus tehnoloģiskos risinājumus, darbības apjomu, konfigurāciju vai citus realizācijas aspektus.
	12. precīzu atbildi, kā sabiedrības apspriešanās (15.01.2026 17:00) saņemtie jautājumi un iebildumi tiks integrēti IVN gala materiālos un turpmākajos lēmumos;	Atbilstoši sabiedriskās apspriešanas procedūrai, sabiedriskās apspriešanas sanāksmju (2026. gada 13. janvāra sanāksmes Salaspilī un 2026. gada 15. janvāra sanāksme Ulbrokā) gaita ietverta protokolos, kurā atspoguļotas sanāksmes diskusijas kā arī sniegtas atbildes, tajā skaitā uz Zoom rakstveida uzdotajiem jautājumiem. Tāpat sabiedriskās apspriešanas laikā saņemtie rakstveida viedokļi sistematizēti un iekļauti darba tabulā "Pārskats par sabiedrības līdzdalības pasākumiem un sabiedrības kā arī institūciju iesniegtajiem priekšlikumiem ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma sabiedriskās apspriešanas laikā" un par katru priekšlikumu sniegts komentārs par tā izvērtēšanu un, ja attiecināms, iekļaušanu IVN ziņojumā.

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>13. līdz brīdim, kamēr nav sniegtas pilnas atbildes un dokumenti, atturēties no tālākas Projektu virzīšanas uz neatgriezeniskām darbībām (t.sk. būvniecības priekšdarbiem un atļauju nosacījumiem, kas ierobežo sabiedrības tiesību aizsardzību).</p> <p>Pielikumā: 1. LSM (Latvijas Sabiedriskie mediji) publikācija par Gren Latvija atkritumu dedzināšanas ieceri un sabiedrības bažām: https://eng.lsm.lv/article/society/environment/08.11.2024-latvian-radio-probes-controversialwaste-incineration-plans.a575742/ 2. WHO (Pasaules Veselības organizācija) materiāli par gaisa piesārņojuma (t.sk. PM) ietekmi uz veselību: https://iris.who.int/bitstreams/7f67ee60-03bd-45b8-aa82-c47844c166b6/download 3. ES BAT secinājumi atkritumu sadedzināšanai (Waste Incineration BAT Conclusions) – normatīvā konteksta atsauce: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX%3A32019D2010 4. Papildu konteksts par bioloģisko monitoringu ap līdzīgiem objektiem (piemērs piesardzības principa pamatojumam): https://www.toxicowatch.org/single-post/biomonitoring-2022kaunas-lithuania-madrid-spain-pilsen-czech-rep</p>	<p>SIA “Gren”, kā projekta attīstītājs rīkojas un rīkosies stingri saskaņā ar Latvijas Republikas tiesību aktiem un kompetento institūciju noteikto kārtību. Projekta virzība notiek tikai likumā paredzētajos posmos – IVN procedūra, t. sk. sabiedriskā apspriešana un sabiedrības iesaiste, iestāžu atzinumi, būvniecības ieceres saskaņošana un būvatļauja, piesārņojošās darbības atļauja u.c. posmi. Tādējādi neviena neatgriezeniska darbība netiek uzsākta bez attiecīgā lēmuma un tā spēkā stāšanās.</p> <p>Pieņemts zināšanai.</p>
25.	<p>VVD Reģistrācijas datums: 27.01.2026., Reģistrācijas numurs: 984/AP/2026</p> <p>2026. gada 13. janvārī plkst. 17:00 Salaspils kultūras namā, Lielajā zālē (Līvzemes iela 7, Salaspils, Salaspils novads) notikusi ietekmes uz vidi novērtējuma paredzētas darbības “Atkritumu reģenerācija enerģijas ražošanai koģenerācijas stacijā, izmantojot kontrolētu sadedzināšanas procesu un modernas dūmgāžu attīrīšanas iekārtas ar nepārtrauktu emisiju monitoringu Aconē, Salaspils novadā” sabiedriskā apspriešana.</p>	<p>Vispārīgs.</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>Sanāksmes laikā ir konstatēti būtiski trūkumi IVN procedūras nodrošināšanai, kas ir fiksēti protokolā un videoierakstos.</p> <p>Ir rupji pārkāpta prasība par sanāksmes organizēšanu, proti netika nodrošināts par sanāksmes vadītāju pārstāvis no pašvaldības. Šādi ir pieļauts interešu konflikts, jo vadītājā vietā uzņēmums Gren Latvija nozīmēja un apmaksāja sev izdevīgu personu. Pārstāvim no pašvaldības, Valsts vides dienesta pārstāvim nav tiesības pieņemt atlīdzību par sanāksmes vadīšanu vai piedalīšanos tajos.</p> <p>Sanāksmes vadītājs Ansis Bogustovs veica selektīvu informācijas pasniegšanu, kas neiedeva iespēju realizēt IVN procedūras pamatprasības nodrošināšanu, kas ir atrunāts Ministru kabineta noteikumu Nr. 18 "Kārtība, kādā novērtē paredzētās darbības ietekmi uz vidi un akceptē paredzēto darbību".</p> <p>Sanāksmes laikā vadītājs Ansis Bogustovs selektīvi ierobežoja sabiedrības līdzdalību, pēc saviem ieskatiem izvēloties jautājumu uzdevējus, komentējot un lemjot par to kas uzdos jautājumus bet kas nē. Ansis Bogustovs novirza sanāksmi uz jautājumu uzdošanu, kaut gan iepriekš minētie MK noteikumi paredz apspriešanu un viedokļu izteikšanu sanāksmes laikā. Gadījumos, kad sanāksmes dalībnieki iebilda pret šādu pieeju, sanāksmes vadītājs publiski izteica aizskarošus un pazemojošus komentārus, tostarp, salīdzinot sabiedrības pārstāvjus ar bērniem, sanāksmi ar tirgu un tml.</p> <p>Laikā, kad es prasīju izteikt savu viedokli, Ansis Bogustovs publisku necieņu un goda aizskārums adresējis man salīdzinot mani ar "3. klases skolnieku". Rezultātā visu sanāksmes laiku es nosēdēju ar paceltu roku lai izteikt viedokli, bet iespēja izteikties tā arī nebija iedota. Ansis Bogustovs pats nolēma kad izbeigt sanāksmi un noteica kārtību ka realizējama turpmāka komunikācija par IVN ziņojumu. Kaut gan IVN procedūrai ir obligāti MK noteikumu prasības.</p> <p>Ir konstatēts fakts, ka speciāli ignorēti sabiedrības pārstāvji un netika nodrošināta iespēja izteikties sanāksmes laikā ka tas paredz Ministru kabineta noteikumi Nr. 18: "Sabiedriskās apspriešanas sanāksmes laikā sanāksmes vadītājs nodrošina klātesošajiem iespēju uzdot jautājumus un izteikt viedokli." – tiesiskais regulējums: Ministru kabineta 2015. gada 13. janvāra noteikumi Nr. 18 "Kārtība, kādā novērtē paredzētās darbības ietekmi uz vidi un akceptē paredzēto darbību", 45. punkts. https://likumi.lv/ta/id/271684#p45</p>	<p>Satversmes tiesa ir norādījusi: "Sabiedriskajai apspriešanai jākalpo diviem galvenajiem mērķiem: pirmkārt, iegūt informāciju, kas sekmētu pamatota un taisnīga lēmuma pieņemšanu, otrkārt, pārliecināt sabiedrību par to, ka tās izteiktie viedokļi tiek apspriesti."¹⁴.</p> <p>Apstāklis, ka, sabiedriskās apspriešanas sapulci vadīja Ansis Bogustovs, nevis pašvaldības pārstāvis, neietekmēja šī mērķa sasniegšanu.</p> <p>Moderators Ansis Bogustovs kā savas jomas profesionālis darīja visu iespējamo, lai jautājumus varētu uzdot maksimāli liels iedzīvotāju skaits, aptverot iespējami plašu jautājumu loku, un neskatoties uz neskaitāmajiem apmeklētāju izsaučieniem no vietas, kas ievērojami sarežģīja procesu. Moderators nodrošināja sabiedriskās apspriešanas norisi atbilstoši normatīvo aktu prasībām. Turklāt MK noteikumos Nr. 18 aprakstītā procedūra nodrošina sabiedrības līdzdalības iespējas ne tikai piedaloties sabiedriskās apspriešanas sapulcēs, bet arī sniedzot savu viedokli jebkurā laikā 30 dienu periodā no IVN ziņojuma publicēšanas dienas. Līdz ar to atsevišķu jautājumu mutiska neuzdošana sabiedriskās apspriešanas laikā pati par sevi nav procedūras pārkāpums, ņemot vērā konkrētos apstākļus, tai skaitā cilvēku un jautājumu daudzumu, objektīvi ierobežoto laiku u.tml. Tas nekavē sabiedrības pārstāvjus MK noteikumos Nr. 18 norādītajā termiņā iesniegt savus priekšlikumus lerosinātajam rakstveidā.</p> <p>Notikušajās sabiedriskās apspriešanās tika sasniegts galvenais sabiedriskās apspriešanas mērķis – sniegt informāciju par Paredzēto darbību un nodrošināt sabiedrības viedokļu apspriešanu.</p> <p>Turklāt Senāta Administratīvo lietu departaments ir atzinis principu, kas balstīts uz tiesību doktrīnā nostiprinātām atziņām, ka, vērtējot procesuālo tiesību normu pārkāpumus un to ietekmi</p>

¹⁴ Skat. Satversmes tiesas 2003.gada 14.februāra sprieduma lietā Nr. 2002–14–04 secinājumu daļas 2.punktu

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>Pēc visa ir secināms, ka vadītājs šajā IVN ziņojuma sanāksmē nav bijis, līdz ar ko rodas jautājums par to kāda sanāksme ir notikusi MK noteikumu prasību neievērojot? Valsts Vides dienests (VVD) var uzskatīt šo sanāksmi par uzņēmuma pienākumu izpildi attiecībā uz IVN procedūras ievērošanu?</p> <p>Gadījumā ja VVD uzskata ka sanāksmes vadītājs nav nepieciešams un var arī nenodrošināt klātesošajiem iespēju uzdot jautājumus un izteikt viedokli, tad uzreiz rodas sakarīgs jautājums vai citas MK noteikumu Nr. 18 prasības arī nav obligātas? Tas arī var neievērot? Vai tieši VVD nosaka kādas prasības ir obligātas un kādas nē? Kādus vēl MK noteikumu prasības var neievērot? Lūdzu sniegt viedokli sakarā ar šo MK noteikumu prasību piemērošanu.</p> <p>Ministru kabineta noteikumu Nr. 18 “Kārtība, kādā novērtē paredzētās darbības ietekmi uz vidi un akceptē paredzēto darbību” prasību neievērošana ir IVN noteiktas procedūras neievērošana un šo ievērošanu jākontrolē Valsts vides dienestam. VVD nevar atstāt šo faktu bez ievēribas. Šādā veidā realizējamās sanāksmes nav pieļaujamas un tas dod precedentu visatļautībai. Minētā sanāksme ir ierobežojusi sabiedrības brīvību un tādejādi pārkāpj Vides aizsardzības likuma 12. panta. https://likumi.lv/ta/id/147917#p12 “Sabiedrības iesaistīšana ar vidi saistītu lēmumu pieņemšanā” prasības.</p> <p>Jāpiebilst, ka Valsts vides dienesta piedalīšanas sanāksmē bija obligāta. Uzņēmums Gren Latvija nebija pieaicinājis Valsts vides dienestu, un pirmā sanāksmes pusē Valsts vides dienests nepiedalījās (bet parādījās attālināti tikai otrajā sapulces pusē, pēc jautājuma par Valsts vides dienesta esamību).</p> <p>Lūdzu sniegt skaidrojumu vai VVD pienākums piedalīties sanāksmē ir obligāts? Kam bija jāauzicina VVD pārstāvjus uz sapulci? Vai pašiem ierasties uz sanāksmi ir VVD pienākums?</p> <p>Sanāksmes laikā Gren Latvija (Uzņēmums) sniedza nekonstruktīvu informāciju (pašreklāma, Klaipēdas uzņēmuma darbības radītāji, mucu izvietojums teritorijā, pieredze Lietuvā, uzņēmuma ekonomiskie radītāji, vispārīga informācija un tml.), kas aizņēma vairāku sapulcei atvēlēto laiku bet neiedeva iespēju iepazīstināties ar būtiskiem momentiem kas tieši apdraud iedzīvotāju veselību un vides kvalitāti.</p>	<p>uz procesa rezultātu, ir jānoskaidro, vai šis pārkāpums varēja ietekmēt galīgā lēmuma saturu. Ja pārkāpums to varēja ietekmēt, tas uzskatāms par būtisku, proti, ir jāpastāv cēloņsakarībai starp procesuālo pārkāpumu un citāda lēmuma iespējamību. Pretējā gadījumā atzīstams, ka ir pieļauts tāds procesuālais pārkāpums, kas lēmuma saturu pēc būtības neietekmēja un ietekmēt nevarēja. Citiem vārdiem sakot, pretējā gadījumā atzīstams, ka ir pieļauts procesuālais pārkāpums, kas nav būtisks¹⁵.</p> <p>Pat ja pieņemtu, ka sabiedriskās apspriešanas sapulces laikā formāli tika pieļauts procesuāls pārkāpums, jo, piemēram, sapulci nevadīja pašvaldības pārstāvis, kā to paredz MK noteikumu Nr. 18 45. punkts, vai VVD pārstāvis nepiedalījās sapulcē no paša tās sākuma, no tā vien nebūtu pamata secināt, ka tas jebkādā veidā būtu ietekmējis sabiedriskas apspriešanas rezultātu pēc būtības, t.i., ka tas radīja šķēršļus sabiedriskas apspriešanas mērķu sasniegšanai. Līdz ar to, ja arī procesuāls pārkāpums tiktu konstatēts, tas būtu jāatzīst par nebūtisku pārkāpumu, kas nav ietekmējis sabiedrības līdzdalības tiesību īstenošanu pēc būtības.</p>

¹⁵ Senāta Administratīvo lietu departamenta 2005. gada 15. marta sprieduma lietā Nr. SKA-59/2025 1. un 2. tēze, 14. un 15. punkts, skat. arī Administratīvā rajona tiesas Liepājas tiesu nama 2011.gada 12.oktobra sprieduma lietā Nr.142092110 14.3 punktu.

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>Būtiskiem faktiem vienkārši nepietika laika, un prezentācijas laikā nebija detalizēti izrunāta un prezentēta piesārņojuma rašanas, ietekmes un novēršanas problēma. Sabiedrība nebija iepazīstināta ar reālu situāciju kāda sagaidāma no uzņēmuma darbības. Sabiedrība pieprasa atkārtotu ziņojuma pārskatīšanu, papildināšanu un ar tiesību normām atbilstošu IVN procedūru.</p>	
	<p>Sakarā ar iepriekšminēto ir nepieciešams sniegt sabiedrībai informāciju (atbildi) par sekojošiem uz paredzētās darbības teritoriju ietekmējošiem faktoriem:</p> <p>1. Veicot piesārņojuma modelēšanu, tika izmantots datorprogrammas matemātiskais modelis kas sniedz datus par piesārņojuma koncentrāciju sadalījumu noteiktā teritorijā, atbilstoši vēju rozes gadā griezumā. Savukārt cilvēki, kas dzīvo blakus uzņēmumam gadījumā, piem. vēja virzienā ZA ar vēja ilgumu dažas dienas, nesaņem priekšstatu par reālo piesārņojumu viņu teritorijā šī laika posmā. Šādi aprēķinot reāli iespējamo piesārņojumu izmantojot pat uzņēmuma samazinātos ievaddatus, sanāk, ka smakas ekspozīcija sasniegs ar vēja virzienu ZA +-1 o vairāk par 8 smaku vienībām. Tas jau ir normas pārsniegumi. Ņemot vērā, ka VVD ir iespēja pašiem pārliecināties par modelēšanas atbilstību, pieprasot nepieciešamus datus no uzņēmuma, šajā gadījumā ir nepieciešama datu pārbaudes procedūra. Par nepatiesu datu sniegšanu uzņēmumam piemērojama administratīva atbildība. Sabiedrības pieaicināts neatkarīgais eksperts veicot datu modelēšanu (ADM screen programma) saņēma citus rezultātus, kas krāsaini parāda IVN ziņojuma neatbilstību. Šis ir signāls par nepieciešamību veikt detalizētāku situācijas analīzi. Lūdzu iesniegt Jūsu veiktas pārbaudes piesārņojuma modelēšanas rezultātus, lai varētu salīdzināt datus.</p>	<p>Veiktā analīze kopumā ir metodoloģiski korekta, taču rezultātu interpretācijā jāņem vērā būtiskas nianšes, kas saistītas ar izmantoto modelēšanas programmatūru un tās iestatījumiem. Jāuzsver, ka dažādu modelēšanas programmu izmantošana var radīt atšķirīgus rezultātus, jo tie balstās uz atšķirīgiem algoritmiem, pieņēmumiem, ievaddatu apstrādi un meteoroloģisko datu interpretāciju, u.c. Līdz ar to tieša rezultātu salīdzināšana bez vienotas metodoloģijas un identiskiem ievaddatiem nav uzskatāma par pilnvērtīgi reprezentatīvu. Vienlaikus jānorāda, ka jebkurš matemātiskais izklādes modelis pēc būtības ir reālās situācijas tuvinājums, kas balstīts uz teorētiskiem pieņēmumiem un standartizētiem aprēķinu principiem. Šādu modeļu precizitāti iespējams pilnvērtīgi novērtēt tikai, veicot faktiskos emisiju un apkārtējās vides kvalitātes mērījumus (monitoringu) pie reāli funkcionējošas iekārtas. Ņemot vērā minēto, modelēšanas rezultāti interpretējami kā prognozējošs novērtējums, savukārt to verifikācija praktiskos apstākļos ir iespējama, nodrošinot atbilstošu vides monitoringu pēc paredzētās darbības uzsākšanas.</p>
	<p>2. Sanāksmes laikā ir konstatētas neatbilstības pelnu paraugu testēšanas mērījumos. Uzņēmums nesniedza atbildes un nekomentēja pelnu testēšanas rezultātu labojumus. Tas nozīmē ka iesniegtie rezultāti nav ticami.</p>	<p>Pārskatot mērījumu ziņojumu PW/61/07/24, tika konstatēta neatbilstība PCDD/F vērtībā. Pēc saziņas ar akreditēto laboratoriju Proftech sp. z o.o. tika apstiprināts, ka tā ir tipogrāfiska/pārrakstīšanās kļūda ziņojuma kopsavilkuma daļā. Pareizā vērtība ir 0,0022 ng/m³ (pie 11 % O₂), kā norādīts detalizētajās mērījumu tabulās. Laboratorija oficiāli veica labojumu un izsniedza aktualizētu ziņojuma versiju. Labotais ziņojums:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ir publicēts tīmekļvietnē atjaunotā redakcijā,

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<ul style="list-style-type: none"> - atkārtoti iesniegts Aplinkos apsaugos aģentūrai (AAA) un Aplinkos apsaugos departamentam (AAD), - pārbaudīts no "Gren" puses (EHSQ vadītājs). <p>Kļūda bija tikai dokumentāla un neietekmēja ne faktiskos mērījumu rezultātus, ne emisiju atbilstību normatīvajām prasībām vai iepriekš iesniegtos monitoringa datus. Emisiju vērtības joprojām būtiski nepārsniedz noteikto robežvērtību – 0,06 ng/m³.</p>
	<p>3. Ziņojumā nav apzinātas visas publiskas un ietekmētas zonas, piemēram nav Allira, Ēdnīca-kafejnīca, kas atrodas rietumos 250 m attālumā (darba laiks 11:00–20:00) un cit. kur cilvēki uzturas ilgāk par 8 stundām. Ir nepieciešama papildu ietekmēto teritoriju izpēte.</p>	<p>IVN ziņojumā tika apskatītas apdzīvotas vietas, t.i. vietas, kur cilvēki uzturas ilgstoši. Ņemot vērā, ka ēdnīca nav tā vieta, kur cilvēki uzturas nepārtraukti astoņas un vairāk stundas, minētas vietas netika atsevišķi apskatītas.</p> <p>Pamatojoties uz veikto gaisa emisiju izkliedes modelēšanu (skat. 8. pielikumu), teritorijās, kas atrodas arī Uzņēmuma tiešā tuvumā, radīto emisiju daudzums nepārsniegs normatīvajos aktos norādītas robežvērtības.</p>
	<p>4. Uzņēmums nevarēja sniegt atbildes, kāpēc sadedzinot atkritumus kas satur bīstamus komponentus un elementus kas padara atkritumus par bīstamajiem, rezultātā filtros, gaisā un izdedžos pazūd bīstamie komponenti. Kur viņi pazūd? Dedzinot atkritumus bīstamo komponentu īpatsvars visus paliekošus atkritumus padara par bīstamajiem, tas koncentrācija padara atkritumus, atbilstoši klasifikācijai par "bīstami atkritumi".</p> <p>Saskaņā ar zinātniskiem materiāliem, ka arī EPA vadlīnijas minēto, sadzīves atkritumu sadedzināšanas pelni ir ārkārtīgi toksiska viela, kas sastāv no neorganiskiem atlikumiem, smagajiem metāliem (svina, kadmija, dzīvsudraba, cinka), dioksīniem, slāpekļa oksīdiem un sēra oksīdiem. Izdedži satur silīcija, kalcija, alumīnija un dzelzs oksīdus. Atkritumu sadedzināšanas pelni ir bīstami un nepiemēroti izmantošanai kā mēslojums. Pelni satur 3–10 reizes vairāk dioksīnu nekā iepriekš uzskatīts. Šie pelni tiek uzskatīti par bīstamiem atkritumiem un tiem nepieciešama īpaša utilizācija, jo tie satur videi un cilvēku veselībai bīstamas sastāvdaļas.</p> <p>Nevar pieļaut tas turpmāku izmantošanu aizbildinoties ar ļoti efektīviem "produktiem", piemēram, būvmateriāliem, lauksaimniecības augsnes mēslošanas līdzekļiem un ceļu būvniecību ka to prezentē Uzņēmums. Lūdzam pārskatīt vēlreiz</p>	<p>Paredzētās darbības rezultātā degšanas procesā veidosies vieglo un smago (izdedžu) pelnu plūsmas.</p> <p>Smago pelnu (izdedžu) plūsma – saskaņā ar MK noteikumiem Nr. 302 klasificējami kā nebīstami atkritumi ar atkritumu klasi 190112 – smagās pelnu frakcijas un izdedži, kuri neatbilst 190111 klasei.</p> <p>Vieglie pelni (dūmgāzu attīrīšanas atlikumi) – Saskaņā ar MK noteikumiem Nr. 302 klasificējami kā bīstami atkritumi ar atkritumu klasi 190113 – bīstamas vielas saturoši sodrēji.</p> <p>Kurināmā temperatūra kurtuvē tiks uzturēta 850–1100 °C robežās vismaz 2 sekundes, nodrošinot kurināmā pilnīgu sadegšanu. Optimāls gaisa daudzums, pietiekami augsta temperatūra un tās uzturēšanas ilgums būtiski samazina vai novērš CO, GOS, PCDD/F, PCB, CH₄, NO_x un citu kaitīgo emisiju veidošanos.</p> <p>Smalkās un vieglās pelnu daļiņas, kas veidojas degšanas procesā, paceļas sekundārajā degšanas kamerā un tiek pārnestas ar dūmgāzu plūsmu un tālāk atdalītas dūmgāzu attīrīšanas sistēmā. Atlikumu sastāvā ir gan degšanas procesā radītie savienojumi, gan</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>Uzņēmuma sniegto informāciju, jo sanāksmes laikā Sabiedrībai netika sniegta saprotama atbilde.</p>	<p>arī dūmgāzu attīrīšanas produkti (piemēram, aktivētā ogle, kaļķi u.c.). Tādējādi, smagie pelni (izdedži) nesatur ne sodrējus, ne bīstamas vielas – bīstamas vielas ir vieglo pelnu sastāvā (maisījumā), kas, savukārt, jau ir pieskaitāmas pie bīstamiem atlikumiem. Radušies pelni tiks apsaimniekoti atbilstoši to veidam un īpašībām. Tie tiks uzglabāti piemērotās, slēgtās un hermētiskās tvertnēs, kas atradīsies uz cieta, betonēta pamata, tādējādi novēršot grunts un virszemes ūdeņu piesārņojuma risku.</p>
26.	<p>VVD Reģistrācijas datums: 27.01.2026., Reģistrācijas numurs: 958/AP/2026 Salaspils novada pašvaldības vēstules pielikumiem 26.01.2026. Nr. ADM/1-17.3/26/251</p> <p>Par saņemtiem iesniegumiem par plānoto darbību "Atkritumu reģenerācija enerģijas ražošanai koģenerācijas stacijā, izmantojot kontrolētu sadedzināšanas procesu un modernas dūmgāzu attīrīšanas iekārtas ar nepārtrauktu emisiju monitoringu Acone, Salaspils novadā"</p> <p>Pēc ietekmes uz vidi Ziņojuma sabiedriskās apspriešanas par plānoto ieceri "Atkritumu reģenerācija enerģijas ražošanai koģenerācijas stacijā, izmantojot kontrolētu sadedzināšanas procesu un dūmgāzu attīrīšanas iekārtas ar nepārtrauktu emisiju monitoringu" (turpmāk – Plānotā iecere), Salaspils novada pašvaldībā (turpmāk – Pašvaldība) ir saņemti iesniegumi un atbilstoši iesnieguma likuma 4.pantam, kā arī ņemot vērā, ka Valsts vides dienests koordinē un pārbauda ietekmes uz vidi novērtējuma procedūru Plānotai iecerei un līdz 26.01.2026. sabiedrība var iesniegt priekšlikumus, iebildumus, pārsūtam saņemtos iesniegumus vēstules pielikumā. Pielikumā: 7 (septiņi) iesniegumi.</p>	<p>Vispārīgs.</p>
	<p>1.Pielikums</p> <p>Es, zemāk parakstījusies, vēršos pie Salaspils novada domes saistība ar Salaspils novada teritorijā, Aconē, plānoto atkritumu reģenerācijas koģenerācijas stacijas projektu, kura īstenošana var būtiski skart iedzīvotāju tiesības un likumīgās intereses. Plānotas rūpnīcas izvietošana aptuveni 500 metru attālumā no dzīvojamās apbūves rada būtiskus riskus cilvēku veselībai un apkārtējai videi. Pastāv pamatotas bažas, ka toksiskās vielas var nonākt pārtikas aprītē, aku ūdenī un augsnē, savukārt gaisa piesārņojums var negatīvi ietekmēt iedzīvotāju veselību ikdienā. Turklāt iespējamās</p>	<p>Saņemtajā vēstulē tiek veikta atsauce uz biomonitoringa pārbaudēm, ko veica Zerowaste. Avots apskata emisiju daudzumu vistu olās privātpašumos, kā arī priežu skuļās un sūnās, kas atrodas tuvu atkritumu reģenerācijas vietai – Gren Kauņas stacija. Avotā nav skaidri norādīts, cik tālu no stacijas tika ņemti paraugi. Nav ņemts vērā kopējais teritorijas apbūves raksturs, tuvums ceļam ar intensīvu transporta satiksmi u.c. faktori, t. sk. izvēlēta novērtējuma pieeja, kas var ietekmēt secinājumus.</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>avārijas gadījumā šādā attālumā var rasties tiešs apdraudējums cilvēku dzīvībai un veselībai</p> <p>Pamatojoties uz tehnoloģisko līdzību ar citiem līdzīgā tipa objektiem, kā arī uz publiski pieejamiem biomonitoringa pētījumu datiem, tostarp SIA "Gren" norādītā objekta 2025. gada 20. marta publicēto biomonitoringa atskaiti, konstatēti dioksīnu pārsniegumi pārtikā vairāku kilometru rādiusā, PFAS pārsniegumi olas un ūdenī, būtisks dioksīnu pieaugums gaisā, kā arī smago metālu noplūdes riski avāriju gadījumos. Minētie apstākļi liecina par paaugstinātu un ilgtermiņa piesārņojuma risku dzīvojamās teritorijās.</p> <p>Pamatojoties uz iepriekš minēto un ievērojot vides aizsardzības, sabiedrības veselības un piesardzības principus, lūdzu Salaspils domi:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. neatbalstīt plānoto atkritumu reģenerācijas koģenerācijas stacijas projektu Aconē, 2. paredzēt pašvaldības normatīvajā regulējumā nepārprotamu aizliegumu izvietot līdzīga tipa objektus tuvāk par 5 km no dzīvojamām teritorijām. <p>Šis iesniegums ir sagatavots elektroniski un parakstīts ar drošu elektronisko parakstu, un atbilstoši Elektronisko dokumentu likumam ir uzskatāms par parakstītu rakstveida dokumentu.</p>	<p>KTU ir veikusi padziļinātu Zerowaste veikto pētījumu <i>"AMBIENT AIR POLLUTION FROM SORTED MUNICIPAL WASTE (POST MBT) AND RESIDUAL WASTE FROM OTHER RECYCLING FACILITIES AND NON-HAZARDOUS INDUSTRIAL WASTE INCINERATORS"</i> un ir sniegusi atzinumu. KTU ekspertu izvērtējumā ir secināts, ka Zerowaste pētījums neatbilst pamata zinātniskajām prasībām, kas nepieciešamas, lai konkrētu piesārņojumu pamatoti attiecinātu uz vienu noteiktu emisiju avotu, jo:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Pētījums balstīts uz ļoti ierobežotu paraugu skaitu (olas, skuja, sūnas), kas nav pietiekams statistiski ticamiem secinājumiem par piesārņojuma avotu. – Nav veikta dispersijas modelēšana vai receptoru modelēšana, lai nodalītu iespējamās piesārņojuma avotus. – Netika izvērtēti citi būtiski potenciālie piesārņojuma avoti (piemēram, individuālā apkure ar cieto kurināmo, transports, mazas jaudas katli, rūpnieciskie procesi). – Pētījumā nav sniegta kvalitātes nodrošināšanas un kontroles procedūru apraksts, kā arī nav veikta rezultātu statistiskā analīze. – Līdzīgas piesārņojuma koncentrācijas konstatētas gan valdošā vēja virzienā, gan pretējā virzienā no stacijas, kas neapstiprina secinājumu par stacijas kā galvenā piesārņojuma avota lomu. <p>KTU ekspertu vērtējumā mēģinājums attiecināt konstatēto piesārņojumu uz koģenerācijas staciju, balstoties uz ierobežotu paraugu skaitu un bez atbilstošas modelēšanas un avotu identifikācijas metodēm, ir zinātniski nepamatots.</p> <p>Saskaņā ar 2022. gada <i>CEWEP</i> atskaiti, dioksīnu noteikšana dzīvnieku izcelsmes produktos spēj parādīt tikai un vienīgi dioksīnu klātbūtni paraugā. Pamatojoties tikai uz analīžu rezultātiem nav iespējams noteikt un it īpaši garantēt dioksīnu izcelsmes avotu. Dioksīnu klātbūtne var būt gan no neseniem avotiem, gan arī no vēsturiskā piesārņojuma. Dioksīnu grupa sastāv no gara savienojumu saraksta un ir sarežģīti noteikt saistību ar iespējamo avotu.</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>https://www.cewep.eu/wp-content/uploads/2022/03/CEWEP-Report-Dioxins-and-WtE-plants-State-of-the-Art.pdf</p> <p>Mūsdienīgas atkritumu reģenerācijas iekārtas darbojas saskaņā ar stingriem ES emisiju normatīviem un pastāvīgu emisiju monitoringu, un zinātniskā literatūra apliecina, ka pareizi ekspluatētu iekārtu devums kopējā apkārtējā gaisa piesārņojumā ir relatīvi neliels salīdzinājumā ar citiem sadegšanas avotiem.</p> <p>IVN izstrādes laikā (skat. 6.11. nodaļu, sadaļu “Ietekme uz veselību”) tika veikta zinātnisko, recenzēto publikāciju analīze par iespējamo atkritumu koģenerācijas darbības ietekmi uz cilvēka veselību. IVN ziņojumā tika apskatītas tikai starptautiski atzītas un jaunākās zinātniskās publikācijas no recenzētiem žurnāliem, kas indeksēti SCOPUS datubāzē (Elsevier, MDPI, u.c.). Apskatītie pētījumi tika publicēti Q1 un Q2 kategorijas žurnālos, kas nodrošina augstu publikāciju un veiktās kontroles līmeni, kā arī objektīvu un zinātniski pamatotu novērtējumu. Analīzē tika apskatītas publikācijas, kas pievērš uzmanību to cilvēku grupām, kas dzīvo koģenerācijas stacijas tuvumā. Balstoties uz iegūtajiem rezultātiem, secināts, ka ietekmes uz cilvēku veselību, kas varētu būt saistītas ar dzīvošanu atkritumu koģenerācijas stacijas tuvumā, nav sagaidāmas vai arī ir nebūtiskas.</p> <p>IVN ziņojuma pirmajā redakcijā tika veikta papildus zinātnisko publikāciju, atskaišu/ziņojumu analīze, kā arī citu līdzīgu staciju IVN pieredze:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Güzel B., Canli O., Dede D., Karademir A. Assessment of PCDD/F and dioxin-like PCB levels in environmental and food samples in the vicinity of IZAYDAS waste incinerator plant (WIP): from past to present. <i>Environmental Science and Pollution Research</i> 2020:27:13902–13914. <p>Publikācijā veikta atkritumu sadedzināšanas stacijas ietekmes analīze uz vidi (grunts, gaiss) un pārtiku (gaļa, piens, olas, lapu dārzeņi, sakņu dārzeņi, augļi). Pētījuma rezultāti neuzrādīja PCDD/F piesārņojumu stacijas tuvumā. PCDD/F un dl-PCB</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>koncentrācijas pārtikas paraugos bija zem valsts likumdošanā noteiktām robežvērtībām pārtikas produktiem.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Gandini M., Farina E., Bena A., Ivaldi C., Crosetto L. Long-term health effects of a third-generation waste-to-energy plant: the experience of Turin (Italy). European Journal of Public Health 2025;35(3):576–581. <p>Publikācijā tika veikta atkritumu sadedzināšanas staciju ietekme uz tuvumā dzīvojošo cilvēku veselību. Pētījums bija ilgstošs un turpinājās no 01.01.2014. līdz 31.12.2019. (slimnīcu uzņemšanas dati) un no 01.01.2017. līdz 31.12.2019. (reproduktīvo izmeklējumu rezultāti), tā ietvaros tika apskatītas vairākas slimības, kas būtu saistāmas ar stacijas darbību.</p> <p>Rezultāti tika salīdzināti ar kontroles grupu. Pētījumu rezultātos netika konstatēta saistība starp saslimstības biežumu un smagumu ne tālākā, ne tuvākā apgabalā, ne ar hospitalizāciju, ne ar nelabvēlīgiem reproduktīvajiem rezultātiem. Kā norāda pētījuma autori, šis pētījums apstiprina citu veselības uzraudzības rezultātus, kas neuzrāda tiešu atkritumu reģenerācijas rūpnīcas kaitīgo ietekmi.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Dandeong South, GSWT Eft. Vides aizsardzības aģentūra (The Environmental Protection Agency). <p>Aģentūra (EPA) veica plānotas stacijas vides ietekmes novērtējumu, t.sk. ietekmi uz cilvēku veselību un atzina, ka no mūsdienīgu atkritumu reģenerācijas stacijām ietekme uz veselību, ko var radīt mūsdienīgu stacija, ir neliela.</p> <p>https://engage.vic.gov.au/project/epa-development-licences/page/GSWT</p> <p>Starptautisko pētījumu, neatkarīgu institūciju (skat. IVN ziņojuma 6.11. nodaļu) secinājumi apliecina, ka labi pārvaldītas un stingri regulētas atkritumu sadedzināšanas stacijas rada tikai nelielu daļu kopējā gaisa piesārņojuma apjoma koncentrācijā. Līdz šim nav pierādīta ticama saistība paaugstinātai saslimstībai, un potenciālā</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>ietekme uz tuvumā dzīvojošajiem iedzīvotājiem tiek vērtēta kā minimāla.</p> <p>Veselības inspekcija vēstulē Nr.1.7.5.-1./1672, 2026. gada 18. februāris, ir sniegusi viedokli par IVN ziņojuma sabiedriskās apspriešanas redakciju. Veselības inspekcija secina, ka <i>“mūsdienīgas atkritumu sadedzināšanas un koģenerācijas stacijas darbība, nodrošinot kontrolētu sadegšanu, efektīvu dūmgāzu attīrīšanu un nepārtrauktu emisiju monitoringu, ievērojot normatīvo aktu prasības un plānotos vides aizsardzības pasākumus, neradīs nozīmīgu negatīvu ietekmi uz vidi un cilvēka veselību. Novērtējuma rezultātā netika konstatēti tādi vides aspekti, kas būtu vērtējami kā izslēdzoši paredzētās darbības realizācijai”</i>.</p> <p>Tāpat Veselības inspekcija piekrīt IVN ziņojuma projekta risinājumam un iesaka gala variantā pievērst īpašu uzmanību plānoto pasākumu īstenošanai, lai nodrošinātu negatīvās ietekmes (gaisa piesārņojuma, smaku un trokšņa emisiju) samazināšanu un tādējādi mazinātu iespējamo ietekmi uz iedzīvotāju veselību un dzīves kvalitāti.</p>
	<p>2. pielikums</p> <p>Es, zemāk parakstīties, vēršos pie Salaspils novada domes saistībā ar Salaspils novada teritorijā, Aconē, plānoto atkritumu reģenerācijas koģenerācijas stacijas projektu, kura īstenošana var būtiski skart iedzīvotāju tiesības un likumīgās intereses.</p> <p>Plānotās rūpnīcas izvietošana aptuveni 500 metru attālumā no dzīvojamās apbūves rada būtiskus riskus cilvēku veselībai un apkārtējai videi. Pastāv pamatotas bažas, ka toksiskās vielas var nonākt pārtikas apriņķī, aku ūdenī un augsnē, savukārt gaisa piesārņojums var negatīvi ietekmēt iedzīvotāju veselību ikdienā. Turklāt iespējamās avārijas gadījumā šādā attālumā var rasties tiešs apdraudējums cilvēku dzīvībai un veselībai.</p> <p>Pamatojoties uz tehnoloģisko līdzību ar citiem līdzīga tipa objektiem, kā arī uz publiski pieejamiem biomonitoringa pētījumu datiem, tostarp SIA "Gren" norādītā objekta 2025. gada 20. martā publicēto biomonitoringa atskaiti, konstatēti dioksīnu pārsniegumi pārtikā vairāku kilometru rādiusā, PFAS pārsniegumi olās un ūdenī,</p>	<p>Saņemtajā vēstulē tiek veikta atsauce uz biomonitoringa pārbaudēm, ko veica Zerowaste. Avots apskata emisiju daudzumu vistu olās privātīpašumos, kā arī priežu skuļās un sūnās, kas atrodas tuvu atkritumu reģenerācijas vietai – “Gren” Kauņas stacija. Avotā nav skaidri norādīts, cik tālu no stacijas tika ņemti paraugi. Nav ņemts vērā kopējais teritorijas apbūves raksturs, tuvums ceļam ar intensīvu transporta satiksmi u.c. faktori, t. sk. izvēlēta novērtējuma pieeja, kas var ietekmēt secinājumus.</p> <p>KTU ir veikusi padziļinātu Zerowaste veikto pētījumu <i>“AMBIENT AIR POLLUTION FROM SORTED MUNICIPAL WASTE (POST MBT) AND RESIDUAL WASTE FROM OTHER RECYCLING FACILITIES AND NON-HAZARDOUS INDUSTRIAL WASTE INCINERATORS”</i> un ir sniegusi atzinumu. KTU ekspertu izvērtējumā ir secināts, ka</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>būtisks dioksīnu pieaugums gaisā Šis iesniegums ir sagatavots elektroniski un parakstīts ar drošu elektronisko parakstu, un atbilstoši Elektronisko dokumentu likumam ir uzskatāms par parakstītu rakstveida dokumentu., kā arī smago metālu noplūdes riski avāriju gadījumos. Minētie apstākļi liecina par paaugstinātu un ilgtermiņa piesārņojuma risku dzīvojamās teritorijās.</p> <p>Pamatojoties uz iepriekš minēto un ievērojot vides aizsardzības, sabiedrības veselības un piesardzības principus, lūdzu Salaspils domi:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. neatbalstīt plānoto atkritumu reģenerācijas koģenerācijas stacijas projektu Acone; 2. paredzēt pašvaldības normatīvajā regulējumā nepārprotamu aizliegumu izvietot līdzīga tipa objektus tuvāk par 5 km no dzīvojamām teritorijām. <p>Šis iesniegums ir sagatavots elektroniski un parakstīts ar drošu elektronisko parakstu, un atbilstoši Elektronisko dokumentu likumam ir uzskatāms par parakstītu rakstveida dokumentu.</p>	<p>Zerowaste pētījums neatbilst pamata zinātniskajām prasībām, kas nepieciešamas, lai konkrētu piesārņojumu pamatoti attiecinātu uz vienu noteiktu emisiju avotu, jo:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Pētījums balstīts uz ļoti ierobežotu paraugu skaitu (olas, skuju, sūnas), kas nav pietiekams statistiski ticamiem secinājumiem par piesārņojuma avotu. – Nav veikta dispersijas modelēšana vai receptoru modelēšana, lai nodalītu iespējamās piesārņojuma avotus. – Netika izvērtēti citi būtiski potenciālie piesārņojuma avoti (piemēram, individuālā apkure ar cieto kurināmo, transports, mazas jaudas katli, rūpnieciskie procesi). – Pētījumā nav sniegts kvalitātes nodrošināšanas un kontroles procedūru apraksts, kā arī nav veikta rezultātu statistiskā analīze. – Līdzīgas piesārņojuma koncentrācijas konstatētas gan valdošā vēja virzienā, gan pretējā virzienā no stacijas, kas neapstiprina secinājumu par stacijas kā galvenā piesārņojuma avota lomu. <p>KTU ekspertu vērtējumā mēģinājums attiecināt konstatēto piesārņojumu uz koģenerācijas staciju, balstoties uz ierobežotu paraugu skaitu un bez atbilstošas modelēšanas un avotu identifikācijas metodēm, ir zinātniski nepamatots.</p> <p>Saskaņā ar 2022. gada CEWEP atskaiti, dioksīnu noteikšana dzīvnieku izcelsmes produktos spēj parādīt tikai un vienīgi dioksīnu klātbūtni paraugā. Pamatojoties tikai uz analīžu rezultātiem nav iespējams noteikt un it īpaši garantēt dioksīnu izcelsmes avotu. Dioksīnu klātbūtne var būt gan no neseņiem avotiem, gan arī no vēsturiskā piesārņojuma. Dioksīnu grupa sastāv no gara savienojumu saraksta un ir sarežģīti noteikt saistību ar iespējamo avotu.</p> <p>https://www.cewep.eu/wp-content/uploads/2022/03/CEWEP-Report-Dioxins-and-WtE-plants-State-of-the-Art.pdf</p> <p>Mūsdienīgas atkritumu reģenerācijas iekārtas darbojas saskaņā ar stingriem ES emisiju normatīviem un pastāvīgu emisiju monitoringu, un zinātniskā literatūra apliecina, ka pareizi</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>eksploatētu iekārtu devums kopējā apkārtējā gaisa piesārņojumā ir relatīvi neliels salīdzinājumā ar citiem sadegšanas avotiem.</p> <p>IVN izstrādes laikā (skat. 6.11. nodaļu, sadaļu “Ietekme uz veselību”) tika veikta zinātnisko, recenzēto publikāciju analīze par iespējamo atkritumu koģenerācijas darbības ietekmi uz cilvēka veselību. IVN ziņojumā tika apskatītas tikai starptautiski atzītas un jaunākās zinātniskās publikācijas no recenzētiem žurnāliem, kas indeksēti SCOPUS datubāzē (Elsevier, MDPI, u.c.). Apskatītie pētījumi tika publicēti Q1 un Q2 kategorijas žurnālos, kas nodrošina augstu publikāciju un veiktās kontroles līmeni, kā arī objektīvu un zinātniski pamatotu novērtējumu. Analīzē tika apskatītas publikācijas, kas pievērš uzmanību to cilvēku grupām, kas dzīvo koģenerācijas stacijas tuvumā. Balstoties uz iegūtajiem rezultātiem, secināts, ka ietekmes uz cilvēku veselību, kas varētu būt saistītas ar dzīvošanu atkritumu koģenerācijas stacijas tuvumā, nav sagaidāmas vai arī ir nebūtiskas.</p> <p>IVN ziņojuma pirmajā redakcijā tika veikta papildus zinātnisko publikāciju, atskaišu/ziņojumu analīze, kā arī citu līdzīgu staciju IVN pieredze:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Güzel B., Canli O., Dede D., Karademir A. Assessment of PCDD/F and dioxin-like PCB levels in environmental and food samples in the vicinity of IZAYDAS waste incinerator plant (WIP): from past to present. <i>Environmental Science and Pollution Research</i> 2020:27:13902–13914. <p>Publikācijā veikta atkritumu sadedzināšanas stacijas ietekmes analīze uz vidi (grunts, gaiss) un pārtiku (gaļa, piens, olas, lapu dārzeņi, sakņu dārzeņi, augļi). Pētījuma rezultāti neuzradīja PCDD/F piesārņojumu stacijas tuvumā. PCDD/F un dl-PCB koncentrācijas pārtikas paraugos bija zem valsts likumdošanā noteiktām robežvērtībām pārtikas produktiem.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Gandini M., Farina E., Bena A., Ivaldi C., Crosetto L. Long-term health effects of a third-generation waste-to-energy

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>plant: the experience of Turin (Italy). European Journal of Public Health 2025:35(3):576–581.</p> <p>Publikācijā tika veikta atkritumu sadedzināšanas staciju ietekme uz tuvumā dzīvojošo cilvēku veselību. Pētījums bija ilgstošs un turpinājās no 01.01.2014. līdz 31.12.2019. (slimnīcu uzņemšanas dati) un no 01.01.2017. līdz 31.12.2019. (reproduktīvo izmeklējumu rezultāti), tā ietvaros tika apskatītas vairākas slimības, kas būtu saistāmas ar stacijas darbību.</p> <p>Rezultāti tika salīdzināti ar kontroles grupu. Pētījumu rezultātos netika konstatēta saistība starp saslimstības biežumu un smagumu ne tālākā, ne tuvākā apgabalā, ne ar hospitalizāciju, ne ar nelabvēlīgiem reproduktīvajiem rezultātiem. Kā norāda pētījuma autori, šis pētījums apstiprina citu veselības uzraudzības rezultātus, kas neuzrāda tiešu atkritumu reģenerācijas rūpnīcas kaitīgo ietekmi.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Dandeong South, GSWT Eft. Vides aizsardzības aģentūra (The Environmental Protection Agency). <p>Aģentūra (EPA) veica plānotas stacijas vides ietekmes novērtējumu, t.sk. ietekmi uz cilvēku veselību un atzina, ka no mūsdienīgu atkritumu reģenerācijas stacijām ietekme uz veselību, ko var radīt mūsdienīgu stacija, ir neliela.</p> <p>https://engage.vic.gov.au/project/epa-development-licences/page/GSWT</p> <p>Starptautisko pētījumu, neatkarīgu institūciju (skat. IVN ziņojuma 6.11. nodaļu) secinājumi apliecina, ka labi pārvaldītas un stingri regulētas atkritumu sadedzināšanas stacijas rada tikai nelielu daļu kopējā gaisa piesārņojuma apjoma koncentrācijā. Līdz šim nav pierādīta ticama saistība paaugstinātai saslimstībai, un potenciālā ietekme uz tuvumā dzīvojošajiem iedzīvotājiem tiek vērtēta kā minimāla.</p> <p>Veselības inspekcija vēstulē Nr.1.7.5.-1./1672, 2026. gada 18. februāris, ir sniegusi viedokli par IVN ziņojuma sabiedriskās</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>apspriešanas redakciju. Veselības inspekcija secina, ka <i>“mūsdienīgas atkritumu sadedzināšanas un koģenerācijas stacijas darbība, nodrošinot kontrolētu sadegšanu, efektīvu dūmgāzu attīrīšanu un nepārtrauktu emisiju monitoringu, ievērojot normatīvo aktu prasības un plānotos vides aizsardzības pasākumus, neradīs nozīmīgu negatīvu ietekmi uz vidi un cilvēka veselību. Novērtējuma rezultātā netika konstatēti tādi vides aspekti, kas būtu vērtējami kā izslēdzoši paredzētās darbības realizācijai”</i>.</p> <p>Tāpat Veselības inspekcija piekrīt IVN ziņojuma projekta risinājumam un iesaka gala variantā pievērst īpašu uzmanību plānoto pasākumu īstenošanai, lai nodrošinātu negatīvās ietekmes (gaisa piesārņojuma, smaku un trokšņa emisiju) samazināšanu un tādējādi mazinātu iespējamo ietekmi uz iedzīvotāju veselību un dzīves kvalitāti.</p>
	<p>3. pielikums</p> <p>Es, zemāk parakstīties, vēršos pie Salaspils novada domes saistībā ar Salaspils novada teritorijā, Aconē, plānoto atkritumu reģenerācijas koģenerācijas stacijas projektu, kura īstenošana var būtiski skart iedzīvotāju tiesības un likumīgās intereses.</p> <p>Plānotās rūpnīcas izvietošana aptuveni 500 metru attālumā no dzīvojamās apbūves rada būtiskus riskus cilvēku veselībai un apkārtējai videi. Pastāv pamatotas bažas, ka toksiskās vielas var nonākt pārtikas apriņķī, ūdenī un augsnē, savukārt gaisa piesārņojums var negatīvi ietekmēt iedzīvotāju veselību ikdienā. Turklāt iespējamās avārijas gadījumā šādā attālumā var rasties tiešs apdraudējums cilvēku dzīvībai un veselībai.</p> <p>Pamatojoties uz tehnoloģisko līdzību ar citiem līdzīga tipa objektiem, kā arī uz publiski pieejamiem biomonitoringa pētījumu datiem, tostarp SIA "Gren" norādītā objekta 2025. gada 20. martā publicēto biomonitoringa atskaiti, konstatēti dioksīnu pārsniegumi pārtikā vairāku kilometru rādiusā, PFAS pārsniegumi ūdenī un augsnē, būtisks dioksīnu pieaugums gaisā. Šis iesniegums ir sagatavots elektroniski un parakstīts ar drošu elektronisko parakstu, un atbilstoši Elektronisko dokumentu likumam ir uzskatāms par parakstītu rakstveida dokumentu., kā arī smago metālu</p>	<p>Saņemtajā vēstulē tiek veikta atsauce uz biomonitoringa pārbaudēm, ko veica Zerowaste. Avots apskata emisiju daudzumu vistu olās privātpašumos, kā arī priežu skuju un sūnās, kas atrodas tuvu atkritumu reģenerācijas vietai – “Gren” Kauņas stacija. Avotā nav skaidri norādīts, cik tālu no stacijas tika ņemti paraugi. Nav ņemts vērā kopējais teritorijas apbūves raksturs, tuvums ceļam ar intensīvu transporta satiksmi u.c. faktori, t. sk. izvēlēta novērtējuma pieeja, kas var ietekmēt secinājumus.</p> <p>KTU ir veikusi padziļinātu Zerowaste veikto pētījumu <i>“AMBIENT AIR POLLUTION FROM SORTED MUNICIPAL WASTE (POST MBT) AND RESIDUAL WASTE FROM OTHER RECYCLING FACILITIES AND NON-HAZARDOUS INDUSTRIAL WASTE INCINERATORS”</i> un ir sniegusi atzinumu. KTU ekspertu izvērtējumā ir secināts, ka Zerowaste pētījums neatbilst pamata zinātniskajām prasībām, kas nepieciešamas, lai konkrētu piesārņojumu pamatoti attiecinātu uz vienu noteiktu emisiju avotu, jo:</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>noplūdes riski avāriju gadījumos. Minētie apstākļi liecina par paaugstinātu un ilgtermiņa piesārņojuma risku dzīvojamās teritorijās.</p> <p>Pamatojoties uz iepriekš minēto un ievērojot vides aizsardzības, sabiedrības veselības un piesardzības principus, lūdzu Salaspils domi:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. neatbalstīt plānoto atkritumu reģenerācijas koģenerācijas stacijas projektu Acone; 2. paredzēt pašvaldības normatīvajā regulējumā nepārprotamu aizliegumu izvietot līdzīga tipa objektus tuvāk par 5 km no dzīvojamām teritorijām. <p>Šis iesniegums ir sagatavots elektroniski un parakstīts ar drošu elektronisko parakstu, un atbilstoši Elektronisko dokumentu likumam ir uzskatāms par parakstītu rakstveida dokumentu.</p>	<p>– Pētījums balstīts uz ļoti ierobežotu paraugu skaitu (olas, skujas, sūnas), kas nav pietiekams statistiski ticamiem secinājumiem par piesārņojuma avotu.</p> <p>– Nav veikta dispersijas modelēšana vai receptoru modelēšana, lai nodalītu iespējamus piesārņojuma avotus.</p> <p>– Netika izvērtēti citi būtiski potenciālie piesārņojuma avoti (piemēram, individuālā apkure ar cieto kurināmo, transports, mazas jaudas katli, rūpnieciskie procesi).</p> <p>– Pētījumā nav sniegts kvalitātes nodrošināšanas un kontroles procedūru apraksts, kā arī nav veikta rezultātu statistiskā analīze.</p> <p>– Līdzīgas piesārņojuma koncentrācijas konstatētas gan valdošā vēja virzienā, gan pretējā virzienā no stacijas, kas neapstiprina secinājumu par stacijas kā galvenā piesārņojuma avota lomu.</p> <p>KTU ekspertu vērtējumā mēģinājums attiecināt konstatēto piesārņojumu uz koģenerācijas staciju, balstoties uz ierobežotu paraugu skaitu un bez atbilstošas modelēšanas un avotu identifikācijas metodēm, ir zinātniski nepamatots.</p> <p>Saskaņā ar 2022. gada CEWEP atskaiti, dioksīnu noteikšana dzīvnieku izcelsmes produktos spēj parādīt tikai un vienīgi dioksīnu klātbūtni paraugā. Pamatojoties tikai uz analīžu rezultātiem nav iespējams noteikt un it īpaši garantēt dioksīnu izcelsmes avotu. Dioksīnu klātbūtne var būt gan no neseņiem avotiem, gan arī no vēsturiskā piesārņojuma. Dioksīnu grupa sastāv no gara savienojumu saraksta un ir sarežģīti noteikt saistību ar iespējamo avotu.</p> <p>https://www.cewep.eu/wp-content/uploads/2022/03/CEWEP-Report-Dioxins-and-WtE-plants-State-of-the-Art.pdf</p> <p>Mūsdienīgas atkritumu reģenerācijas iekārtas darbojas saskaņā ar stingriem ES emisiju normatīviem un pastāvīgu emisiju monitoringu, un zinātniskā literatūra apliecina, ka pareizi ekspluatētu iekārtu devums kopējā apkārtējā gaisa piesārņojumā ir relatīvi neliels salīdzinājumā ar citiem sadegšanas avotiem.</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>IVN izstrādes laikā (skat. 6.11. nodaļu, sadaļu “Ietekme uz veselību”) tika veikta zinātnisko, recenzēto publikāciju analīze par iespējamo atkritumu koģenerācijas darbības ietekmi uz cilvēka veselību. IVN ziņojumā tika apskatītas tikai starptautiski atzītas un jaunākās zinātniskās publikācijas no recenzētiem žurnāliem, kas indeksēti SCOPUS datubāzē (Elsevier, MDPI, u.c.). Apskatītie pētījumi tika publicēti Q1 un Q2 kategorijas žurnālos, kas nodrošina augstu publikāciju un veiktās kontroles līmeni, kā arī objektīvu un zinātniski pamatotu novērtējumu. Analīzē tika apskatītas publikācijas, kas pievērš uzmanību to cilvēku grupām, kas dzīvo koģenerācijas stacijas tuvumā. Balstoties uz iegūtajiem rezultātiem, secināts, ka ietekmes uz cilvēku veselību, kas varētu būt saistītas ar dzīvošanu atkritumu koģenerācijas stacijas tuvumā, nav sagaidāmas vai arī ir nebūtiskas.</p> <p>IVN ziņojuma pirmajā redakcijā tika veikta papildus zinātnisko publikāciju, atskaišu/ziņojumu analīze, kā arī citu līdzīgu staciju IVN pieredze:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Güzel B., Canli O., Dede D., Karademir A. Assessment of PCDD/F and dioxin-like PCB levels in environmental and food samples in the vicinity of IZAYDAS waste incinerator plant (WIP): from past to present. Environmental Science and Pollution Research 2020;27:13902–13914. <p>Publikācijā veikta atkritumu sadedzināšanas stacijas ietekmes analīze uz vidi (grunts, gaiss) un pārtiku (gaļa, piens, olas, lapu dārzeņi, sakņu dārzeņi, augļi). Pētījuma rezultāti neuzrādīja PCDD/F piesārņojumu stacijas tuvumā. PCDD/F un dl-PCB koncentrācijas pārtikas paraugos bija zem valsts likumdošanā noteiktām robežvērtībām pārtikas produktiem.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Gandini M., Farina E., Bena A., Ivaldi C., Crosetto L. Long-term health effects of a third-generation waste-to-energy plant: the experience of Turin (Italy). European Journal of Public Health 2025;35(3):576–581.

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>Publikācijā tika veikta atkritumu sadedzināšanas stacijas ietekme uz tuvumā dzīvojošo cilvēku veselību. Pētījums bija ilgstošs un turpinājās no 01.01.2014. līdz 31.12.2019. (slimnīcu uzņemšanas dati) un no 01.01.2017. līdz 31.12.2019. (reproduktīvo izmeklējumu rezultāti), tā ietvaros tika apskatītas vairākas slimības, kas būtu saistāmas ar stacijas darbību.</p> <p>Rezultāti tika salīdzināti ar kontroles grupu. Pētījumu rezultātos netika konstatēta saistība starp saslimstības biežumu un smagumu ne tālākā, ne tuvākā apgabalā, ne ar hospitalizāciju, ne ar nelabvēlīgiem reproduktīvajiem rezultātiem. Kā norāda pētījuma autori, šis pētījums apstiprina citu veselības uzraudzības rezultātus, kas neuzrāda tiešu atkritumu reģenerācijas rūpnīcas kaitīgo ietekmi.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Dandeong South, GSWT Eft. Vides aizsardzības aģentūra (The Environmental Protection Agency). <p>Aģentūra (EPA) veica plānotas stacijas vides ietekmes novērtējumu, t.sk. ietekmi uz cilvēku veselību un atzina, ka no mūsdienīgu atkritumu reģenerācijas stacijām ietekme uz veselību, ko var radīt mūsdienīgu stacija, ir neliela.</p> <p>https://engage.vic.gov.au/project/epa-development-licences/page/GSWT</p> <p>Starptautisko pētījumu, neatkarīgu institūciju (skat. IVN ziņojuma 6.11. nodaļu) secinājumi apliecina, ka labi pārvaldītas un stingri regulētas atkritumu sadedzināšanas stacijas rada tikai nelielu daļu kopējā gaisa piesārņojuma apjoma koncentrācijā. Līdz šim nav pierādīta ticama saistība paaugstinātai saslimstībai, un potenciālā ietekme uz tuvumā dzīvojošajiem iedzīvotājiem tiek vērtēta kā minimāla.</p> <p>Veselības inspekcija vēstulē Nr.1.7.5.-1./1672, 2026. gada 18. februāris, ir sniegusi viedokli par IVN ziņojuma sabiedriskās apspriešanas redakciju. Veselības inspekcija secina, ka <i>“mūsdienīgas atkritumu sadedzināšanas un koģenerācijas</i></p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p><i>stacijas darbība, nodrošinot kontrolētu sadegšanu, efektīvu dūmgāzu attīrīšanu un nepārtrauktu emisiju monitoringu, ievērojot normatīvo aktu prasības un plānotos vides aizsardzības pasākumus, neradīs nozīmīgu negatīvu ietekmi uz vidi un cilvēka veselību. Novērtējuma rezultātā netika konstatēti tādi vides aspekti, kas būtu vērtējami kā izslēdzoši paredzētās darbības realizācijai”.</i></p> <p>Tāpat Veselības inspekcija piekrīt IVN ziņojuma projekta risinājumam un iesaka gala variantā pievērst īpašu uzmanību plānoto pasākumu īstenošanai, lai nodrošinātu negatīvās ietekmes (gaisa piesārņojuma, smaku un trokšņa emisiju) samazināšanu un tādējādi mazinātu iespējamo ietekmi uz iedzīvotāju veselību un dzīves kvalitāti.</p>
	<p>4. pielikums</p> <p>Es, zemāk parakstīties, vēršos pie Salaspils novada domes saistībā ar Salaspils novada teritorijā, Aconē, plānoto atkritumu reģenerācijas koģenerācijas stacijas projektu, kura īstenošana var būtiski skart iedzīvotāju tiesības un likumīgās intereses.</p> <p>Plānotās rūpnīcas izvietošana aptuveni 500 metru attālumā no dzīvojamās apbūves rada būtiskus riskus cilvēku veselībai un apkārtējai videi. Pastāv pamatotas bažas, ka toksiskās vielas var nonākt pārtikas aprīvē, ūdenī un augsnē, savukārt gaisa piesārņojums var negatīvi ietekmēt iedzīvotāju veselību ikdienā. Turklāt iespējamās avārijas gadījumā šādā attālumā var rasties tiešs apdraudējums cilvēku dzīvei un veselībai.</p> <p>Pamatojoties uz tehnoloģisko līdzību ar citiem līdzīga tipa objektiem, kā arī uz publiski pieejamiem biomonitoringa pētījumu datiem, tostarp SIA "Gren" norādītā objekta 2025. gada 20. martā publicēto biomonitoringa atskaiti, konstatēti dioksīnu pārsniegumi pārtikā vairāku kilometru rādiusā, PFAS pārsniegumi olās un ūdenī, būtisks dioksīnu pieaugums gaisā. Šis iesniegums ir sagatavots elektroniski un parakstīts ar drošu elektronisko parakstu, un atbilstoši Elektronisko dokumentu likumam ir uzskatāms par parakstītu rakstveida dokumentu., kā arī smago metālu noplūdes riski avāriju gadījumos. Minētie apstākļi liecina par paaugstinātu un ilgtermiņa piesārņojuma risku dzīvojamās teritorijās.</p>	<p>Saņemtajā vēstulē tiek veikta atsauce uz biomonitoringa pārbaudēm, ko veica Zerowaste. Avots apskata emisiju daudzumu vistu olās privātpašumos, kā arī priežu skuļās un sūnās, kas atrodas tuvu atkritumu reģenerācijas vietai – “Gren” Kauņas stacija. Avotā nav skaidri norādīts, cik tālu no stacijas tika ņemti paraugi. Nav ņemts vērā kopējais teritorijas apbūves raksturs, tuvums ceļam ar intensīvu transporta satiksmi u.c. faktori, t. sk. izvēlēta novērtējuma pieeja, kas var ietekmēt secinājumus.</p> <p>KTU ir veikusi padziļinātu Zerowaste veikto pētījumu “<i>AMBIENT AIR POLLUTION FROM SORTED MUNICIPAL WASTE (POST MBT) AND RESIDUAL WASTE FROM OTHER RECYCLING FACILITIES AND NON-HAZARDOUS INDUSTRIAL WASTE INCINERATORS</i>” un ir sniegusi atzinumu. KTU ekspertu izvērtējumā ir secināts, ka Zerowaste pētījums neatbilst pamata zinātniskajām prasībām, kas nepieciešamas, lai konkrētu piesārņojumu pamatoti attiecinātu uz vienu noteiktu emisiju avotu, jo:</p> <p>– Pētījums balstīts uz ļoti ierobežotu paraugu skaitu (olas, skuļas, sūnas), kas nav pietiekams statistiski ticamiem secinājumiem par piesārņojuma avotu.</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>Pamatojoties uz iepriekš minēto un ievērojot vides aizsardzības, sabiedrības veselības un piesardzības principus, lūdzu Salaspils domi:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. neatbalstīt plānoto atkritumu reģenerācijas koģenerācijas stacijas projektu Acone; 2. paredzēt pašvaldības normatīvajā regulējumā nepārprotamu aizliegumu izvietot līdzīga tipa objektus tuvāk par 5 km no dzīvojamām teritorijām. <p>Šis iesniegums ir sagatavots elektroniski un parakstīts ar drošu elektronisko parakstu, un atbilstoši Elektronisko dokumentu likumam ir uzskatāms par parakstītu rakstveida dokumentu.</p>	<ul style="list-style-type: none"> – Nav veikta dispersijas modelēšana vai receptoru modelēšana, lai nodalītu iespējamus piesārņojuma avotus. – Netika izvērtēti citi būtiski potenciālie piesārņojuma avoti (piemēram, individuālā apkure ar cieto kurināmo, transports, mazas jaudas katli, rūpnieciskie procesi). – Pētījumā nav sniegta kvalitātes nodrošināšanas un kontroles procedūru apraksts, kā arī nav veikta rezultātu statistiskā analīze. – Līdzīgas piesārņojuma koncentrācijas konstatētas gan valdošā vēja virzienā, gan pretējā virzienā no stacijas, kas neapstiprina secinājumu par stacijas kā galvenā piesārņojuma avota lomu. <p>KTU ekspertu vērtējumā mēģinājums attiecināt konstatēto piesārņojumu uz koģenerācijas staciju, balstoties uz ierobežotu paraugu skaitu un bez atbilstošas modelēšanas un avotu identifikācijas metodēm, ir zinātniski nepamatots.</p> <p>Saskaņā ar 2022. gada <i>CEWEP</i> atskaiti, dioksīnu noteikšana dzīvnieku izcelsmes produktos spēj parādīt tikai un vienīgi dioksīnu klātbūtni paraugā. Pamatojoties tikai uz analīžu rezultātiem nav iespējams noteikt un it īpaši garantēt dioksīnu izcelsmes avotu. Dioksīnu klātbūtne var būt gan no neseniem avotiem, gan arī no vēsturiskā piesārņojuma. Dioksīnu grupa sastāv no gara savienojumu saraksta un ir sarežģīti noteikt saistību ar iespējamo avotu.</p> <p>https://www.cejep.eu/wp-content/uploads/2022/03/CEWEP-Report-Dioxins-and-WtE-plants-State-of-the-Art.pdf</p> <p>Mūsdienīgas atkritumu reģenerācijas iekārtas darbojas saskaņā ar stingriem ES emisiju normatīviem un pastāvīgu emisiju monitoringu, un zinātniskā literatūra apliecina, ka pareizi ekspluatētu iekārtu devums kopējā apkārtējā gaisa piesārņojumā ir relatīvi neliels salīdzinājumā ar citiem sadegšanas avotiem.</p> <p>IVN izstrādes laikā (skat. 6.11. nodaļu, sadaļu “Ietekme uz veselību”) tika veikta zinātnisko, recenzēto publikāciju analīze par iespējamo atkritumu koģenerācijas darbības ietekmi uz cilvēka</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>veselību. IVN ziņojumā tika apskatītas tikai starptautiski atzītas un jaunākās zinātniskās publikācijas no recenzētiem žurnāliem, kas indeksēti SCOPUS datubāzē (Elsevier, MDPI, u.c.). Apskatītie pētījumi tika publicēti Q1 un Q2 kategorijas žurnālos, kas nodrošina augstu publikāciju un veiktās kontroles līmeni, kā arī objektīvu un zinātniski pamatotu novērtējumu. Analīzē tika apskatītas publikācijas, kas pievērš uzmanību to cilvēku grupām, kas dzīvo koģenerācijas stacijas tuvumā. Balstoties uz iegūtajiem rezultātiem, secināts, ka ietekmes uz cilvēku veselību, kas varētu būt saistītas ar dzīvošanu atkritumu koģenerācijas stacijas tuvumā, nav sagaidāmas vai arī ir nebūtiskas.</p> <p>IVN ziņojuma pirmajā redakcijā tika veikta papildus zinātnisko publikāciju, atskaišu/ziņojumu analīze, kā arī citu līdzīgu staciju IVN pieredze:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Güzel B., Canli O., Dede D., Karademir A. Assessment of PCDD/F and dioxin-like PCB levels in environmental and food samples in the vicinity of IZAYDAS waste incinerator plant (WIP): from past to present. <i>Environmental Science and Pollution Research</i> 2020:27:13902–13914. <p>Publikācijā veikta atkritumu sadedzināšanas stacijas ietekmes analīze uz vidi (grunts, gaiss) un pārtiku (gaļa, piens, olas, lapu dārzeņi, sakņu dārzeņi, augļi). Pētījuma rezultāti neuzrādīja PCDD/F piesārņojumu stacijas tuvumā. PCDD/F un dl-PCB koncentrācijas pārtikas paraugos bija zem valsts likumdošanā noteiktām robežvērtībām pārtikas produktiem.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Gandini M., Farina E., Bena A., Ivaldi C., Crosetto L. Long-term health effects of a third-generation waste-to-energy plant: the experience of Turin (Italy). <i>European Journal of Public Health</i> 2025:35(3):576–581. <p>Publikācijā tika veikta atkritumu sadedzināšanas staciju ietekme uz tuvumā dzīvojošo cilvēku veselību. Pētījums bija ilgstošs un turpinājās no 01.01.2014. līdz 31.12.2019. (slimnīcu uzņemšanas dati) un no 01.01.2017. līdz 31.12.2019. (reproduktīvo</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>izmeklējumu rezultāti), tā ietvaros tika apskatītas vairākas slimības, kas būtu saistāmas ar stacijas darbību.</p> <p>Rezultāti tika salīdzināti ar kontroles grupu. Pētījumu rezultātos netika konstatēta saistība starp saslimstības biežumu un smagumu ne tālākā, ne tuvākā apgabalā, ne ar hospitalizāciju, ne ar nelabvēlīgiem reproduktīvajiem rezultātiem. Kā norāda pētījuma autori, šis pētījums apstiprina citu veselības uzraudzības rezultātus, kas neuzrāda tiešu atkritumu reģenerācijas rūpnīcas kaitīgo ietekmi.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Dandeong South, GSWT Eft. Vides aizsardzības aģentūra (The Environmental Protection Agency). <p>Aģentūra (EPA) veica plānotas stacijas vides ietekmes novērtējumu, t.sk. ietekmi uz cilvēku veselību un atzina, ka no mūsdienīgu atkritumu reģenerācijas stacijām ietekme uz veselību, ko var radīt mūsdienīgu stacija, ir neliela.</p> <p>https://engage.vic.gov.au/project/epa-development-licences/page/GSWT</p> <p>Starptautisko pētījumu, neatkarīgu institūciju (skat. IVN ziņojuma 6.11. nodaļu) secinājumi apliecina, ka labi pārvaldītas un stingri regulētas atkritumu sadedzināšanas stacijas rada tikai nelielu daļu kopējā gaisa piesārņojuma apjoma koncentrācijā. Līdz šim nav pierādīta ticama saistība paaugstinātai saslimstībai, un potenciālā ietekme uz tuvumā dzīvojošajiem iedzīvotājiem tiek vērtēta kā minimāla.</p> <p>Veselības inspekcija vēstulē Nr.1.7.5.-1./1672, 2026. gada 18. februāris, ir sniegusi viedokli par IVN ziņojuma sabiedriskās apspriešanas redakciju. Veselības inspekcija secina, ka <i>“mūsdienīgas atkritumu sadedzināšanas un koģenerācijas stacijas darbība, nodrošinot kontrolētu sadegšanu, efektīvu dūmgāzu attīrīšanu un nepārtrauktu emisiju monitoringu, ievērojot normatīvo aktu prasības un plānotos vides aizsardzības pasākumus, neradīs nozīmīgu negatīvu ietekmi uz vidi un cilvēka</i></p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p><i>veselību. Novērtējuma rezultātā netika konstatēti tādi vides aspekti, kas būtu vērtējami kā izslēdzīgi paredzētās darbības realizācijai”.</i></p> <p>Tāpat Veselības inspekcija piekrīt IVN ziņojuma projekta risinājumam un iesaka gala variantā pievērst īpašu uzmanību plānoto pasākumu īstenošanai, lai nodrošinātu negatīvās ietekmes (gaisa piesārņojuma, smaku un trokšņa emisiju) samazināšanu un tādējādi mazinātu iespējamo ietekmi uz iedzīvotāju veselību un dzīves kvalitāti.</p>
	<p>5. pielikums</p> <p>Es, zemāk parakstīties, vēršos pie Salaspils novada domes saistībā ar Salaspils novada teritorijā, Aconē, plānoto atkritumu reģenerācijas koģenerācijas stacijas projektu, kura īstenošana var būtiski skart iedzīvotāju tiesības un likumīgās intereses.</p> <p>Plānotās rūpnīcas izvietošana aptuveni 500 metru attālumā no dzīvojamās apbūves rada būtiskus riskus cilvēku veselībai un apkārtējai videi. Pastāv pamatotas bažas, ka toksiskās vielas var nonākt pārtikas apriņķī, akūti un hroniski, savukārt gaisa piesārņojums var negatīvi ietekmēt iedzīvotāju veselību ikdienā. Turklāt iespējamās avārijas gadījumā šādā attālumā var rasties tiešs apdraudējums cilvēku dzīvībai un veselībai.</p> <p>Pamatojoties uz tehnoloģisko līdzību ar citiem līdzīga tipa objektiem, kā arī uz publiski pieejamiem biomonitoringa pētījumu datiem, tostarp SIA "Gren" norādītā objekta 2025. gada 20. martā publicēto biomonitoringa atskaiti, konstatēti dioksīnu pārsniegumi pārtikā vairāku kilometru rādiusā, PFAS pārsniegumi olās un ūdenī, būtisks dioksīnu pieaugums gaisā. Šis iesniegums ir sagatavots elektroniski un parakstīts ar drošu elektronisko parakstu, un atbilstoši Elektronisko dokumentu likumam ir uzskatāms par parakstītu rakstveida dokumentu., kā arī smago metālu noplūdes riski avāriju gadījumos. Minētie apstākļi liecina par paaugstinātu un ilgtermiņa piesārņojuma risku dzīvojamās teritorijās.</p> <p>Pamatojoties uz iepriekš minēto un ievērojot vides aizsardzības, sabiedrības veselības un piesardzības principus, lūdzu Salaspils domi:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. neatbalstīt plānoto atkritumu reģenerācijas koģenerācijas stacijas projektu Aconē; 2. paredzēt pašvaldības normatīvajā regulējumā nepārprotamu aizliegumu izvietot līdzīga tipa objektus tuvāk par 5 km no dzīvojamām teritorijām. 	<p>Saņemtajā vēstulē tiek veikta atsauce uz biomonitoringa pārbaudēm, ko veica Zerowaste. Avots apskata emisiju daudzumu vistu olās privātpašumos, kā arī priežu skujiņās un sūnās, kas atrodas tuvu atkritumu reģenerācijas vietai – “Gren” Kauņas stacija. Avotā nav skaidri norādīts, cik tālu no stacijas tika ņemti paraugi. Nav ņemts vērā kopējais teritorijas apbūves raksturs, tuvums ceļam ar intensīvu transporta satiksmi u.c. faktori, t. sk. izvēlēta novērtējuma pieeja, kas var ietekmēt secinājumus.</p> <p>KTU ir veikusi padziļinātu Zerowaste veikto pētījumu “<i>AMBIENT AIR POLLUTION FROM SORTED MUNICIPAL WASTE (POST MBT) AND RESIDUAL WASTE FROM OTHER RECYCLING FACILITIES AND NON-HAZARDOUS INDUSTRIAL WASTE INCINERATORS</i>” un ir sniegusi atzinumu. KTU ekspertu izvērtējumā ir secināts, ka Zerowaste pētījums neatbilst pamata zinātniskajām prasībām, kas nepieciešamas, lai konkrētu piesārņojumu pamatoti attiecinātu uz vienu noteiktu emisiju avotu, jo:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Pētījums balstīts uz ļoti ierobežotu paraugu skaitu (olas, skujiņas, sūnas), kas nav pietiekams statistiski ticamiem secinājumiem par piesārņojuma avotu. – Nav veikta dispersijas modelēšana vai receptoru modelēšana, lai nodalītu iespējamās piesārņojuma avotus.

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>Šis iesniegums ir sagatavots elektroniski un parakstīts ar drošu elektronisko parakstu, un atbilstoši Elektronisko dokumentu likumam ir uzskatāms par parakstītu rakstveida dokumentu.</p>	<ul style="list-style-type: none"> – Netika izvērtēti citi būtiski potenciālie piesārņojuma avoti (piemēram, individuālā apkure ar cieto kurināmo, transports, mazas jaudas katli, rūpnieciskie procesi). – Pētījumā nav sniegts kvalitātes nodrošināšanas un kontroles procedūru apraksts, kā arī nav veikta rezultātu statistiskā analīze. – Līdzīgas piesārņojuma koncentrācijas konstatētas gan valdošā vēja virzienā, gan pretējā virzienā no stacijas, kas neapstiprina secinājumu par stacijas kā galvenā piesārņojuma avota lomu. <p>KTU ekspertu vērtējumā mēģinājums attiecināt konstatēto piesārņojumu uz koģenerācijas staciju, balstoties uz ierobežotu paraugu skaitu un bez atbilstošas modelēšanas un avotu identifikācijas metodēm, ir zinātniski nepamatots.</p> <p>Saskaņā ar 2022. gada CEWEP atskaiti, dioksīnu noteikšana dzīvnieku izcelsmes produktos spēj parādīt tikai un vienīgi dioksīnu klātbūtni paraugā. Pamatojoties tikai uz analīžu rezultātiem nav iespējams noteikt un it īpaši garantēt dioksīnu izcelsmes avotu. Dioksīnu klātbūtne var būt gan no neseņiem avotiem, gan arī no vēsturiskā piesārņojuma. Dioksīnu grupa sastāv no gara savienojumu saraksta un ir sarežģīti noteikt saistību ar iespējamo avotu.</p> <p>https://www.cewep.eu/wp-content/uploads/2022/03/CEWEP-Report-Dioxins-and-WtE-plants-State-of-the-Art.pdf</p> <p>Mūsdienīgas atkritumu reģenerācijas iekārtas darbojas saskaņā ar stingriem ES emisiju normatīviem un pastāvīgu emisiju monitoringu, un zinātniskā literatūra apliecina, ka pareizi ekspluatētu iekārtu devums kopējā apkārtējā gaisa piesārņojumā ir relatīvi neliels salīdzinājumā ar citiem sadegšanas avotiem.</p> <p>IVN izstrādes laikā (skat. 6.11. nodaļu, sadaļu “Ietekme uz veselību”) tika veikta zinātnisko, recenzēto publikāciju analīze par iespējamo atkritumu koģenerācijas darbības ietekmi uz cilvēka veselību. IVN ziņojumā tika apskatītas tikai starptautiski atzītas un jaunākās zinātniskās publikācijas no recenzētiem žurnāliem, kas</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>indeksēti SCOPUS datubāzē (Elsevier, MDPI, u.c.). Apskatītie pētījumi tika publicēti Q1 un Q2 kategorijas žurnālos, kas nodrošina augstu publikāciju un veiktās kontroles līmeni, kā arī objektīvu un zinātniski pamatotu novērtējumu. Analīzē tika apskatītas publikācijas, kas pievērš uzmanību to cilvēku grupām, kas dzīvo koģenerācijas stacijas tuvumā. Balstoties uz iegūtajiem rezultātiem, secināts, ka ietekmes uz cilvēku veselību, kas varētu būt saistītas ar dzīvošanu atkritumu koģenerācijas stacijas tuvumā, nav sagaidāmas vai arī ir nebūtiskas.</p> <p>IVN ziņojuma pirmajā redakcijā tika veikta papildus zinātnisko publikāciju, atskaišu/ziņojumu analīze, kā arī citu līdzīgu staciju IVN pieredze:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Güzel B., Canli O., Dede D., Karademir A. Assessment of PCDD/F and dioxin-like PCB levels in environmental and food samples in the vicinity of IZAYDAS waste incinerator plant (WIP): from past to present. <i>Environmental Science and Pollution Research</i> 2020;27:13902–13914. <p>Publikācijā veikta atkritumu sadedzināšanas stacijas ietekmes analīze uz vidi (grunts, gaiss) un pārtiku (gaļa, piens, olas, lapu dārzeņi, sakņu dārzeņi, augļi). Pētījuma rezultāti neuzrādīja PCDD/F piesārņojumu stacijas tuvumā. PCDD/F un dl-PCB koncentrācijas pārtikas paraugos bija zem valsts likumdošanā noteiktām robežvērtībām pārtikas produktiem.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Gandini M., Farina E., Bena A., Ivaldi C., Crosetto L. Long-term health effects of a third-generation waste-to-energy plant: the experience of Turin (Italy). <i>European Journal of Public Health</i> 2025;35(3):576–581. <p>Publikācijā tika veikta atkritumu sadedzināšanas staciju ietekme uz tuvumā dzīvojošo cilvēku veselību. Pētījums bija ilgstošs un turpinājās no 01.01.2014. līdz 31.12.2019. (slimnīcu uzņemšanas dati) un no 01.01.2017. līdz 31.12.2019. (reproduktīvo izmeklējumu rezultāti), tā ietvaros tika apskatītas vairākas slimības, kas būtu saistāmas ar stacijas darbību.</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>Rezultāti tika salīdzināti ar kontroles grupu. Pētījumu rezultātos netika konstatēta saistība starp saslimstības biežumu un smagumu ne tālākā, ne tuvākā apgabalā, ne ar hospitalizāciju, ne ar nelabvēlīgiem reproduktīvajiem rezultātiem. Kā norāda pētījuma autori, šis pētījums apstiprina citu veselības uzraudzības rezultātus, kas neuzrāda tiešu atkritumu reģenerācijas rūpnīcas kaitīgo ietekmi.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Dandeong South, GSWT EfT. Vides aizsardzības aģentūra (The Environmental Protection Agency). <p>Aģentūra (EPA) veica plānotas stacijas vides ietekmes novērtējumu, t.sk. ietekmi uz cilvēku veselību un atzina, ka no mūsdienīgu atkritumu reģenerācijas stacijām ietekme uz veselību, ko var radīt mūsdienīgu stacija, ir neliela.</p> <p>https://engage.vic.gov.au/project/epa-development-licences/page/GSWT</p> <p>Starptautisko pētījumu, neatkarīgu institūciju (skat. IVN ziņojuma 6.11. nodaļu) secinājumi apliecina, ka labi pārvaldītas un stingri regulētas atkritumu sadedzināšanas stacijas rada tikai nelielu daļu kopējā gaisa piesārņojuma apjoma koncentrācijā. Līdz šim nav pierādīta ticama saistība paaugstinātai saslimstībai, un potenciālā ietekme uz tuvumā dzīvojošajiem iedzīvotājiem tiek vērtēta kā minimāla.</p> <p>Veselības inspekcija vēstulē Nr.1.7.5.-1./1672, 2026. gada 18. februāris, ir sniegusi viedokli par IVN ziņojuma sabiedriskās apspriešanas redakciju. Veselības inspekcija secina, ka <i>“mūsdienīgas atkritumu sadedzināšanas un koģenerācijas stacijas darbība, nodrošinot kontrolētu sadegšanu, efektīvu dūmgāzu attīrīšanu un nepārtrauktu emisiju monitoringu, ievērojot normatīvo aktu prasības un plānotos vides aizsardzības pasākumus, neradīs nozīmīgu negatīvu ietekmi uz vidi un cilvēka veselību. Novērtējuma rezultātā netika konstatēti tādi vides</i></p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>aspekti, kas būtu vērtējami kā izslēdzoši paredzētās darbības realizācijai”.</p> <p>Tāpat Veselības inspekcija piekrīt IVN ziņojuma projekta risinājumam un iesaka gala variantā pievērst īpašu uzmanību plānoto pasākumu īstenošanai, lai nodrošinātu negatīvās ietekmes (gaisa piesārņojuma, smaku un trokšņa emisiju) samazināšanu un tādējādi mazinātu iespējamo ietekmi uz iedzīvotāju veselību un dzīves kvalitāti.</p>
	<p>6. pielikums</p> <p>Es, zemāk parakstīties, vēršos pie Salaspils novada domes saistībā ar Salaspils novada teritorijā, Aconē, plānoto atkritumu reģenerācijas koģenerācijas stacijas projektu, kura īstenošana var būtiski skart iedzīvotāju tiesības un likumīgās intereses.</p> <p>Plānotās rūpnīcas izvietošana aptuveni 500 metru attālumā no dzīvojamās apbūves rada būtiskus riskus cilvēku veselībai un apkārtējai videi. Pastāv pamatotas bažas, ka toksiskās vielas var nonākt pārtikas aprīti, aku ūdeni un augsnē, savukārt gaisa piesārņojums var negatīvi ietekmēt iedzīvotāju veselību ikdienā. Turklāt iespējamās avārijas gadījumā šādā attālumā var rasties tiešs apdraudējums cilvēku dzīvībai un veselībai.</p> <p>Pamatojoties uz tehnoloģisko līdzību ar citiem līdzīga tipa objektiem, kā arī uz publiski pieejamiem biomonitoringa pētījumu datiem, tostarp SIA "Gren" norādītā objekta 2025. gada 20. martā publicēto biomonitoringa atskaiti, konstatēti dioksīnu pārsniegumi pārtikā vairāku kilometru rādiusā, PFAS pārsniegumi olās un ūdenī, būtisks dioksīnu pieaugums gaisā šīs iesniegums ir sagatavots elektroniski un parakstīts ar drošu elektronisko parakstu, un atbilstoši Elektronisko dokumentu likumam ir uzskatāms par parakstītu rakstveida dokumentu., kā arī smago metālu noplūdes riski avāriju gadījumos. Minētie apstākļi liecina par paaugstinātu un ilgtermiņa piesārņojuma risku dzīvojamās teritorijās.</p> <p>Pamatojoties uz iepriekš minēto un ievērojot vides aizsardzības, sabiedrības veselības un piesardzības principus, lūdzu Salaspils domi:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. neatbalstīt plānoto atkritumu reģenerācijas koģenerācijas stacijas projektu Aconē; 2. paredzēt pašvaldības normatīvajā regulējumā nepārprotamu aizliegumu izvietot līdzīga tipa objektus tuvāk par 5 km no dzīvojamām teritorijām. 	<p>Saņemtajā vēstulē tiek veikta atsauce uz biomonitoringa pārbaudēm, ko veica Zerowaste. Avots apskata emisiju daudzumu vistu olās privātpašumos, kā arī priežu skuju un sūnās, kas atrodas tuvu atkritumu reģenerācijas vietai – “Gren” Kauņas stacija. Avotā nav skaidri norādīts, cik tālu no stacijas tika ņemti paraugi. Nav ņemts vērā kopējais teritorijas apbūves raksturs, tuvums ceļam ar intensīvu transporta satiksmi u.c. faktori, t. sk. izvēlēta novērtējuma pieeja, kas var ietekmēt secinājumus.</p> <p>KTU ir veikusi padziļinātu Zerowaste veikto pētījumu “<i>AMBIENT AIR POLLUTION FROM SORTED MUNICIPAL WASTE (POST MBT) AND RESIDUAL WASTE FROM OTHER RECYCLING FACILITIES AND NON-HAZARDOUS INDUSTRIAL WASTE INCINERATORS</i>” un ir sniegusi atzinumu. KTU ekspertu izvērtējumā ir secināts, ka Zerowaste pētījums neatbilst pamata zinātniskajām prasībām, kas nepieciešamas, lai konkrētu piesārņojumu pamatoti attiecinātu uz vienu noteiktu emisiju avotu, jo:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Pētījums balstīts uz ļoti ierobežotu paraugu skaitu (olas, skuju, sūnās), kas nav pietiekams statistiski ticamiem secinājumiem par piesārņojuma avotu. – Nav veikta dispersijas modelēšana vai receptoru modelēšana, lai nodalītu iespējamās piesārņojuma avotus. – Netika izvērtēti citi būtiski potenciālie piesārņojuma avoti (piemēram, individuālā apkure ar cieto kurināmo, transports, mazas jaudas katli, rūpnieciskie procesi).

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>Šis iesniegums ir sagatavots elektroniski un parakstīts ar drošu elektronisko parakstu, un atbilstoši Elektronisko dokumentu likumam ir uzskatāms par parakstītu rakstveida dokumentu.</p>	<p>– Pētījumā nav sniegts kvalitātes nodrošināšanas un kontroles procedūru apraksts, kā arī nav veikta rezultātu statistiskā analīze.</p> <p>– Līdzīgas piesārņojuma koncentrācijas konstatētas gan valdošā vēja virzienā, gan pretējā virzienā no stacijas, kas neapstiprina secinājumu par stacijas kā galvenā piesārņojuma avota lomu.</p> <p>KTU ekspertu vērtējumā mēģinājums attiecināt konstatēto piesārņojumu uz koģenerācijas staciju, balstoties uz ierobežotu paraugu skaitu un bez atbilstošas modelēšanas un avotu identifikācijas metodēm, ir zinātniski nepamatots.</p> <p>Saskaņā ar 2022. gada CEWEP atskaiti, dioksīnu noteikšana dzīvnieku izcelsmes produktos spēj parādīt tikai un vienīgi dioksīnu klātbūtni paraugā. Pamatojoties tikai uz analīžu rezultātiem nav iespējams noteikt un it īpaši garantēt dioksīnu izcelsmes avotu. Dioksīnu klātbūtne var būt gan no neseniem avotiem, gan arī no vēsturiskā piesārņojuma. Dioksīnu grupa sastāv no gara savienojumu saraksta un ir sarežģīti noteikt saistību ar iespējamo avotu.</p> <p>https://www.cewep.eu/wp-content/uploads/2022/03/CEWEP-Report-Dioxins-and-WtE-plants-State-of-the-Art.pdf</p> <p>Mūsdienīgas atkritumu reģenerācijas iekārtas darbojas saskaņā ar stingriem ES emisiju normatīviem un pastāvīgu emisiju monitoringu, un zinātniskā literatūra apliecina, ka pareizi ekspluatētu iekārtu devums kopējā apkārtējā gaisa piesārņojumā ir relatīvi neliels salīdzinājumā ar citiem sadegšanas avotiem.</p> <p>IVN izstrādes laikā (skat. 6.11. nodaļu, sadaļu “Ietekme uz veselību”) tika veikta zinātnisko, recenzēto publikāciju analīze par iespējamo atkritumu koģenerācijas darbības ietekmi uz cilvēka veselību. IVN ziņojumā tika apskatītas tikai starptautiski atzītas un jaunākās zinātniskās publikācijas no recenzētiem žurnāliem, kas indeksēti SCOPUS datubāzē (Elsevier, MDPI, u.c.). Apskatītie pētījumi tika publicēti Q1 un Q2 kategorijas žurnālos, kas nodrošina augstu publikāciju un veiktās kontroles līmeni, kā arī</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>objektīvu un zinātniski pamatotu novērtējumu. Analīzē tika apskatītas publikācijas, kas pievērš uzmanību to cilvēku grupām, kas dzīvo koģenerācijas stacijas tuvumā. Balstoties uz iegūtajiem rezultātiem, secināts, ka ietekmes uz cilvēku veselību, kas varētu būt saistītas ar dzīvošanu atkritumu koģenerācijas stacijas tuvumā, nav sagaidāmas vai arī ir nebūtiskas.</p> <p>IVN ziņojuma pirmajā redakcijā tika veikta papildus zinātnisko publikāciju, atskaišu/ziņojumu analīze, kā arī citu līdzīgu staciju IVN pieredze:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Güzel B., Canli O., Dede D., Karademir A. Assessment of PCDD/F and dioxin-like PCB levels in environmental and food samples in the vicinity of IZAYDAS waste incinerator plant (WIP): from past to present. <i>Environmental Science and Pollution Research</i> 2020:27:13902–13914. <p>Publikācijā veikta atkritumu sadedzināšanas stacijas ietekmes analīze uz vidi (grunts, gaiss) un pārtiku (gaļa, piens, olas, lapu dārzeņi, sakņu dārzeņi, augļi). Pētījuma rezultāti neuzrādīja PCDD/F piesārņojumu stacijas tuvumā. PCDD/F un dl-PCB koncentrācijas pārtikas paraugos bija zem valsts likumdošanā noteiktām robežvērtībām pārtikas produktiem.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Gandini M., Farina E., Bena A., Ivaldi C., Crosetto L. Long-term health effects of a third-generation waste-to-energy plant: the experience of Turin (Italy). <i>European Journal of Public Health</i> 2025:35(3):576–581. <p>Publikācijā tika veikta atkritumu sadedzināšanas staciju ietekme uz tuvumā dzīvojošo cilvēku veselību. Pētījums bija ilgstošs un turpinājās no 01.01.2014. līdz 31.12.2019. (slimnīcu uzņemšanas dati) un no 01.01.2017. līdz 31.12.2019. (reproduktīvo izmeklējumu rezultāti), tā ietvaros tika apskatītas vairākas slimības, kas būtu saistāmas ar stacijas darbību.</p> <p>Rezultāti tika salīdzināti ar kontroles grupu. Pētījumu rezultātos netika konstatēta saistība starp saslimstības biežumu un smagumu ne tālākā, ne tuvākā apgabalā, ne ar hospitalizāciju, ne</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>ar nelabvēlīgiem reproduktīvajiem rezultātiem. Kā norāda pētījuma autori, šis pētījums apstiprina citu veselības uzraudzības rezultātus, kas neuzrāda tiešu atkritumu reģenerācijas rūpnīcas kaitīgo ietekmi.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Dandeong South, GSWT EfT. Vides aizsardzības aģentūra (The Environmental Protection Agency). <p>Aģentūra (EPA) veica plānotas stacijas vides ietekmes novērtējumu, t.sk. ietekmi uz cilvēku veselību un atzina, ka no mūsdienīgu atkritumu reģenerācijas stacijām ietekme uz veselību, ko var radīt mūsdienīgu stacija, ir neliela.</p> <p>https://engage.vic.gov.au/project/epa-development-licences/page/GSWT</p> <p>Starptautisko pētījumu, neatkarīgu institūciju (skat. IVN ziņojuma 6.11. nodaļu) secinājumi apliecina, ka labi pārvaldītas un stingri regulētas atkritumu sadedzināšanas stacijas rada tikai nelielu daļu kopējā gaisa piesārņojuma apjoma koncentrācijā. Līdz šim nav pierādīta ticama saistība paaugstinātai sasilstībai, un potenciālā ietekme uz tuvumā dzīvojošajiem iedzīvotājiem tiek vērtēta kā minimāla.</p> <p>Veselības inspekcija vēstulē Nr.1.7.5.-1./1672, 2026. gada 18. februāris, ir sniegusi viedokli par IVN ziņojuma sabiedriskās apspriešanas redakciju. Veselības inspekcija secina, ka <i>“mūsdienīgas atkritumu sadedzināšanas un koģenerācijas stacijas darbība, nodrošinot kontrolētu sadegšanu, efektīvu dūmgāzu attīrīšanu un nepārtrauktu emisiju monitoringu, ievērojot normatīvo aktu prasības un plānotos vides aizsardzības pasākumus, neradīs nozīmīgu negatīvu ietekmi uz vidi un cilvēka veselību. Novērtējuma rezultātā netika konstatēti tādi vides aspekti, kas būtu vērtējami kā izslēdzoši paredzētās darbības realizācijai”</i>.</p> <p>Tāpat Veselības inspekcija piekrīt IVN ziņojuma projekta risinājumam un iesaka gala variantā pievērst īpašu uzmanību</p>


Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		plānoto pasākumu īstenošanai, lai nodrošinātu negatīvās ietekmes (gaisa piesārņojuma, smaku un trokšņa emisiju) samazināšanu un tādējādi mazinātu iespējamo ietekmi uz iedzīvotāju veselību un dzīves kvalitāti.
27.	<p>27.01.2026. iedzīvotāju kolektīvais iesniegums (VVD Reģistrācijas datums: 27.01.2026., Reģistrācijas numurs: 1008/AP/2026)</p> <p>Ropažos, 2026.gada 26.janvārī Par kolektīvo iesniegumu, kurā izteikts lūgums neapstiprināt atkritumu reģenerācijas koģenerācijas stacijas projektu Salaspils novada Aconē Ar šo nosūtu Jums kolektīvo iesniegumu no Salaspils novada iedzīvotājiem, ar kuru Salaspils novada domei ir izteikts motivēts lūgums neatbalstīt plānoto atkritumu reģenerācijas koģenerācijas stacijas projektu Salaspils novada Aconē. Lūdzu izskatīt šo kolektīvo iesniegumu steidzamā kārtā tuvākajā domes sēdē. Lūdzu, izskatot kolektīvo iesniegumu, dot vārdu pilnvarotajam iesniedzēju pārstāvim: Tāpat, lūdzu Jūs informēt Valsts vides dienestu par saņemto kolektīvo iesniegumu un lūgt to pievienot pie rakstiskiem priekšlikumiem par paredzēto darbību notiekošās sabiedriskās apspriešanas ietvaros. Pielikumā: 850 iesniedzēju paraksti uz 93 lapām kopā.</p>	VVD ir informēts par minēto kolektīvo iesniegumu un tajā ietverto prasību, un tas ir nodots izvērtēšanai IVN procedūras ietvaros kā sabiedrības viedoklis.
28.	<p>VVD Reģistrācijas datums: 27.01.2026., Reģistrācijas numurs: 990/AP/2026</p> <p>“Atkritumu reģenerācija enerģijas ražošanai koģenerācijas stacijā, izmantojot kontrolētu sadedzināšanas procesu un modernas dūmgāzu attīrīšanas iekārtas ar nepārtrauktu emisiju monitoringu Aconē, Salaspils novadā” un ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma sabiedrisko apspriešanu. "GREN Latvija" projekts Aconē ir nepilnīgs un ar esošiem datu trūkumiem nav iespējams to pilnvērtīgi izvērtēt.</p> <p>1. Dokumentācijas trūkumi: IVN ziņojumā daudzkārt pieminēts 19.pielikums (par iekārtas ražotāju garantijām), bet fails ar 19.pielikumu nav atrodams publicētajā dokumentācijā. IVN ziņojumā pieminēti gāzesvadi un gāzes degļi, bet kopējās iekārtas shēmas tie nav attēloti.</p> <p>2. Ekspertīzes trūkumi: Lielāka daļa no ekspertiem vērtēja tikai paredzētu darbību optimāla režīmā, bet nav izvērtēta negatīva ietekme potenciālas avarijas gadījumā. Sākotnēja riska izvērtējuma aprakstīti bīstamas situācijas varianti un avārijas varbūtība, bet nav aprēķināts potenciālas avarijas mērogs.</p>	<p>Vispārīgs. Pieņemts zināšanai.</p> <p>Ražotāja tehniskā dokumentācija minētajā 16. pielikumā ir IPI un tiek sniegta tikai VVD. IVN ziņojuma sabiedriskās apspriešanas redakcijas 3.2. apakšnodaļā, 3.6. un 3.8. attēlos ir sniegtas principiālās, nevis detalizētās shēmas.</p> <p>Sākotnējo risku identificēšanu ir veicis Zviedrijas–Somijas inženierijas projektēšanas uzņēmums “AFRY”. Risku analīzi var apskatīt IVN ziņojuma 6.10. nodaļā “Avāriju risku analīze” un “AFRY” izstrādāto dokumentu skat. 12. pielikumā.</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>"GREN Latvija" // Acones projekts Sanaksmes protokols</p> <p>Sākotnējo risku identificēšanu ir veicis Zviedrijas–Somijas inženierijas projektēšanas uzņēmums "AFRY". Izstrādātajā HAZID (Hazard Identification/ Risku identifikācija) dokumentā ir identificēti potenciālie riski, ko varētu izraisīt Paredzētā darbība.</p> <p>Sliktākais iespējamais avārijas scenārijs ar domino efekta rašanos var rasties no bunkura ugunsgrēka, kas izplatās uz citām stacijas daļām.</p> <p>Tikai gadījumos, ja uguns netiek nekavējoties apturēta, tas var izplatīties uz citām stacijas sistēmām un/vai izraisīt struktūras bojājumus, sekundāras eksplozijas.</p> <p>Tomēr šī ietekme, ņemot vērā augstos stacijas drošības pasākumus, ticamākais tiks lokalizēta Objekta teritorijā. Objektā būs paredzēta daudzlīmeņu drošības sistēma, kas kā rezerve reaģēs gadījumos, kad pamatsistēma nenostādās.</p> <p>Piemēram, bunkurā tiks veikta 24/7 piegādātas kravas kontrole, tai sk. videonovērošana, nepārtraukta operatora uzraudzība, tiks uzstādīti temperatūras sensori ar automātisku ugunsstrūklu iedarbināšanu temperatūras kāpuma gadījumā. Visi procesi tiks maksimāli automatizēti, minimizējot cilvēciskā faktora ietekmi (kā piemēram, reaģēšanas ātrums).</p> <p>Patī bunkura ēka tiks būvēta no stiegrota (armēta) betona, kura stiprība būs pietiekama, lai izturētu arī ugunsgrēka ietekmi.</p> <p>Sanāksmes laikā daudzkārt bija jautāts gan par iespējamu avārijas mērogu, gan par rādiesu, bet atbildi bija ļoti pavisai par iespējamu ugunsgrēku ar eksploziju un struktūras bojājumiem...</p> <p>Bet cik stipri var būt tie bojājumi?</p> <p>Cik liela attālumā būs bīstama dūmu koncentrācija?</p> <p>Cik daudz toksiskus nosēdumus būs ārpus Operatora teritorijas?</p> <p>Ja tas viss nav aprēķināts, tad varbūt arī drošības sistēmai nav pietiekama rezerva.</p> <p>Arī drošības sistēma var sabojāties un tad avārijas likvidēšana būs atkarīga no VUGD spējām.</p> <p>Protams, jāņem vērā dažādas laikapstākļu variācijas, vēja stiprumu un virzienu... Lai saprast bīstamu rādiesu utml. Un to jāzina projekta sākumā, lai sagatavot pilnvērtīgas ekspertīzes, lai dod iedzīvotājiem, citiem Operatoriem, VVD un pašvaldībām pietiekamu informāciju riska novērtēšanai.</p> <p>Projekta kritika no "Latvenergo" diezgan pamatīga.</p> <p>3. Sistēmiskās pieejas nepilnīga realizācija.</p>	<p>SIA "Gren" pirms objekta nodošanas ekspluatācijā atbilstoši MK noteikumiem Nr. 658 "Noteikumi par civilās aizsardzības plānu struktūru un tajos iekļaujamo informāciju" izstrādās CAP, kas ietvers arī detalizētu ārkārtas situāciju plānu.</p> <p>Uzsākot jauno koģenerācijas stacijas ekspluatāciju, ir būtiski nodrošināt visaptverošu drošības un avārijatavības dokumentāciju atbilstoši Latvijas normatīvajiem aktiem. Ir jābūt izstrādātiem atbilstošiem rīcības plāniem, piemēram, detalizēts rīcības plāns ķīmisko vielu noplūdes gadījumā, rīcības plāns ugunsgrēka gadījumā, rīcības plāns potenciālas sprādzienbīstamības gadījumā, u.c.</p> <p>Sākotnējo risku identificēšanu ir veicis Zviedrijas–Somijas inženierijas projektēšanas uzņēmums "AFRY". Risku analīzi var</p>

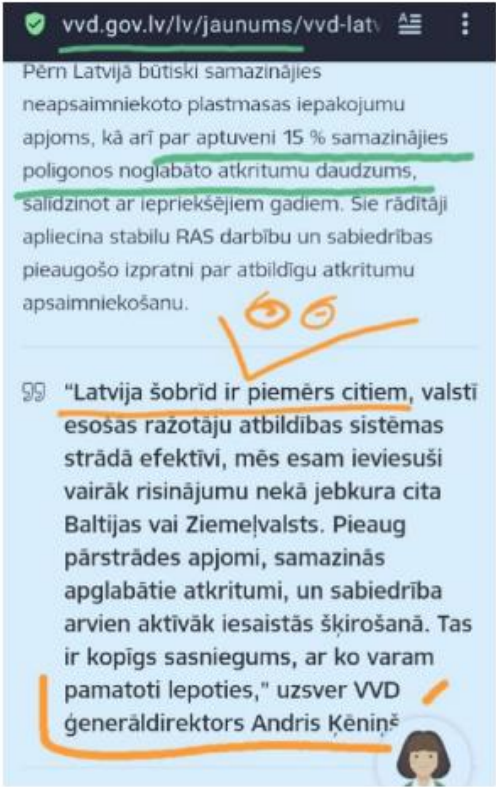
Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>Ir dati par atkritumu apjomu, par ķīmiskām vielām ražotnei, bet jāaprēķina papildinātus riskus arī no automašīnām (no kravas auto un no viegliem).</p> <p>Ir emisijas aprēķini, bet jāņem vērā arī degvielas un baterijas esamību (un to avārijas riskus).</p> <p>Piemēram, sadursme autostāvvietā ar uzliesmojumu, sprādzienu un ķēdes reakciju.</p>	<p>apskatīt IVN ziņojuma 6.10. nodaļā “<i>Avāriju risku analīze</i>” un “AFRY” izstrādāto dokumentu skat. 12. pielikumā.</p> <p>SIA “Gren” pirms objekta nodošanas ekspluatācijā atbilstoši MK noteikumiem Nr. 658 “Noteikumi par civilās aizsardzības plānu struktūru un tajos iekļaujamo informāciju” izstrādās CAP, kas ietvers arī detalizētu ārkārtas situāciju plānu.</p> <p>Uzsākot jauno koģenerācijas stacijas ekspluatāciju, ir būtiski nodrošināt visaptverošu drošības un avārijgatavības dokumentāciju atbilstoši Latvijas normatīvajiem aktiem. Ir jābūt izstrādātiem atbilstošiem rīcības plāniem, piemēram, detalizēts rīcības plāns ķīmisko vielu noplūdes gadījumā, rīcības plāns ugunsgrēka gadījumā, rīcības plāns potenciālas sprādzienbīstamības gadījumā, u.c.</p>
	<p>4. Prezentācijas trūkumi.</p> <p>Mārketinga triki redzami jau no sākuma, pašā projekta nosaukuma.</p> <p>Mēģinājumi reklamēt projektu, nevis objektīvi atspoguļot plusi un mīnusi. Daudz runāts par optimālu darbu un ļoti maz par drošības riskiem, akla ticība automatikai...</p> <p>"Gren" jau bija vides pārkāpumi Latvijā (pēc VVD datiem), bet tas prezentācijā nav pieminēts.</p> <p>Aptauja veikta nekorekti, jo poligoni un reģenerācija ir daudzveidīgi. Ir poligoni ar reģenerācijas iekārtām (biogāze). Ja aptaujas laikā tieši jautāt par attieksmi pret atkritumu dedzināšanu mājas tuvumā, tad arī rezultāti būs citādi. Nekustama īpašuma prognoze ar Lietuvas apskatu neizskatās objektīva, jo nav atspoguļoti migrācijas faktori un iedzīvotāju informētība par projektu.</p> <p>Atkritumu poligonu problemātikas raksturojums nav objektīvs, jo nav ņemti vērā svarīgi faktori: attīstās šķirošanas prakse, iepakojumā standarti un pārstrādes tehnoloģijas.</p>	<p>Atbilstoši likumam “Par ietekmes uz vidi novērtējumu”, IVN procesā ir jāvērtē paredzētās darbības ietekme uz vidi un plānotie pasākumi ietekmes mazināšanai, nevis īstenotāja agrākā darbība.</p> <p>Turklāt vēstulē nav norādīti konkrēti drošības riski, kas nebūtu izvērtēti IVN procesā.</p> <p>Paredzētās darbības iespējamā ietekme un vidi (t. sk. uz klimatu un cilvēku veselību) un tās izvērtējums, t. sk. iespējamie riski ir aprakstīti IVN ziņojuma 6. un 7. nodaļā.</p> <p>MK noteikumu Nr. 18 45. punkts paredz, ka IVN ziņojuma sabiedriskās apspriešanas laikā lerosinātājam ir jāsniedz klātesošajiem informāciju par Paredzēto darbību, bet neparedz pienākumu sniegt informāciju par citu lerosinātāja vai ar to saistīto uzņēmumu darbību, jo IVN procedūrā tiek vērtēta konkrētās Paredzētās darbības ietekme uz vidi.</p> <p>Ierosinātais ir pasūtījis IVN ziņojuma 11. pielikumā pievienoto aptauju profesionālam un neatkarīgam pētījumu veicējam ar labu reputāciju – SKDS, lai noskaidrotu sabiedrības viedokli kopumā.</p> <p>Normatīvie akti neuzliek lerosinātājam par pienākumu šādu aptauju veikt, bet, izprotot iecerētās darbības nozīmīgumu un būdams sociāli atbildīgs, lerosinātais pasūtīja pētījumu pēc savas</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>iniciatīvas. Par aptaujas organizēšanu, formātu, respondentu atlasī, to personas datu ievākšanu un apstrādi, kā arī aptaujas rezultātu apkopošanu ir atbildīgs SKDS kā sabiedrības, tā arī lerosinātāja, kā pasūtītāja priekšā. lerosinātājam nav pamata apšaubīt SKDS profesionalitāti vai neatkarību, un secīgi nav arī pamata šaubīties par aptaujas rezultātiem.</p> <p>IVN ziņojuma 10. pielikumā pievienotajā tirgus izpētē par mājokļu cenu attīstību ir norādīti kritēriji, pēc kuriem izpēti ir izraudzīts Dainavas mikrorajons: "1) tā ir Kauņas koģenerācijas stacijai tuvākā blīvi apdzīvotā apkaime; 2) tai ir statistiskai cenu analīzei pietiekama datu kopa; 3) mājokļi ir pietiekami viendabīgi (ar līdzīgiem parametriem) cenu izmaiņu precīzai aprēķināšanai". Ņemot vērā Dainavas mikrorajona tuvumu Kauņas koģenerācijas stacijai un to, ka izpētē ir izmantota pietiekama datu kopa, iebildumi par iespējamu neinformētību par projektu vai migrācijas ietekmi nav pamatoti. Turklāt, vēstulē nav pamatots, kā Paredzētā darbība ietekmēs nekustamo īpašumu vērtību, t. sk. vai tiks ietekmēta iesniedzējam piederoša īpašuma vērtība. Paredzētā darbība ir atļauta ar teritorijas plānošanas dokumentiem, un tādēļ apkārtne esošo nekustamo īpašumu īpašniekiem būtu jāņem vērā, ka atļautā apbūve var tikt īstenota.</p>
	<p>5. IVN procedūras trūkumi.</p> <p>Pēc MK. noteikumiem IVN sanāksme jāveda pašvaldības pārstāvim, to apliecināja arī Andris Vanags, Operatora "Gren Latvija" pārstāvis.</p> <p>Bet abos IVN sanāksmēs pašvaldības vadības nebija.</p> <p>Nav sarīkota sanāksme rīdniekiem, bet potenciālas avārijas riski noteikti skars Rīgas intereses.</p> <p>----</p> <p>Aicinu stingri ievērot likumdošanu un respektēt tiesības uz vides informāciju.</p> <p>Jāsniedz pilnvērtīgu avārijas scenāriju aprakstu sabiedrībai.</p> <p>Atbalstu 5 km drošības iniciatīvu.</p>	<p>Satversmes tiesa ir norādījusi: "Sabiedriskajai apspriešanai jākalpo diviem galvenajiem mērķiem: pirmkārt, iegūt informāciju, kas sekmētu pamatota un taisnīga lēmuma pieņemšanu, otrkārt, pārliecināt sabiedrību par to, ka tās izteiktie viedokļi tiek apspriesti." ¹⁶.</p> <p>Apstāklis, ka, sabiedriskās apspriešanas sapulci vadīja Ansis Bogustovs, nevis pašvaldības pārstāvis, neietekmēja šī mērķa sasniegšanu.</p> <p>Moderators Ansis Bogustovs kā savas jomas profesionālis, nodrošināja sabiedriskās apspriešanas norisi atbilstoši normatīvo</p>

¹⁶ Skat. Satversmes tiesas 2003.gada 14.februāra sprieduma lietā Nr. 2002–14–04 secinājumu daļas 2.punktu

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem													
	<p>Aicinu iesaistīt Rīgas pašvaldību lēmuma pieņemšanai.</p> <div><p>Valsts vides dienests</p></div> <div><p>Rīgas pilsētas iela 23, Rīga, LV-1046, tāl: 67084300, e-pasts pants@vod.gov.lv, www.vod.gov.lv</p><p>ZIŅOJUMS PAR PĀRBAUDES REZULTĀTIEM</p><p>Madona vieta</p><p>03.03.2025 Nr. 256-06/2025</p><p>I. VISPĀRĪGĀS ZIŅAS</p><table><tr><td>1. Pārbaudes veicējs(i) (amats, vārds, uzvārds)</td><td>Valsts vides dienesta Vidzemes reģionālās vides pārvaldes Piesārņojuma kontroles daļas Madonas sektora vecākā inspektore Irita Zavadska</td></tr><tr><td>2. Pārbaudes datums</td><td>11.02.2025</td></tr><tr><td>3. Pārbaudes objekts</td><td>Katlu māja</td></tr><tr><td>Objekta adrese</td><td>Nākotnes iela 7, Gulbene, Gulbenes nov.</td></tr><tr><td>Juridiskā vai fiziskā persona</td><td>SIA "Gren Gulbene"</td></tr><tr><td>Reģistrācijas numurs</td><td>44103054135</td></tr><tr><td>4. Operatoram izsniegtā (ās) atļauja (as) (atļaujas veids, Nr., izdošanas datums, derīguma termiņš)</td><td>B kategorijas piesārņojošās darbības atļauja MA101B0023 07.04.2010</td></tr></table><p>II. PĀRBAUDĪTĀS DARBĪBAS JOMAS</p><p>Gaisa aizsardzības noteikumu ieviešana, Augšnes un grunts aizsardzība</p><p>III. SECINĀJUMI</p><p>Vides aizsardzība</p><p>Objektā, no čimvada konstatēts darvas un ūdens kondensāta notečuņums uz grunts. Objektā nav ieviestas likuma "Par piesārņojumu" 2.panta 1.punkta noteiktās prasības un Ministru kabineta 2021. gada 7. janvāra noteikumu Nr.17 "Noteikumi par gaisa piesārņojuma ierobežošanu no sadedzināšanas iekārtām" 63.punktā noteiktās prasības. "Sadedzināšanas iekārtas kondensātu, katlu skalošanas notekūdeņus un ūdens mīkstināšanas filtra reģenerācijas notekūdeņus operators savāc un novada notekūdeņu savākšanas sistēmā. Minētos notekūdeņus ir aizliegts novadīt vidē neatīrītus</p></div> <div><p>aktu prasībām. Turklāt MK noteikumos Nr. 18 aprakstītā procedūra nodrošina sabiedrības līdzdalības iespējas ne tikai piedaloties sabiedriskās apspriešanas sapulcēs, bet arī sniežot savu viedokli jebkurā laikā 30 dienu periodā no IVN ziņojuma publicēšanas dienas.</p><p>Likums "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" neparedz Paredzētās darbības sabiedriskās apspriešanas veikšanu ārpus tās pašvaldības teritorijas, kurā paredzētā darbība tiks veikta vai kura tiks ietekmēta. Tā kā nav konstatējama paredzētās darbības ietekme uz Rīgas pašvaldības teritoriju ne sākotnēji, ne šobrīd pēc IVN ziņojuma izstrādes, publiskā apspriešana netika veikta Rīgā. Tomēr Rīgas iedzīvotājiem, līdzīgi kā citu administratīvo teritoriju iedzīvotājiem, bija iespēja piedalīties sabiedriskajās apspriešanās, kas tika publiski izsludinātas un rīkotas Salaspils un Ropažu novada pašvaldībās, nodrošinot dalību arī tiešsaistē, un paust savu viedokli, izmantojot vienlīdzīgas normatīvajos aktos noteiktās tiesības uz sabiedrības līdzdalību.</p></div>	1. Pārbaudes veicējs(i) (amats, vārds, uzvārds)	Valsts vides dienesta Vidzemes reģionālās vides pārvaldes Piesārņojuma kontroles daļas Madonas sektora vecākā inspektore Irita Zavadska	2. Pārbaudes datums	11.02.2025	3. Pārbaudes objekts	Katlu māja	Objekta adrese	Nākotnes iela 7, Gulbene, Gulbenes nov.	Juridiskā vai fiziskā persona	SIA "Gren Gulbene"	Reģistrācijas numurs	44103054135	4. Operatoram izsniegtā (ās) atļauja (as) (atļaujas veids, Nr., izdošanas datums, derīguma termiņš)	B kategorijas piesārņojošās darbības atļauja MA101B0023 07.04.2010
1. Pārbaudes veicējs(i) (amats, vārds, uzvārds)	Valsts vides dienesta Vidzemes reģionālās vides pārvaldes Piesārņojuma kontroles daļas Madonas sektora vecākā inspektore Irita Zavadska														
2. Pārbaudes datums	11.02.2025														
3. Pārbaudes objekts	Katlu māja														
Objekta adrese	Nākotnes iela 7, Gulbene, Gulbenes nov.														
Juridiskā vai fiziskā persona	SIA "Gren Gulbene"														
Reģistrācijas numurs	44103054135														
4. Operatoram izsniegtā (ās) atļauja (as) (atļaujas veids, Nr., izdošanas datums, derīguma termiņš)	B kategorijas piesārņojošās darbības atļauja MA101B0023 07.04.2010														

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<div data-bbox="353 167 828 582" style="border: 1px solid black; padding: 5px;"> <p>vai novadīt lietussūdens savākšanas sistēmā”.</p> <p>Testēšanas rezultāti</p> <p>Valsts vides dienesta organizēto emisiju kontrolmērījumi emisiju avotā A2, pārsniedz Operatora saņemtais B kategorijas piesārņojošās darbības atļaujas Nr.MA10IB0023 C sadaļas 15.tabulā noteiktos piesārņojošo vielu emisijas limitus– oglekļa oksīdam (CO) un cietajām daļiņām (PM).</p> <p>Nav ievērotas B kategorijas piesārņojošās darbības atļaujas Nr.MA10IB0023 C sadaļas 8.1.1.punkta un 8.1.4.punkta noteiktās prasības.</p> <p>Pēc pārbaudē konstatētā secināts, ka sadedzināšanas iekārtai Eco Boiler, ar nominālo ievadīt siltuma jaudu 5,29MW, nepieciešams veikt ieregulēšanu, lai nodrošinātu optimālu sadedzināšanas režīmu, un pēc iekārtas ieregulēšanas ir jāveic: atkārtota piesārņojošo emisiju testēšana, kā noteikts B kategorijas piesārņojošās darbības atļaujas Nr.MA10IB0023 C sadaļas 8.9.1.punkta nosacījumos.</p> <p>Par pārbaudē konstatēto, tiks izdots lēmums par veicamajām rīcībā, kurā tiks uzdots sadedzināšanas iekārtai Eco Boiler, ar nominālo ievadīt siltuma jaudu 5,29MW:</p> <ul style="list-style-type: none"> - veikt iekārtas ieregulēšanu un nodrošināt optimālu sadedzināšanas režīmu; - veikt atkārtotu emisiju testēšanu. <p>Informācijai: tiks izdots lēmums par veicamām rīcībām neatbilstību novēršanai</p> </div> <div data-bbox="353 625 813 697" style="margin-top: 10px;"> <p>Ziņojumu sagatavoja: Valsts vides dienesta Vidzemes reģionālās vides pārvaldes Valsts vides inspektors - Vidzemes reģionālās vides pārvaldes Piesārņojuma kontroles daļas Madonas sektora vecākā inspektore Irita Zavadska</p> </div>	

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	 <p>Pēc Latvijā būtiski samazinājies neapsaimniekoto plastmasas iepakojumu apjoms, kā arī par aptuveni 15 % samazinājies poligonos noglabāto atkritumu daudzums, salīdzinot ar iepriekšējiem gadiem. Sie rādītāji apliecina stabilu RAS darbību un sabiedrības pieaugošo izpratni par atbildīgu atkritumu apsaimniekošanu.</p> <p>“Latvija šobrīd ir piemērs citiem, valstī esošās ražotāju atbildības sistēmas strādā efektīvi, mēs esam ieviesuši vairāk risinājumu nekā jebkura cita Baltijas vai Ziemeļvalsts. Pieaug pārstrādes apjomi, samazinās apglabātie atkritumi, un sabiedrība arvien aktīvāk iesaistās šķirošanā. Tas ir kopīgs sasniegums, ar ko varam pamatoti lepoties,” uzsver VVD ģenerāldirektors Andris Kēniņš.</p>	<p>IVN ziņojumā reģenerācijai piemēroto atkritumu novērtējumā iekļauti apglabātie un eksportētie reģenerējamo atkritumu veidi, kas 2024. gadā saskaņā ar statistikas datiem nedaudz pārsniedz 200 tūkst. tonnu. Jāatzīmē, ka šajos apjomos pat nav iekļauts no atkritumiem iegūts kurināmais – 62 tūkst. tonnu un citi atkritumi, kas statistikas datus nav iekļauti pie apglabāto vai eksportēto atkritumu apjoma, attiecīgi, tādu atkritumu apjoms, kuru apsaimniekošanai piemērotākā ir reģenerācijas tehnoloģija, pārsniedz plānoto reģenerācijas iekārtas jaudu. Atkritumu apsaimniekošanas valsts plānā 2021.–2028. gadam norādīts, ka sadzīves atkritumu apglabāšanas limitu ievērošanas nodrošināšanai līdz 2035. gadam kopējā nepieciešamā sadzīves atkritumu reģenerācijas jauda būs ~215 tūkst. t gadā, kas ir samērīga ar projektā plānoto jaudu, attiecīgi nav pamata apgalvot, ka projekts varētu negatīvi ietekmēt kopējo atkritumu apsaimniekošanas sektora virzību uz sektorā noteikto mērķu sasniegšanu un būtu pretrunā ar nacionālo atkritumu apsaimniekošanas politiku. Plānotās reģenerācijas iekārtas jaudas attiecības pret radīto sadzīves atkritumu apjomu īpatsvars ir zemāks nekā citās ES valstīs, proti, valstīs, kur reģenerācijas iekārtas ir pieejamas, reģenerācijas īpatsvars veido ap 40% no kopējiem apsaimniekoto atkritumu apjomiem (rūpnīcas plānotā jauda 22%). Attiecībā uz jau izveidoto infrastruktūru paskaidrojam, ka Latvijā IVN ziņojuma sagatavošanas brīdī netiek ekspluatēta neviena atkritumu reģenerācijas iekārta (Schwenk cementa rūpnīcas tehnoloģiskais risinājums nav piemērots šajā projektā plānoto atkritumu reģenerācijai). No plānotajām reģenerācijas iekārtām būvniecības stadijā ir tikai Ventspils reģenerācijas iekārta, taču tās jauda (15 tūkst. t/gadā) ir daudzkārt mazāka par Latvijai valsts mērogā nepieciešamo. Projekts neskar dalītās vākšanas infrastruktūru un atkritumu pārstrādi, jo iekārtā nav paredzēts reģenerēt tādus atkritumus, kas ir derīgi pārstrādei.</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>1. Uzkrājuma mehānismus - drošības naudas ar kurām varētu kompensēt, pārstrādāt uzkrāto izdedzu apjomu</p> <p>2. Kompensācijas mehānismus vietējai pašvaldībai par uzņemtajiem riskiem, par pašvaldības ieguldījumu infrastruktūra (Pašvaldība kļūst par kapitāldaļu turētāju un piedalās lēmumu pieņemšanā)</p> <p>3. Nav iekļauta nodeva par pašvaldības resursu izmantošanu ~ 10EUR/t par katru pārstrādāto atkritumu tonnu, jo pašvaldības iedzīvotājiem neinterese saražotais siltums, elektrība. Labuma guvejs ir Rīgas iedzīvotāji</p> <p>4. Jāizstrādā noteikumi tādi lai lielāka Salaspils iedzīvotāju daļa to atbalstītu, tiktu ņemta vērā vietējās kopienas intereses.</p> <p>, iedzīvotājs</p>	<p><u>Smago pelnu (izdedžu) apsaimniekošana</u></p> <p>Smago pelnu (izdedžu) apsaimniekošanas procesā, izmantojot magnētisko separatoru, tiks atdalīts metāls.</p> <p>Ir veikta izpēte par smago pelnu (izdedžu) un tvaika katla pelnu izmantošanas iespējām ceļu būvē, kā tas tiek darīts citās ES valstīs, piemēram, Lietuvā¹⁷, Vācijā¹⁸, Francijā¹⁹, Somijā²⁰. Šāda pieeja ļauj samazināt dabisko materiālu izmantošanu ceļu segumā un izmantot pelnus kā sekundāro izejvielu, tādējādi veicinot aprites ekonomiku un ilgtspējīgu resursu izmantošanu.</p> <p>Lietuvā uzņēmums "Gren" izmanto darbības laikā radītos smagos pelnus (izdedžus) ceļu būvniecībā, tai skaitā ritenbraucēju un gājēju ceļu būvniecībā.</p> <p>Ņemot vērā, ka Latvijā pašlaik nav izstrādāti normatīvie akti, kas ļautu izmantot atkritumu sadegšanas laikā radušos pelnus, SIA "Gren" izskata iespēju izvest darbības laikā radītos smagos pelnus (izdedžus) uz Lietuvu to tālākai apsaimniekošanai, pārstrādei.</p> <p>Uzsākot Paredzēto darbību, tiks veiktas pelnu laboratoriskās analīzes, lai noteiktu to ķīmisko sastāvu un atbilstību ES valstu ceļu būvnoteikumu prasībām.</p> <p><u>Kompensācijas pasākumi:</u></p> <p>Normatīvie akti neparedz pienākumu lerosinātājam izmaksāt kompensācijas iedzīvotājiem vai pašvaldībai, veikt drošības naudas iemaksu vai speciālo nodevu samaksu, vai nodrošināt pašvaldības līdzdalību lerosinātāja sabiedrībā.</p> <p>Normatīvajos aktos nav arī iekļauta prasība Paredzētajai darbībai saņemt attiecīgās pašvaldības iedzīvotāju vairākuma atbalstu.</p>

¹⁷ Lietuvos Respublikos Aplinkos Ministras Įsakymas dėl Atliekų Deginimo Įrenginiuose ir Bendro Atliekų Deginimo Įrenginiuose Susidariusių Pelenų ir Šlako Tvarkymo Reikalavimų Patvirtinimo. Lietuvių valodā.

¹⁸ Bundesministerium der Justiz und für Verbraucherschutz. Verordnung über Anforderungen an den Einbau von mineralischen Ersatzbaustoffen in technische Bauwerke. Vācu valodā. <https://www.gesetze-im-internet.de/ersatzbaustoffv/>

¹⁹ République Française. Arrêté du 18 novembre 2011 relatif au recyclage en technique routière des mâchefers d'incinération de déchets non dangereux. Franču valodā.

²⁰ Ministry of the Environment, Finland. Government Decree on the Recovery of Certain Wastes in Earth Construction (843/2017). Angļu valodā.

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>Vienlaikus, lēmumu par Paredzētās darbības akceptu ar balsu vairākumu pieņem pašvaldības iedzīvotāju deleģētie pārstāvji – pašvaldības domes deputāti, kas pastarpināti nodrošina sabiedrības vairākuma atbalstu.</p> <p>Turklāt, Augstākā tiesa ir norādījusi: “Sabiedrības negatīvs viedoklis nav uzskatāms par neatsveramu argumentu, jo pretējā gadījumā sabiedrībai jūtīgos jautājumos nekad nebūtu iespējams panākt risinājumu²¹.</p> <p>Tomēr sabiedrībai ir tiesības iegūt informāciju par Paredzēto darbību un piedalīties ietekmes novērtēšanā atbilstoši Novērtēšanas likumā paredzētajai kārtībai, t.sk. piedaloties sabiedriskajā apspriešanā un iesniedzot priekšlikumus vai viedokļus atbilstoši likuma “Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 17. panta ceturtajai un sestajai daļai, un MK noteikumiem Nr. 18.</p> <p>“Gren” pildīs citos normatīvajos aktos noteiktās obligātās prasības Paredzētās darbības (attiecīgā posma) īstenošanai, t.sk. nodrošinās visas normatīvajos aktos noteiktās obligātās apdrošināšanas, tostarp tās, kas nepieciešamas būvniecības procesā, kā arī sniegs finanšu nodrošinājumu VVD pirms piesārņojošas darbības atļaujas saņemšanas atbilstoši Atkritumu apsaimniekošanas likumā noteiktajai kārtībai un pildīs citus pienākumus, kas Paredzētās darbības īstenošanas laikā būs noteikti kā obligāti.</p> <p><u>Ietekme uz veselību</u></p> <p>Sabiedriskās apspriešanas laikā tika sniegti veiktās ietekmes uz veselību analīzes rezultāti un secinājumi, ka ietekme nav paredzama.</p> <p>IVN izstrādes laikā (skat. 6.11. nodaļu, sadaļu “Ietekme uz veselību”) tika veikta zinātnisko, recenzēto publikāciju analīze par iespējamo atkritumu koģenerācijas darbības ietekmi uz cilvēka veselību. IVN ziņojumā tika apskatītas tikai starptautiski atzītas un</p>

²¹ Latvijas Republikas Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta 2018.gada 7.maija sprieduma lietā Nr. SKA-356/2018 13. punkts

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>jaunākās zinātniskās publikācijas no recenzētiem žurnāliem, kas indeksēti SCOPUS datubāzē (Elsevier, MDPI, u.c.). Apskatītie pētījumi tika publicēti Q1 un Q2 kategorijas žurnālos, kas nodrošina augstu publikāciju un veiktās kontroles līmeni, kā arī objektīvu un zinātniski pamatotu novērtējumu. Analīzē tika apskatītas publikācijas, kas pievērš uzmanību to cilvēku grupām, kas dzīvo koģenerācijas stacijas tuvumā. Balstoties uz iegūtajiem rezultātiem, secināts, ka ietekmes uz cilvēku veselību, kas varētu būt saistītas ar dzīvošanu atkritumu koģenerācijas stacijas tuvumā, nav sagaidāmas vai arī ir nebūtiskas.</p> <p>Veselības inspekcija vēstulē Nr.1.7.5.-1./1672, 2026. gada 18. februāris, ir sniegusi viedokli par IVN ziņojuma sabiedriskās apspriešanas redakciju. Veselības inspekcija secina, ka <i>“mūsdienīgas atkritumu sadedzināšanas un koģenerācijas stacijas darbība, nodrošinot kontrolētu sadegšanu, efektīvu dūmgāzu attīrīšanu un nepārtrauktu emisiju monitoringu, ievērojot normatīvo aktu prasības un plānotos vides aizsardzības pasākumus, neradīs nozīmīgu negatīvu ietekmi uz vidi un cilvēka veselību. Novērtējuma rezultātā netika konstatēti tādi vides aspekti, kas būtu vērtējami kā izslēdzoši paredzētās darbības realizācijai”</i>.</p> <p>Tāpat Veselības inspekcija piekrīt IVN ziņojuma projekta risinājumam un iesaka gala variantā pievērst īpašu uzmanību plānoto pasākumu īstenošanai, lai nodrošinātu negatīvās ietekmes (gaisa piesārņojuma, smaku un trokšņa emisiju) samazināšanu un tādējādi mazinātu iespējamo ietekmi uz iedzīvotāju veselību un dzīves kvalitāti.</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
30.	VVD Reģistrācijas datums: 30.01.2026., Reģistrācijas numurs: 1159/AP/2026 Ropažu novada pašvaldības saņemtā vēstule 30.01.2026. Nr. RN/2026/2.2.-5/161 ar pielikumiem 18. fizisku personu iesniegumi un 2. biedrību iesniegumi ar kopējo 589 parakstītāju skaitu.	
	Vēstule b/n <p>Es, zemāk parakstīties/-usies, vēršos pie Ropažu novada domes saistībā ar Salaspils novada teritorijā, Acone, plānoto atkritumu reģenerācijas koģenerācijas stacijas projektu, kura īstenošana var būtiski skart arī Ropažu novada iedzīvotāju tiesības un likumīgās intereses.</p> <p>Plānotās rūpnīcas izvietošana aptuveni 500 metru attālumā no dzīvojamās apbūves rada būtiskus riskus cilvēku veselībai un apkārtējai videi. Pastāv pamatotas bažas, ka toksiskās vielas var nonākt pārtikas apritē, aku ūdenī un augsnē, savukārt gaisa piesārņojums var negatīvi ietekmēt iedzīvotāju veselību ikdienā. Turklāt iespējamās avārijas gadījumā šādā attālumā var rasties tiešs apdraudējums cilvēku dzīvībai un veselībai.</p> <p>Pamatojoties uz tehnoloģisko līdzību ar citiem līdzīga tipa objektiem, kā arī uz publiski pieejamiem biomonitoringa pētījumu datiem, tostarp SIA "Gren" norādītā objekta 2025. gada 20. martā publicēto biomonitoringa atskaiti, konstatēti dioksīnu pārsniegumi pārtikā vairāku kilometru rādiusā, PFAS pārsniegumi olas un ūdenī, būtisks dioksīnu pieaugums gaisā, kā arī smago metālu noplūdes riski avāriju gadījumos. Minētie apstākļi liecina par paaugstinātu un ilgtermiņa piesārņojuma risku dzīvojamās teritorijās.</p> <p>Pamatojoties uz iepriekš minēto un ievērojot vides aizsardzības, sabiedrības veselības un piesardzības principus, lūdzu Ropažu novada domi izmantot savas kompetences ietvaros esošās tiesības un vērsties pie Salaspils novada domes ar aicinājumu neapstiprināt atkritumu reģenerācijas koģenerācijas stacijas projektu Aconē.</p> <p>Šis iesniegums ir sagatavots elektroniski un parakstīts ar drošu elektronisko parakstu, un atbilstoši Elektronisko dokumentu likumam ir uzskatāms par parakstītu rakstveida dokumentu.</p>	<p>Saņemtajā vēstulē tiek veikta atsauce uz biomonitoringa pārbaudēm, ko veica Zerowaste. Avots apskata emisiju daudzumu vistu olās privātīpašumos, kā arī priežu skuļās un sūnās, kas atrodas tuvu atkritumu reģenerācijas vietai – "Gren" Kauņas stacija. Avotā nav skaidri norādīts, cik tālu no stacijas tika ņemti paraugi. Nav ņemts vērā kopējais teritorijas apbūves raksturs, tuvums ceļam ar intensīvu transporta satiksmi u.c. faktori, t. sk. izvēlēta novērtējuma pieeja, kas var ietekmēt secinājumus.</p> <p>KTU ir veikusi padziļinātu Zerowaste veikto pētījumu <i>"AMBIENT AIR POLLUTION FROM SORTED MUNICIPAL WASTE (POST MBT) AND RESIDUAL WASTE FROM OTHER RECYCLING FACILITIES AND NON-HAZARDOUS INDUSTRIAL WASTE INCINERATORS"</i> un ir sniegusi atzinumu. KTU ekspertu izvērtējumā ir secināts, ka Zerowaste pētījums neatbilst pamata zinātniskajām prasībām, kas nepieciešamas, lai konkrētu piesārņojumu pamatoti attiecinātu uz vienu noteiktu emisiju avotu, jo:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Pētījums balstīts uz ļoti ierobežotu paraugu skaitu (olas, skuļas, sūnas), kas nav pietiekams statistiski ticamiem secinājumiem par piesārņojuma avotu. – Nav veikta dispersijas modelēšana vai receptoru modelēšana, lai nodalītu iespējamās piesārņojuma avotus. – Netika izvērtēti citi būtiski potenciālie piesārņojuma avoti (piemēram, individuālā apkure ar cieto kurināmo, transports, mazas jaudas katli, rūpnieciskie procesi). – Pētījumā nav sniegta kvalitātes nodrošināšanas un kontroles procedūru apraksts, kā arī nav veikta rezultātu statistiskā analīze. – Līdzīgas piesārņojuma koncentrācijas konstatētas gan valdošā vēja virzienā, gan pretējā virzienā no stacijas, kas neapstiprina secinājumu par stacijas kā galvenā piesārņojuma avota lomu.

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>KTU ekspertu vērtējumā mēģinājums attiecināt konstatēto piesārņojumu uz koģenerācijas staciju, balstoties uz ierobežotu paraugu skaitu un bez atbilstošas modelēšanas un avotu identifikācijas metodēm, ir zinātniski nepamatots.</p> <p>Saskaņā ar 2022. gada CEWEP atskaiti, dioksīnu noteikšana dzīvnieku izcelsmes produktos spēj parādīt tikai un vienīgi dioksīnu klātbūtni paraugā. Pamatojoties tikai uz analīžu rezultātiem nav iespējams noteikt un it īpaši garantēt dioksīnu izcelsmes avotu. Dioksīnu klātbūtne var būt gan no neseniem avotiem, gan arī no vēsturiskā piesārņojuma. Dioksīnu grupa sastāv no gara savienojumu saraksta un ir sarežģīti noteikt saistību ar iespējamo avotu.</p> <p>https://www.cewep.eu/wp-content/uploads/2022/03/CEWEP-Report-Dioxins-and-WtE-plants-State-of-the-Art.pdf</p> <p>Mūsdienīgas atkritumu reģenerācijas iekārtas darbojas saskaņā ar stingriem ES emisiju normatīviem un pastāvīgu emisiju monitoringu, un zinātniskā literatūra apliecina, ka pareizi ekspluatētu iekārtu devums kopējā apkārtējā gaisa piesārņojumā ir relatīvi neliels salīdzinājumā ar citiem sadegšanas avotiem</p> <p>IVN izstrādes laikā (skat. 6.11. nodaļu, sadaļu “Ietekme uz veselību”) tika veikta zinātnisko, recenzēto publikāciju analīze par iespējamo atkritumu koģenerācijas darbības ietekmi uz cilvēka veselību. IVN ziņojumā tika apskatītas tikai starptautiski atzītas un jaunākās zinātniskās publikācijas no recenzētiem žurnāliem, kas indeksēti SCOPUS datubāzē (Elsevier, MDPI, u.c.). Apskatītie pētījumi tika publicēti Q1 un Q2 kategorijas žurnālos, kas nodrošina augstu publikāciju un veiktās kontroles līmeni, kā arī objektīvu un zinātniski pamatotu novērtējumu. Analīzē tika apskatītas publikācijas, kas pievērš uzmanību to cilvēku grupām, kas dzīvo koģenerācijas stacijas tuvumā. Balstoties uz iegūtajiem rezultātiem, secināts, ka ietekmes uz cilvēku veselību, kas varētu</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>būt saistītas ar dzīvošanu atkritumu koģenerācijas stacijas tuvumā, nav sagaidāmas vai arī ir nebūtiskas.</p> <p>IVN ziņojuma pirmajā redakcijā tika veikta papildus zinātnisko publikāciju, atskaišu/ziņojumu analīze, kā arī citu līdzīgu staciju IVN pieredze:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Güzel B., Canli O., Dede D., Karademir A. Assessment of PCDD/F and dioxin-like PCB levels in environmental and food samples in the vicinity of IZAYDAS waste incinerator plant (WIP): from past to present. <i>Environmental Science and Pollution Research</i> 2020:27:13902–13914. <p>Publikācijā veikta atkritumu sadedzināšanas stacijas ietekmes analīze uz vidi (grunts, gaiss) un pārtiku (gaļa, piens, olas, lapu dārzeņi, sakņu dārzeņi, augļi). Pētījuma rezultāti neuzrādīja PCDD/F piesārņojumu stacijas tuvumā. PCDD/F un dl-PCB koncentrācijas pārtikas paraugos bija zem valsts likumdošanā noteiktām robežvērtībām pārtikas produktiem.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Gandini M., Farina E., Bena A., Ivaldi C., Crosetto L. Long-term health effects of a third-generation waste-to-energy plant: the experience of Turin (Italy). <i>European Journal of Public Health</i> 2025:35(3):576–581. <p>Publikācijā tika veikta atkritumu sadedzināšanas staciju ietekme uz tuvumā dzīvojošo cilvēku veselību. Pētījums bija ilgstošs un turpinājās no 01.01.2014. līdz 31.12.2019. (slimnīcu uzņemšanas dati) un no 01.01.2017. līdz 31.12.2019. (reproduktīvo izmeklējumu rezultāti), tā ietvaros tika apskatītas vairākas slimības, kas būtu saistāmas ar stacijas darbību.</p> <p>Rezultāti tika salīdzināti ar kontroles grupu. Pētījumu rezultātos netika konstatēta saistība starp saslimstības biežumu un smagumu ne tālākā, ne tuvākā apgabalā, ne ar hospitalizāciju, ne ar nelabvēlīgiem reproduktīvajiem rezultātiem. Kā norāda pētījuma autori, šis pētījums apstiprina citu veselības uzraudzības rezultātus, kas neuzrāda tiešu atkritumu reģenerācijas rūpnīcas kaitīgo ietekmi.</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>- Dandeong South, GSWT Eft. Vides aizsardzības aģentūra (The Environmental Protection Agency).</p> <p>Aģentūra (EPA) veica plānotas stacijas vides ietekmes novērtējumu, t.sk. ietekmi uz cilvēku veselību un atzina, ka no mūsdienīgu atkritumu reģenerācijas stacijām ietekme uz veselību, ko var radīt mūsdienīgu stacija, ir neliela.</p> <p>https://engage.vic.gov.au/project/epa-development-licences/page/GSWT</p> <p>Starptautisko pētījumu, neatkarīgu institūciju (skat. IVN ziņojuma 6.11. nodaļu) secinājumi apliecina, ka labi pārvaldītas un stingri regulētas atkritumu sadedzināšanas stacijas rada tikai nelielu daļu kopējā gaisa piesārņojuma apjoma koncentrācijā. Līdz šim nav pierādīta ticama saistība paaugstinātai saskrimstībai, un potenciālā ietekme uz tuvumā dzīvojošajiem iedzīvotājiem tiek vērtēta kā minimāla.</p> <p>Veselības inspekcija vēstulē Nr.1.7.5.-1./1672, 2026. gada 18. februāris, ir sniegusi viedokli par IVN ziņojuma sabiedriskās apspriešanas redakciju. Veselības inspekcija secina, ka <i>“mūsdienīgas atkritumu sadedzināšanas un koģenerācijas stacijas darbība, nodrošinot kontrolētu sadegšanu, efektīvu dūmgāzu attīrīšanu un nepārtrauktu emisiju monitoringu, ievērojot normatīvo aktu prasības un plānotos vides aizsardzības pasākumus, neradīs nozīmīgu negatīvu ietekmi uz vidi un cilvēka veselību. Novērtējuma rezultātā netika konstatēti tādi vides aspekti, kas būtu vērtējami kā izslēdzoši paredzētās darbības realizācijai”</i>.</p> <p>Tāpat Veselības inspekcija piekrīt IVN ziņojuma projekta risinājumam un iesaka gala variantā pievērst īpašu uzmanību plānoto pasākumu īstenošanai, lai nodrošinātu negatīvās ietekmes (gaisa piesārņojuma, smaku un trokšņa emisiju) samazināšanu un tādējādi mazinātu iespējamo ietekmi uz iedzīvotāju veselību un dzīves kvalitāti.</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	Vēstule b/n	
	<p>IEBILDUMI par SIA "Gren Latvija" paredzētās darbības – atkritumu reģenerācijas stacijas būvniecība Acone - IVN ziņojumu</p> <p>Kā Ropažu novada iedzīvotājs es kategoriski iebilstu pret SIA "Gren Latvija" ieceri būvēt atkritumu dedzināšanas staciju Salaspils novada Acone (Jaudas ielā 1). Uzskatu, ka pašreizējais IVN ziņojums ir nepilnīgs, tendenciozs un neatbilst realitātei šādu iemeslu dēļ:</p>	<p>Vispārīgs.</p>
	<p>1. Ziņojuma nekompetence un faktu sagrozīšana IVN materiālos iekļautās kartes un attālumu aprēķini līdz blīvi apdzīvotām vietām (Ulbroka, Dreiliņi Acone) neatbilst faktiskajai situācijai dabā. Tas rada pamatotas šaubas par visa ziņojuma objektivitāti - vai tā ir ekspertu nekompetence, vai apzināta ieinteresētība projekta virzībā, ignorējot drošības riskus iedzīvotājiem</p>	<p>IVN ziņojumā tika apskatīti attālumi līdz tuvākām apdzīvotām vietām. Analīzē tika izmantota informācija no Valsts zemes dienesta un GIS kartēm. Attālumi tika izmērīti izmantojot GIS pieejamos rīkus. Visā IVN ziņojumā attālumi noteikti un atspoguļoti konsekventi, izmantojot vienotu pieeju un datu avotus.</p>
	<p>2. Drošības riski un negatīvā kaimiņvalstu pieredze Uzņēmuma solījumi par "pilnīgu drošību" ir pretrunā ar faktiem par līdzīgiem "Gren" objektiem Lietuvā (Kauņā un Klaipēdā), kur fiksēti ugunsgrēki atkritumu bunkuros un mēģinājumi nelegāli ievest dedzināšanai atkritumus. IVN ziņojumā nav sniegta garantija, ka šādi scenāriji, kas apdraudētu Pierīgas iedzīvotājus, nav iespējami Aconē.</p>	<p>IVN ziņojuma 6.10. apakšnodaļā "<i>Avāriju riska analīze</i>" ir izvērtēti ugunsgrēka, sprādziena un tehnoloģisko avāriju scenāriji atbilstoši normatīvajām prasībām, paredzot automatizētas ugunsgrēka atklāšanas un dzēšanas sistēmas, dūmgāzu novadīšanas risinājumus, eksplozijas drošības aprīkojumu un operatīvos rīcības plānus, u.c.. Atkritumu bunkurs tiek projektēts kā slēgta, dzelzsbetona konstrukcija ar konstrukcijas rezervi un pazeminātu gaisa spiedienu, kas samazina nekontrolētu emisiju risku, un potenciāli bīstamu priekšmetu (t.sk. gāzes balonu vai litija bateriju) nonākšana plūsmā tiek pārvaldīta ar vizuālo kontroli, apmācītu personālu un tehniskām drošības barjerām. Starptautiskā praksē šādi riski ir zināmi un tieši tāpēc mūsdienīgas iekārtas tiek projektētas ar daudzpakāpju aizsardzību un rezervēm, lai pat avārijas situācijā ietekme uz vidi un sabiedrību būtu kontrolējama.</p> <p>Kurināmā kvalitātes kontroles un apsaimniekošanas aspekti ir aprakstīti IVN ziņojumā (skat. 3.2. apakšnodaļā "<i>Pamatiekārtu un tehnoloģisko procesu raksturojums</i>"). Tāpat lai novērstu nepiemērotas kvalitātes atkritumu nonākšanu sadedzināšanas procesā, stacijā tiks ieviesta stingra pārbaudes un uzraudzības</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>sistēma, kas nodrošinās atbilstību vides, drošības un ekspluatācijas standartiem, atkritumu padeves kvalitātes kontroles procedūras u.c.</p> <p>Konkrēti komersanti, ar kuriem tiks slēgti līgumi par atkritumu apsaimniekošanu un piegādi būs zināmi pirms iekārtas darbības uzsākšanas.</p> <p>Zināms, ka A kategorijas piesārņojošās darbības atļauju VVD izdod pirms iekārtas ekspluatācijas uzsākšanas, kur arī tiks noteikti precīzi kontroles pasākumi, to regularitāte un parametri.</p>
	<p>3. Ekonomiskā demagoģija par īpašumu vērtību Apgalvojums, ka industriālas atkritumu dedzinātavas tuvums nesamazinās nekustamo īpašumu cenas, ir uzskatāms par demagoģiju. Pamatojums, ka cenas "nākotnē pieaugs vispārējā cenu līmeņa kāpuma dēļ", ir mēģinājums noslēpt faktu, ka konkrēto īpašumu vērtība attiecībā pret tirgu kritīsies, radot tiešus zaudējumus iedzīvotājiem.</p>	<p>Kauņas piemērs tika izvēlēts apzināti, jo tā ir Baltijas reģionā salīdzināma mēroga koģenerācijas stacija blīvi apdzīvotas teritorijas tuvumā, un analīze aptvēra aptuveni 3400 darījumus trīs attāluma zonās (450–4500 m), kas ir statistiski pietiekama datu kopa, lai izvērtētu cenu dinamiku. Aconē apbūves struktūra atšķiras, taču tirgus mehānisms – kā investori un pircēji reaģē uz reālu vai uztvertu risku – ir universāls. Ja pastāvētu būtiska negatīva ietekme, tā atspoguļotos cenās neatkarīgi no tā, vai runa ir par dzīvokļiem vai privātmājām. Tādēļ šī analīze nav “viens piemērs”, bet empīrisks Baltijas reģiona precedents, kas parāda, ka moderni atkritumu reģenerācijas objekti paši par sevi neizraisa sistemātisku īpašumu vērtības kritumu.</p>
	<p>4. Neatbilstība mūsdienu Eiropas nostādnēm Atkritumu dedzināšana apdzīvotās vietās vairs netiek uzskatīta par "zaļo enerģiju". ES taksonomija un aprites ekonomikas vadlīnijas skaidri norāda uz nepieciešamību pēc pārstrādes, nevis resursu iznīcināšanas dūmenos, radot piesārņojuma riskus uz gadu desmitiem.</p>	<p>Atkritumu reģenerācija izmantojot tos kā energoresursu IVN ziņojumā netiek klasificēta kā “zaļās enerģijas” ražošana. Reģenerācijas iekārtu izveide nav pretrunā ar pārstrādes mērķiem, jo, kā tas ir norādīts IVN ziņojumā, kā energoresurss tiks izmantoti atkritumi, kas šobrīd tiek apglabāti sadzīves atkritumu poligonos nevis pārstrādei derīgie atkritumi. Jāatzīmē, ka atkritumu reģenerācija, saskaņā ar atkritumu apsaimniekošanas darbību hierarhiju, ir pakāpi augstāka nekā līdzšinējā prakse apglabājot atkritumus poligonos, attiecīgi tā ir risinājums, kas veicina resursu saimniecisku izmantošanu. Kas attiecās uz piesārņojuma riskiem, tad iekārtas tiks projektētas un izbūvētas lai nodrošinātu ekspluatāciju videi drošā režīmā.</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>PRASĪBA PAR PERSONĪGO ATBILDĪBU</p> <p>Ņemot vērā iepriekš minēto, es pieprasu:</p> <p>1. Iekļaut IVN ziņojumā sadaļu par personīgo atbildību. Es pieprasu, lai visas amatpersonas un IVN izstrādes eksperti, kuri ar savu parakstu apliecina šī projekta drošumu un "nekaitīgumu", uzņemās personīgu juridisko un materiālo atbildību par sekām.</p> <p>2. Tas ietver atbildību par:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Iedzīvotāju veselībai nodarīto kaitējumu piesārņojuma vai avāriju gadījumā; • Īpašumu vērtības kritumu, ko izraisīs šī objekta darbība; • Vides sanācību jebkādu tehnoloģisku incidentu gadījumā. <p>Ja eksperti un amatpersonas nav gatavi parakstīt personīgu garantiju ar savu atzinumu patiesumu, tas ir tiešs apliecinājums, ka projekts ir riskants un sabiedrībai bīstams.</p>	<p>Personas atbildība jau ir paredzēta likumā. Vides aizsardzības likuma 3. panta pirmās daļas 1. punktā ir noteikts princips "piesārņotājs maksā" – persona sedz izdevumus, kas saistīti ar tās darbības dēļ radīta piesārņojuma novērtēšanu, novēršanu, ierobežošanu un seku likvidēšanu.</p> <p>Vēstulē nav pamatots, kā Paredzētā darbība ietekmēs nekustamo īpašumu vērtību, t. sk. vai tiks ietekmēta iesniedzējam piederoša īpašuma vērtība. IVN ziņojuma 10. pielikumā pievienotajā tirgus izpētē par mājokļu cenu attīstību ir redzams, ka līdzīgas rūpnīcas (koģenerācijas stacijas) būvniecība Kauņā nav ietekmējusi blakus esošo mājokļu cenas. Tādēļ Paredzētās darbības īstenošana pati par sevi nepamato ietekmi uz nekustamo īpašumu vērtību.</p> <p>Paredzētā darbība ir atļauta ar teritorijas plānošanas dokumentiem (skat. IVN ziņojuma 2.2. apakšnodaļu "<i>Nacionālie normatīvie akti</i>"), un tādēļ apkārtņē esošo nekustamo īpašumu īpašniekiem jāņem vērā, ka atļautā apbūve var tikt īstenota.</p>
	<p>20.01.2026. Vēstule b/n</p> <p>Es, zemāk parakstīties/-usies, vēršos pie Ropažu novada domes saistībā ar Salaspils novada teritorijā, Aconē, plānoto atkritumu reģenerācijas koģenerācijas stacijas projektu, kura īstenošana var būtiski skart arī Ropažu novada iedzīvotāju tiesības un likumīgās intereses.</p> <p>Plānotās rūpnīcas izvietošana aptuveni 500 metru attālumā no dzīvojamās apbūves rada būtiskus riskus cilvēku veselībai un apkārtējai videi. Pastāv pamatotas bažas, ka toksiskās vielas var nonākt pārtikas aprītē, aku ūdenī un augsnē, savukārt gaisa piesārņojums var negatīvi ietekmēt iedzīvotāju veselību ikdienā. Turklāt iespējamās avārijas gadījumā šādā attālumā var rasties tiešs apdraudējums cilvēku dzīvībai un veselībai.</p> <p>Pamatojoties uz tehnoloģisko līdzību ar citiem līdzīga tipa objektiem, kā arī uz publiski pieejamiem biomonitoringa pētījumu datiem, tostarp SIA "Gren" norādītā objekta 2025. gada 20. martā publicēto biomonitoringa atskaiti, konstatēti dioksīnu pārsniegumi pārtikā vairāku kilometru rādiusā, PFAS pārsniegumi olās un ūdenī, būtisks dioksīnu pieaugums gaisā, kā arī smago metālu noplūdes riski avāriju</p>	<p>Saņemtajā vēstulē tiek veikta atsauce uz biomonitoringa pārbaudēm, ko veica Zerowaste. Avots apskata emisiju daudzumu vistu olās privātipašumos, kā arī priežu skujās un sūnās, kas atrodas tuvu atkritumu reģenerācijas vietai – "Gren" Kauņas stacija. Avotā nav skaidri norādīts, cik tālu no stacijas tika ņemti paraugi. Nav ņemts vērā kopējais teritorijas apbūves raksturs, tuvums ceļam ar intensīvu transporta satiksmi u.c. faktori, t. sk. izvēlēta novērtējuma pieeja, kas var ietekmēt secinājumus.</p> <p>KTU ir veikusi padziļinātu Zerowaste veikto pētījumu "<i>AMBIENT AIR POLLUTION FROM SORTED MUNICIPAL WASTE (POST MBT) AND RESIDUAL WASTE FROM OTHER RECYCLING FACILITIES AND NON-HAZARDOUS INDUSTRIAL WASTE INCINERATORS</i>" un ir sniegusi atzinumu. KTU ekspertu izvērtējumā ir secināts, ka Zerowaste pētījums neatbilst pamata zinātniskajām prasībām, kas nepieciešamas, lai konkrētu piesārņojumu pamatoti attiecinātu uz vienu noteiktu emisiju avotu, jo:</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>gadījumos. Minētie apstākļi liecina par paaugstinātu un ilgtermiņa piesārņojuma risku dzīvojamās teritorijās.</p> <p>Pamatojoties uz iepriekš minēto un ievērojot vides aizsardzības, sabiedrības veselības un piesardzības principus, lūdzu Ropažu novada domi izmantot savas kompetences ietvaros esošās tiesības un vērsties pie Salaspils novada domes ar aicinājumu neapstiprināt atkritumu reģenerācijas koģenerācijas stacijas projektu Aconē.</p> <p>Šis iesniegums ir sagatavots elektroniski un parakstīts ar drošu elektronisko parakstu, un atbilstoši Elektronisko dokumentu likumam ir uzskatāms par parakstītu rakstveida dokumentu.</p>	<ul style="list-style-type: none"> – Pētījums balstīts uz ļoti ierobežotu paraugu skaitu (olas, skujas, sūnas), kas nav pietiekams statistiski ticamiem secinājumiem par piesārņojuma avotu. – Nav veikta dispersijas modelēšana vai receptoru modelēšana, lai nodalītu iespējamās piesārņojuma avotus. – Netika izvērtēti citi būtiski potenciālie piesārņojuma avoti (piemēram, individuālā apkure ar cieto kurināmo, transports, mazas jaudas katli, rūpnieciskie procesi). – Pētījumā nav sniegta kvalitātes nodrošināšanas un kontroles procedūru apraksts, kā arī nav veikta rezultātu statistiskā analīze. – Līdzīgas piesārņojuma koncentrācijas konstatētas gan valdošā vēja virzienā, gan pretējā virzienā no stacijas, kas neapstiprina secinājumu par stacijas kā galvenā piesārņojuma avota lomu. <p>KTU ekspertu vērtējumā mēģinājums attiecināt konstatēto piesārņojumu uz koģenerācijas staciju, balstoties uz ierobežotu paraugu skaitu un bez atbilstošas modelēšanas un avotu identifikācijas metodēm, ir zinātniski nepamatots.</p> <p>Saskaņā ar 2022. gada CEWEP atskaiti, dioksīnu noteikšana dzīvnieku izcelsmes produktos spēj parādīt tikai un vienīgi dioksīnu klātbūtni paraugā. Pamatojoties tikai uz analīžu rezultātiem nav iespējams noteikt un it īpaši garantēt dioksīnu izcelsmes avotu. Dioksīnu klātbūtne var būt gan no neseniem avotiem, gan arī no vēsturiskā piesārņojuma. Dioksīnu grupa sastāv no gara savienojumu saraksta un ir sarežģīti noteikt saistību ar iespējamo avotu.</p> <p>https://www.cewep.eu/wp-content/uploads/2022/03/CEWEP-Report-Dioxins-and-WtE-plants-State-of-the-Art.pdf</p> <p>Mūsdienīgas atkritumu reģenerācijas iekārtas darbojas saskaņā ar stingriem ES emisiju normatīviem un pastāvīgu emisiju monitoringu, un zinātniskā literatūra apliecina, ka pareizi ekspluatētu iekārtu devums kopējā apkārtējā gaisa piesārņojumā ir relatīvi neliels salīdzinājumā ar citiem sadegšanas avotiem.</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>IVN izstrādes laikā (skat. 6.11. nodaļu, sadaļu “Ietekme uz veselību”) tika veikta zinātnisko, recenzēto publikāciju analīze par iespējamo atkritumu koģenerācijas darbības ietekmi uz cilvēka veselību. IVN ziņojumā tika apskatītas tikai starptautiski atzītas un jaunākās zinātniskās publikācijas no recenzētiem žurnāliem, kas indeksēti SCOPUS datubāzē (Elsevier, MDPI, u.c.). Apskatītie pētījumi tika publicēti Q1 un Q2 kategorijas žurnālos, kas nodrošina augstu publikāciju un veiktās kontroles līmeni, kā arī objektīvu un zinātniski pamatotu novērtējumu. Analīzē tika apskatītas publikācijas, kas pievērš uzmanību to cilvēku grupām, kas dzīvo koģenerācijas stacijas tuvumā. Balstoties uz iegūtajiem rezultātiem, secināts, ka ietekmes uz cilvēku veselību, kas varētu būt saistītas ar dzīvošanu atkritumu koģenerācijas stacijas tuvumā, nav sagaidāmas vai arī ir nebūtiskas.</p> <p>IVN ziņojuma pirmajā redakcijā tika veikta papildus zinātnisko publikāciju, atskaišu/ziņojumu analīze, kā arī citu līdzīgu staciju IVN pieredze:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Güzel B., Canli O., Dede D., Karademir A. Assessment of PCDD/F and dioxin-like PCB levels in environmental and food samples in the vicinity of IZAYDAS waste incinerator plant (WIP): from past to present. <i>Environmental Science and Pollution Research</i> 2020;27:13902–13914. <p>Publikācijā veikta atkritumu sadedzināšanas stacijas ietekmes analīze uz vidi (grunts, gaiss) un pārtiku (gaļa, piens, olas, lapu dārzeņi, sakņu dārzeņi, augļi). Pētījuma rezultāti neuzrādīja PCDD/F piesārņojumu stacijas tuvumā. PCDD/F un dl-PCB koncentrācijas pārtikas paraugos bija zem valsts likumdošanā noteiktām robežvērtībām pārtikas produktiem.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Gandini M., Farina E., Bena A., Ivaldi C., Crosetto L. Long-term health effects of a third-generation waste-to-energy plant: the experience of Turin (Italy). <i>European Journal of Public Health</i> 2025;35(3):576–581.

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>Publikācijā tika veikta atkritumu sadedzināšanas stacijas ietekme uz tuvumā dzīvojošo cilvēku veselību. Pētījums bija ilgstošs un turpinājās no 01.01.2014. līdz 31.12.2019. (slimnīcu uzņemšanas dati) un no 01.01.2017. līdz 31.12.2019. (reproduktīvo izmeklējumu rezultāti), tā ietvaros tika apskatītas vairākas slimības, kas būtu saistāmas ar stacijas darbību.</p> <p>Rezultāti tika salīdzināti ar kontroles grupu. Pētījumu rezultātos netika konstatēta saistība starp saslimstības biežumu un smagumu ne tālākā, ne tuvākā apgabalā, ne ar hospitalizāciju, ne ar nelabvēlīgiem reproduktīvajiem rezultātiem. Kā norāda pētījuma autori, šis pētījums apstiprina citu veselības uzraudzības rezultātus, kas neuzrāda tiešu atkritumu reģenerācijas rūpnīcas kaitīgo ietekmi.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Dandeong South, GSWT Eft. Vides aizsardzības aģentūra (The Environmental Protection Agency). <p>Aģentūra (EPA) veica plānotas stacijas vides ietekmes novērtējumu, t.sk. ietekmi uz cilvēku veselību un atzina, ka no mūsdienīgu atkritumu reģenerācijas stacijām ietekme uz veselību, ko var radīt mūsdienīgu stacija, ir neliela.</p> <p>https://engage.vic.gov.au/project/epa-development-licences/page/GSWT</p> <p>Starptautisko pētījumu, neatkarīgu institūciju (skat. IVN ziņojuma 6.11. nodaļu) secinājumi apliecina, ka labi pārvaldītas un stingri regulētas atkritumu sadedzināšanas stacijas rada tikai nelielu daļu kopējā gaisa piesārņojuma apjoma koncentrācijā. Līdz šim nav pierādīta ticama saistība paaugstinātai saslimstībai, un potenciālā ietekme uz tuvumā dzīvojošajiem iedzīvotājiem tiek vērtēta kā minimāla.</p> <p>Veselības inspekcija vēstulē Nr.1.7.5.-1./1672, 2026. gada 18. februāris, ir sniegusi viedokli par IVN ziņojuma sabiedriskās apspriešanas redakciju. Veselības inspekcija secina, ka <i>“mūsdienīgas atkritumu sadedzināšanas un koģenerācijas</i></p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p><i>stacijas darbība, nodrošinot kontrolētu sadegšanu, efektīvu dūmgāzu attīrīšanu un nepārtrauktu emisiju monitoringu, ievērojot normatīvo aktu prasības un plānotos vides aizsardzības pasākumus, neradīs nozīmīgu negatīvu ietekmi uz vidi un cilvēka veselību. Novērtējuma rezultātā netika konstatēti tādi vides aspekti, kas būtu vērtējami kā izslēdzoši paredzētās darbības realizācijai”.</i></p> <p>Tāpat Veselības inspekcija piekrīt IVN ziņojuma projekta risinājumam un iesaka gala variantā pievērst īpašu uzmanību plānoto pasākumu īstenošanai, lai nodrošinātu negatīvās ietekmes (gaisa piesārņojuma, smaku un trokšņa emisiju) samazināšanu un tādējādi mazinātu iespējamo ietekmi uz iedzīvotāju veselību un dzīves kvalitāti.</p> <p>Informējam, ka VVD ir informēts par vēstulē minēto viedokli un tas ir nodots izvērtēšanai IVN procedūras ietvaros kā sabiedrības viedoklis.</p> <p>Attiecīgi iesniegumā paustā informācija tiks ņemta vērā sabiedriskās apspriešanas procesā un izvērtēta atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas regulē IVN procedūru.</p> <p>Vienlaikus norādām, ka jautājumi par projekta atbalstīšanu vai neatbalstīšanu ir attiecīgo pašvaldību kompetencē, savukārt IVN procesa ietvaros tiek veikts Paredzētās darbības IVN, uz kura pamata kompetentās institūcijas pieņem turpmākos lēmumus.</p>
	<p>Vēstule b/n</p> <p>Es, zemāk parakstīties/-usies, vēršos pie Ropažu novada domes saistībā ar Salaspils novada teritorijā, Aconē, plānoto atkritumu reģenerācijas koģenerācijas stacijas projektu, kura īstenošana var būtiski skart arī Ropažu novada iedzīvotāju tiesības un likumīgās intereses.</p> <p>Plānotās rūpnīcas izvietošana aptuveni 500 metru attālumā no dzīvojamās apbūves rada būtiskus riskus cilvēku veselībai un apkārtējai videi. Pastāv pamatotas bažas, ka toksiskās vielas var nonākt pārtikas apritē, aku ūdenī un augsnē, savukārt gaisa piesārņojums var negatīvi ietekmēt iedzīvotāju veselību ikdienā. Turklāt iespējamās</p>	<p>Saņemtajā vēstulē tiek veikta atsauce uz biomonitoringa pārbaudēm, ko veica Zerowaste. Avots apskata emisiju daudzumu vistu olās privātpašumos, kā arī priežu skuļās un sūnās, kas atrodas tuvu atkritumu reģenerācijas vietai – “Gren” Kauņas stacija. Avotā nav skaidri norādīts, cik tālu no stacijas tika ņemti paraugi. Nav ņemts vērā kopējais teritorijas apbūves raksturs, tuvums ceļam ar intensīvu transporta satiksmi u.c. faktori, t. sk. izvēlēta novērtējuma pieeja, kas var ietekmēt secinājumus.</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>avārijas gadījumā šādā attālumā var rasties tiešs apdraudējums cilvēku dzīvībai un veselībai.</p> <p>Pamatojoties uz tehnoloģisko līdzību ar citiem līdzīga tipa objektiem, kā arī uz publiski pieejamiem biomonitoringa pētījumu datiem, tostarp SIA "Gren" norādītā objekta 2025. gada 20. martā publicēto biomonitoringa atskaiti, konstatēti dioksīnu pārsniegumi pārtikā vairāku kilometru rādiusā, PFAS pārsniegumi olās un ūdenī, būtisks dioksīnu pieaugums gaisā, kā arī smago metālu noplūdes riski avāriju gadījumos. Minētie apstākļi liecina par paaugstinātu un ilgtermiņa piesārņojuma risku dzīvojamās teritorijās.</p> <p>Pamatojoties uz iepriekš minēto un ievērojot vides aizsardzības, sabiedrības veselības un piesardzības principus, lūdzu Ropažu novada domi izmantot savas kompetences ietvaros esošās tiesības un vērsties pie Salaspils novada domes ar aicinājumu neapstiprināt atkritumu reģenerācijas koģenerācijas stacijas projektu Aconē.</p> <p>Šis iesniegums ir sagatavots elektroniski un parakstīts ar drošu elektronisko parakstu, un atbilstoši Elektronisko dokumentu likumam ir uzskatāms par parakstītu rakstveida dokumentu</p>	<p>KTU ir veikusi padziļinātu Zerowaste veikto pētījumu <i>"AMBIENT AIR POLLUTION FROM SORTED MUNICIPAL WASTE (POST MBT) AND RESIDUAL WASTE FROM OTHER RECYCLING FACILITIES AND NON-HAZARDOUS INDUSTRIAL WASTE INCINERATORS"</i> un ir sniegusi atzinumu. KTU ekspertu izvērtējumā ir secināts, ka Zerowaste pētījums neatbilst pamata zinātniskajām prasībām, kas nepieciešamas, lai konkrētu piesārņojumu pamatoti attiecinātu uz vienu noteiktu emisiju avotu, jo:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Pētījums balstīts uz ļoti ierobežotu paraugu skaitu (olas, skujas, sūnas), kas nav pietiekams statistiski ticamiem secinājumiem par piesārņojuma avotu. – Nav veikta dispersijas modelēšana vai receptoru modelēšana, lai nodalītu iespējamās piesārņojuma avotus. – Netika izvērtēti citi būtiski potenciālie piesārņojuma avoti (piemēram, individuālā apkure ar cieto kurināmo, transports, mazas jaudas katli, rūpnieciskie procesi). – Pētījumā nav sniegta kvalitātes nodrošināšanas un kontroles procedūru apraksts, kā arī nav veikta rezultātu statistiskā analīze. – Līdzīgas piesārņojuma koncentrācijas konstatētas gan valdošā vēja virzienā, gan pretējā virzienā no stacijas, kas neapstiprina secinājumu par stacijas kā galvenā piesārņojuma avota lomu. <p>KTU ekspertu vērtējumā mēģinājums attiecināt konstatēto piesārņojumu uz koģenerācijas staciju, balstoties uz ierobežotu paraugu skaitu un bez atbilstošas modelēšanas un avotu identifikācijas metodēm, ir zinātniski nepamatots.</p> <p>Saskaņā ar 2022. gada <i>CEWEP</i> atskaiti, dioksīnu noteikšana dzīvnieku izcelsmes produktos spēj parādīt tikai un vienīgi dioksīnu klātbūtni paraugā. Pamatojoties tikai uz analīžu rezultātiem nav iespējams noteikt un it īpaši garantēt dioksīnu izcelsmes avotu. Dioksīnu klātbūtne var būt gan no neseniem avotiem, gan arī no vēsturiskā piesārņojuma. Dioksīnu grupa sastāv no gara savienojumu saraksta un ir sarežģīti noteikt saistību ar iespējamo avotu.</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>https://www.cewep.eu/wp-content/uploads/2022/03/CEWEP-Report-Dioxins-and-WtE-plants-State-of-the-Art.pdf</p> <p>Mūsdienīgas atkritumu reģenerācijas iekārtas darbojas saskaņā ar stingriem ES emisiju normatīviem un pastāvīgu emisiju monitoringu, un zinātniskā literatūra apliecina, ka pareizi ekspluatētu iekārtu devums kopējā apkārtējā gaisa piesārņojumā ir relatīvi neliels salīdzinājumā ar citiem sadegšanas avotiem.</p> <p>IVN izstrādes laikā (skat. 6.11. nodaļu, sadaļu “Ietekme uz veselību”) tika veikta zinātnisko, recenzēto publikāciju analīze par iespējamo atkritumu koģenerācijas darbības ietekmi uz cilvēka veselību. IVN ziņojumā tika apskatītas tikai starptautiski atzītas un jaunākās zinātniskās publikācijas no recenzētiem žurnāliem, kas indeksēti SCOPUS datubāzē (Elsevier, MDPI, u.c.). Apskatītie pētījumi tika publicēti Q1 un Q2 kategorijas žurnālos, kas nodrošina augstu publikāciju un veiktās kontroles līmeni, kā arī objektīvu un zinātniski pamatotu novērtējumu. Analīzē tika apskatītas publikācijas, kas pievērš uzmanību to cilvēku grupām, kas dzīvo koģenerācijas stacijas tuvumā. Balstoties uz iegūtajiem rezultātiem, secināts, ka ietekmes uz cilvēku veselību, kas varētu būt saistītas ar dzīvošanu atkritumu koģenerācijas stacijas tuvumā, nav sagaidāmas vai arī ir nebūtiskas.</p> <p>IVN ziņojuma pirmajā redakcijā tika veikta papildus zinātnisko publikāciju, atskaišu/ziņojumu analīze, kā arī citu līdzīgu staciju IVN pieredze:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Güzel B., Canli O., Dede D., Karademir A. Assessment of PCDD/F and dioxin-like PCB levels in environmental and food samples in the vicinity of IZAYDAS waste incinerator plant (WIP): from past to present. <i>Environmental Science and Pollution Research</i> 2020:27:13902–13914. <p>Publikācijā veikta atkritumu sadedzināšanas stacijas ietekmes analīze uz vidi (grunts, gaiss) un pārtiku (gaļa, piens, olas, lapu dārzeņi, sakņu dārzeņi, augļi). Pētījuma rezultāti neuzrādīja PCDD/F piesārņojumu stacijas tuvumā. PCDD/F un dl-PCB</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>koncentrācijas pārtikas paraugos bija zem valsts likumdošanā noteiktām robežvērtībām pārtikas produktiem.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Gandini M., Farina E., Bena A., Ivaldi C., Crosetto L. Long-term health effects of a third-generation waste-to-energy plant: the experience of Turin (Italy). European Journal of Public Health 2025;35(3):576–581. <p>Publikācijā tika veikta atkritumu sadedzināšanas staciju ietekme uz tuvumā dzīvojošo cilvēku veselību. Pētījums bija ilgstošs un turpinājās no 01.01.2014. līdz 31.12.2019. (slimnīcu uzņemšanas dati) un no 01.01.2017. līdz 31.12.2019. (reproduktīvo izmeklējumu rezultāti), tā ietvaros tika apskatītas vairākas slimības, kas būtu saistāmas ar stacijas darbību.</p> <p>Rezultāti tika salīdzināti ar kontroles grupu. Pētījumu rezultātos netika konstatēta saistība starp saslimstības biežumu un smagumu ne tālākā, ne tuvākā apgabalā, ne ar hospitalizāciju, ne ar nelabvēlīgiem reproduktīvajiem rezultātiem. Kā norāda pētījuma autori, šis pētījums apstiprina citu veselības uzraudzības rezultātus, kas neuzrāda tiešu atkritumu reģenerācijas rūpnīcas kaitīgo ietekmi.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Dandeong South, GSWT EfT. Vides aizsardzības aģentūra (The Environmental Protection Agency). <p>Aģentūra (EPA) veica plānotas stacijas vides ietekmes novērtējumu, t.sk. ietekmi uz cilvēku veselību un atzina, ka no mūsdienīgu atkritumu reģenerācijas stacijām ietekme uz veselību, ko var radīt mūsdienīgu stacija, ir neliela.</p> <p>https://engage.vic.gov.au/project/epa-development-licences/page/GSWT</p> <p>Starptautisko pētījumu, neatkarīgu institūciju (skat. IVN ziņojuma 6.11. nodaļu) secinājumi apliecina, ka labi pārvaldītas un stingri regulētas atkritumu sadedzināšanas stacijas rada tikai nelielu daļu kopējā gaisa piesārņojuma apjoma koncentrācijā. Līdz šim nav pierādīta ticama saistība paaugstinātai saslimstībai, un potenciālā</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>ietekme uz tuvumā dzīvojošajiem iedzīvotājiem tiek vērtēta kā minimāla.</p> <p>Veselības inspekcija vēstulē Nr.1.7.5.-1./1672, 2026. gada 18. februāris, ir sniegusi viedokli par IVN ziņojuma sabiedriskās apspriešanas redakciju. Veselības inspekcija secina, ka <i>“mūsdienīgas atkritumu sadedzināšanas un koģenerācijas stacijas darbība, nodrošinot kontrolētu sadegšanu, efektīvu dūmgāzu attīrīšanu un nepārtrauktu emisiju monitoringu, ievērojot normatīvo aktu prasības un plānotos vides aizsardzības pasākumus, neradīs nozīmīgu negatīvu ietekmi uz vidi un cilvēka veselību. Novērtējuma rezultātā netika konstatēti tādi vides aspekti, kas būtu vērtējami kā izslēdzoši paredzētās darbības realizācijai”</i>.</p> <p>Tāpat Veselības inspekcija piekrīt IVN ziņojuma projekta risinājumam un iesaka gala variantā pievērst īpašu uzmanību plānoto pasākumu īstenošanai, lai nodrošinātu negatīvās ietekmes (gaisa piesārņojuma, smaku un trokšņa emisiju) samazināšanu un tādējādi mazinātu iespējamo ietekmi uz iedzīvotāju veselību un dzīves kvalitāti.</p> <p>Informējam, ka VVD ir informēts par vēstulē minēto viedokli un tas ir nodots izvērtēšanai IVN procedūras ietvaros kā sabiedrības viedoklis.</p> <p>Attiecīgi iesniegumā paustā informācija tiks ņemta vērā sabiedriskās apspriešanas procesā un izvērtēta atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas regulē IVN procedūru.</p> <p>Vienlaikus norādām, ka jautājumi par projekta atbalstīšanu vai neatbalstīšanu ir attiecīgo pašvaldību kompetencē, savukārt IVN procesa ietvaros tiek veikts Paredzētās darbības IVN, uz kura pamata kompetentās institūcijas pieņem turpmākos lēmumus.</p>
	<p>Vēstule b/n</p> <p>Es, zemāk parakstīties/-usies, vēršos pie Ropažu novada domes saistībā ar Salaspils novada teritorijā, Aconē, plānoto atkritumu reģenerācijas koģenerācijas stacijas</p>	<p>Saņemtajā vēstulē tiek veikta atsauce uz biomonitoringa pārbaudēm, ko veica Zerowaste. Avots apskata emisiju daudzumu vistu olās privātpašumos, kā arī prieku skujās un sūnās, kas</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>projektu, kura īstenošana var būtiski skart arī Ropažu novada iedzīvotāju tiesības un likumīgās intereses.</p> <p>Plānotās rūpnīcas izvietošana aptuveni 500 metru attālumā no dzīvojamās apbūves rada būtiskus riskus cilvēku veselībai un apkārtējai videi. Pastāv pamatotas bažas, ka toksiskās vielas var nonākt pārtikas apritē, aku ūdenī un augsnē, savukārt gaisa piesārņojums var negatīvi ietekmēt iedzīvotāju veselību ikdienā. Turklāt iespējamās avārijas gadījumā šādā attālumā var rasties tiešs apdraudējums cilvēku dzīvībai un veselībai.</p> <p>Pamatojoties uz tehnoloģisko līdzību ar citiem līdzīga tipa objektiem, kā arī uz publiski pieejamiem biomonitoringa pētījumu datiem, tostarp SIA "Gren" norādītā objekta 2025. gada 20. martā publicēto biomonitoringa atskaiti, konstatēti dioksīnu pārsniegumi pārtikā vairāku kilometru rādiusā, PFAS pārsniegumi olās un ūdenī, būtisks dioksīnu pieaugums gaisā, kā arī smago metālu noplūdes riski avāriju gadījumos. Minētie apstākļi liecina par paaugstinātu un ilgtermiņa piesārņojuma risku dzīvojamās teritorijās.</p> <p>Pamatojoties uz iepriekš minēto un ievērojot vides aizsardzības, sabiedrības veselības un piesardzības principus, lūdzu Ropažu novada domi izmantot savas kompetences ietvaros esošās tiesības un vērsties pie Salaspils novada domes ar aicinājumu neapstiprināt atkritumu reģenerācijas koģenerācijas stacijas projektu Aconē.</p> <p>Šis iesniegums ir sagatavots elektroniski un parakstīts ar drošu elektronisko parakstu, un atbilstoši Elektronisko dokumentu likumam ir uzskatāms par parakstītu rakstveida dokumentu.</p>	<p>atrodas tuvu atkritumu reģenerācijas vietai – "Gren" Kauņas stacija. Avotā nav skaidri norādīts, cik tālu no stacijas tika ņemti paraugi. Nav ņemts vērā kopējais teritorijas apbūves raksturs, tuvums ceļam ar intensīvu transporta satiksmi u.c. faktori, t. sk. izvēlēta novērtējuma pieeja, kas var ietekmēt secinājumus.</p> <p>KTU ir veikusi padziļinātu Zerowaste veikto pētījumu <i>"AMBIENT AIR POLLUTION FROM SORTED MUNICIPAL WASTE (POST MBT) AND RESIDUAL WASTE FROM OTHER RECYCLING FACILITIES AND NON-HAZARDOUS INDUSTRIAL WASTE INCINERATORS"</i> un ir sniegusi atzinumu. KTU ekspertu izvērtējumā ir secināts, ka Zerowaste pētījums neatbilst pamata zinātniskajām prasībām, kas nepieciešamas, lai konkrētu piesārņojumu pamatoti attiecinātu uz vienu noteiktu emisiju avotu, jo:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Pētījums balstīts uz ļoti ierobežotu paraugu skaitu (olas, skuju, sūnas), kas nav pietiekams statistiski ticamiem secinājumiem par piesārņojuma avotu. – Nav veikta dispersijas modelēšana vai receptoru modelēšana, lai nodalītu iespējamās piesārņojuma avotus. – Netika izvērtēti citi būtiski potenciālie piesārņojuma avoti (piemēram, individuālā apkure ar cieto kurināmo, transports, mazas jaudas katli, rūpnieciskie procesi). – Pētījumā nav sniegta kvalitātes nodrošināšanas un kontroles procedūru apraksts, kā arī nav veikta rezultātu statistiskā analīze. – Līdzīgas piesārņojuma koncentrācijas konstatētas gan valdošā vēja virzienā, gan pretējā virzienā no stacijas, kas neapstiprina secinājumu par stacijas kā galvenā piesārņojuma avota lomu. <p>KTU ekspertu vērtējumā mēģinājums attiecināt konstatēto piesārņojumu uz koģenerācijas staciju, balstoties uz ierobežotu paraugu skaitu un bez atbilstošas modelēšanas un avotu identifikācijas metodēm, ir zinātniski nepamatots.</p> <p>Saskaņā ar 2022. gada CEWEP atskaiti, dioksīnu noteikšana dzīvnieku izcelsmes produktos spēj parādīt tikai un vienīgi dioksīnu klātbūtni paraugā. Pamatojoties tikai uz analīžu</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>rezultātiem nav iespējams noteikt un it īpaši garantēt dioksīnu izcelsmes avotu. Dioksīnu klātbūtne var būt gan no neseniem avotiem, gan arī no vēsturiskā piesārņojuma. Dioksīnu grupa sastāv no gara savienojumu saraksta un ir sarežģīti noteikt saistību ar iespējamo avotu.</p> <p>https://www.cewep.eu/wp-content/uploads/2022/03/CEWEP-Report-Dioxins-and-WtE-plants-State-of-the-Art.pdf</p> <p>Mūsdienīgas atkritumu reģenerācijas iekārtas darbojas saskaņā ar stingriem ES emisiju normatīviem un pastāvīgu emisiju monitoringu, un zinātniskā literatūra apliecina, ka pareizi ekspluatētu iekārtu devums kopējā apkārtējā gaisa piesārņojumā ir relatīvi neliels salīdzinājumā ar citiem sadegšanas avotiem.</p> <p>IVN izstrādes laikā (skat. 6.11. nodaļu, sadaļu “Ietekme uz veselību”) tika veikta zinātnisko, recenzēto publikāciju analīze par iespējamo atkritumu koģenerācijas darbības ietekmi uz cilvēka veselību. IVN ziņojumā tika apskatītas tikai starptautiski atzītas un jaunākās zinātniskās publikācijas no recenzētiem žurnāliem, kas indeksēti SCOPUS datubāzē (Elsevier, MDPI, u.c.). Apskatītie pētījumi tika publicēti Q1 un Q2 kategorijas žurnālos, kas nodrošina augstu publikāciju un veiktās kontroles līmeni, kā arī objektīvu un zinātniski pamatotu novērtējumu. Analīzē tika apskatītas publikācijas, kas pievērš uzmanību to cilvēku grupām, kas dzīvo koģenerācijas stacijas tuvumā. Balstoties uz iegūtajiem rezultātiem, secināts, ka ietekmes uz cilvēku veselību, kas varētu būt saistītas ar dzīvošanu atkritumu koģenerācijas stacijas tuvumā, nav sagaidāmas vai arī ir nebūtiskas.</p> <p>IVN ziņojuma pirmajā redakcijā tika veikta papildus zinātnisko publikāciju, atskaišu/ziņojumu analīze, kā arī citu līdzīgu staciju IVN pieredze:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Güzel B., Canli O., Dede D., Karademir A. Assessment of PCDD/F and dioxin-like PCB levels in environmental and food samples in the vicinity of IZAYDAS waste incinerator

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>plant (WIP): from past to present. <i>Environmental Science and Pollution Research</i> 2020:27:13902–13914.</p> <p>Publikācijā veikta atkritumu sadedzināšanas stacijas ietekmes analīze uz vidi (grunts, gaiss) un pārtiku (gaļa, piens, olas, lapu dārzeņi, sakņu dārzeņi, augļi). Pētījuma rezultāti neuzrādīja PCDD/F piesārņojumu stacijas tuvumā. PCDD/F un dl-PCB koncentrācijas pārtikas paraugos bija zem valsts likumdošanā noteiktām robežvērtībām pārtikas produktiem.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Gandini M., Farina E., Bena A., Ivaldi C., Crosetto L. Long-term health effects of a third-generation waste-to-energy plant: the experience of Turin (Italy). <i>European Journal of Public Health</i> 2025:35(3):576–581. <p>Publikācijā tika veikta atkritumu sadedzināšanas staciju ietekme uz tuvumā dzīvojošo cilvēku veselību. Pētījums bija ilgstošs un turpinājās no 01.01.2014. līdz 31.12.2019. (slimnīcu uzņemšanas dati) un no 01.01.2017. līdz 31.12.2019. (reproduktīvo izmeklējumu rezultāti), tā ietvaros tika apskatītas vairākas slimības, kas būtu saistāmas ar stacijas darbību.</p> <p>Rezultāti tika salīdzināti ar kontroles grupu. Pētījumu rezultātos netika konstatēta saistība starp saslimstības biežumu un smagumu ne tālākā, ne tuvākā apgabalā, ne ar hospitalizāciju, ne ar nelabvēlīgiem reproduktīvajiem rezultātiem. Kā norāda pētījuma autori, šis pētījums apstiprina citu veselības uzraudzības rezultātus, kas neuzrāda tiešu atkritumu reģenerācijas rūpnīcas kaitīgo ietekmi.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Dandeong South, GSWT EfT. Vides aizsardzības aģentūra (The Environmental Protection Agency). <p>Aģentūra (EPA) veica plānotas stacijas vides ietekmes novērtējumu, t.sk. ietekmi uz cilvēku veselību un atzina, ka no mūsdienīgu atkritumu reģenerācijas stacijām ietekme uz veselību, ko var radīt mūsdienīgu stacija, ir neliela.</p> <p>https://engage.vic.gov.au/project/epa-development-licences/page/GSWT</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>Starptautisko pētījumu, neatkarīgu institūciju (skat. IVN ziņojuma 6.11. nodaļu) secinājumi apliecina, ka labi pārvaldītas un stingri regulētas atkritumu sadedzināšanas stacijas rada tikai nelielu daļu kopējā gaisa piesārņojuma apjoma koncentrācijā. Līdz šim nav pierādīta ticama saistība paaugstinātai saslimstībai, un potenciālā ietekme uz tuvumā dzīvojošajiem iedzīvotājiem tiek vērtēta kā minimāla.</p> <p>Veselības inspekcija vēstulē Nr.1.7.5.-1./1672, 2026. gada 18. februāris, ir sniegusi viedokli par IVN ziņojuma sabiedriskās apspriešanas redakciju. Veselības inspekcija secina, ka <i>“mūsdienīgas atkritumu sadedzināšanas un koģenerācijas stacijas darbība, nodrošinot kontrolētu sadegšanu, efektīvu dūmgāzu attīrīšanu un nepārtrauktu emisiju monitoringu, ievērojot normatīvo aktu prasības un plānotos vides aizsardzības pasākumus, neradīs nozīmīgu negatīvu ietekmi uz vidi un cilvēka veselību. Novērtējuma rezultātā netika konstatēti tādi vides aspekti, kas būtu vērtējami kā izslēdzoši paredzētās darbības realizācijai”</i>.</p> <p>Inspekcija iesaka gala variantā pievērst īpašu uzmanību plānoto pasākumu īstenošanai, lai nodrošinātu negatīvās ietekmes (gaisa piesārņojuma, smaku un trokšņa emisiju) samazināšanu un tādējādi mazinātu iespējamo ietekmi uz iedzīvotāju veselību un dzīves kvalitāti.</p> <p>Informējam, ka VVD ir informēts par vēstulē minēto viedokli un tas ir nodots izvērtēšanai IVN procedūras ietvaros kā sabiedrības viedoklis.</p> <p>Attiecīgi iesniegumā paustā informācija tiks ņemta vērā sabiedriskās apspriešanas procesā un izvērtēta atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas regulē IVN procedūru.</p> <p>Vienlaikus norādām, ka jautājumi par projekta atbalstīšanu vai neatbalstīšanu ir attiecīgo pašvaldību kompetencē, savukārt IVN</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		procesa ietvaros tiek veikts Paredzētās darbības IVN, uz kura pamata kompetentās institūcijas pieņem turpmākos lēmumus.
	<p>Vēstule b/n</p> <p>Es, zemāk parakstīties/-usies, vēršos pie Ropažu novada domes saistībā ar Salaspils novada teritorijā, Aconē, plānoto atkritumu reģenerācijas koģenerācijas stacijas projektu, kura īstenošana var būtiski skart arī Ropažu novada iedzīvotāju tiesības un likumīgās intereses.</p> <p>Plānotās rūpnīcas izvietošana aptuveni 500 metru attālumā no dzīvojamās apbūves rada būtiskus riskus cilvēku veselībai un apkārtējai videi. Pastāv pamatotas bažas, ka toksiskās vielas var nonākt pārtikas aprītē, aku ūdenī un augsnē, savukārt gaisa piesārņojums var negatīvi ietekmēt iedzīvotāju veselību ikdienā. Turklāt iespējamās avārijas gadījumā šādā attālumā var rasties tiešs apdraudējums cilvēku dzīvībai un veselībai.</p> <p>Pamatojoties uz tehnoloģisko līdzību ar citiem līdzīga tipa objektiem, kā arī uz publiski pieejamiem biomonitoringa pētījumu datiem, tostarp SIA "Gren" norādītā objekta 2025. gada 20. martā publicēto biomonitoringa atskaiti, konstatēti dioksīnu pārsniegumi pārtikā vairāku kilometru rādiusā, PFAS pārsniegumi olās un ūdenī, būtisks dioksīnu pieaugums gaisā, kā arī smago metālu noplūdes riski avāriju gadījumos. Minētie apstākļi liecina par paaugstinātu un ilgtermiņa piesārņojuma risku dzīvojamās teritorijās.</p> <p>Pamatojoties uz iepriekš minēto un ievērojot vides aizsardzības, sabiedrības veselības un piesardzības principus, lūdu Ropažu novada domi izmantot savas kompetences ietvaros esošās tiesības un vērsties pie Salaspils novada domes ar aicinājumu neapstiprināt atkritumu reģenerācijas koģenerācijas stacijas projektu Aconē.</p> <p>Šis iesniegums ir sagatavots elektroniski un parakstīts ar drošu elektronisko parakstu, un atbilstoši Elektronisko dokumentu likumam ir uzskatāms par parakstītu rakstveida dokumentu.</p>	<p>Saņemtajā vēstulē tiek veikta atsauce uz biomonitoringa pārbaudēm, ko veica Zerowaste. Avots apskata emisiju daudzumu vistu olās privātpašumos, kā arī priežu skuļās un sūnās, kas atrodas tuvu atkritumu reģenerācijas vietai – "Gren" Kauņas stacija. Avotā nav skaidri norādīts, cik tālu no stacijas tika ņemti paraugi. Nav ņemts vērā kopējais teritorijas apbūves raksturs, tuvums ceļam ar intensīvu transporta satiksmi u.c. faktori, t. sk. izvēlēta novērtējuma pieeja, kas var ietekmēt secinājumus.</p> <p>KTU ir veikusi padziļinātu Zerowaste veikto pētījumu "<i>AMBIENT AIR POLLUTION FROM SORTED MUNICIPAL WASTE (POST MBT) AND RESIDUAL WASTE FROM OTHER RECYCLING FACILITIES AND NON-HAZARDOUS INDUSTRIAL WASTE INCINERATORS</i>" un ir sniegusi atzinumu. KTU ekspertu izvērtējumā ir secināts, ka Zerowaste pētījums neatbilst pamata zinātniskajām prasībām, kas nepieciešamas, lai konkrētu piesārņojumu pamatoti attiecinātu uz vienu noteiktu emisiju avotu, jo:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Pētījums balstīts uz ļoti ierobežotu paraugu skaitu (olas, skuļas, sūnas), kas nav pietiekams statistiski ticamiem secinājumiem par piesārņojuma avotu. – Nav veikta dispersijas modelēšana vai receptoru modelēšana, lai nodalītu iespējamās piesārņojuma avotus. – Netika izvērtēti citi būtiski potenciālie piesārņojuma avoti (piemēram, individuālā apkure ar cieto kurināmo, transports, mazas jaudas katli, rūpnieciskie procesi). – Pētījumā nav sniegta kvalitātes nodrošināšanas un kontroles procedūru apraksts, kā arī nav veikta rezultātu statistiskā analīze. – Līdzīgas piesārņojuma koncentrācijas konstatētas gan valdošā vēja virzienā, gan pretējā virzienā no stacijas, kas neapstiprina secinājumu par stacijas kā galvenā piesārņojuma avota lomu.

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>KTU ekspertu vērtējumā mēģinājums attiecināt konstatēto piesārņojumu uz koģenerācijas staciju, balstoties uz ierobežotu paraugu skaitu un bez atbilstošas modelēšanas un avotu identifikācijas metodēm, ir zinātniski nepamatots.</p> <p>Saskaņā ar 2022. gada CEWEP atskaiti, dioksīnu noteikšana dzīvnieku izcelsmes produktos spēj parādīt tikai un vienīgi dioksīnu klātbūtni paraugā. Pamatojoties tikai uz analīžu rezultātiem nav iespējams noteikt un it īpaši garantēt dioksīnu izcelsmes avotu. Dioksīnu klātbūtne var būt gan no neseniem avotiem, gan arī no vēsturiskā piesārņojuma. Dioksīnu grupa sastāv no gara savienojumu saraksta un ir sarežģīti noteikt saistību ar iespējamo avotu.</p> <p>https://www.cewep.eu/wp-content/uploads/2022/03/CEWEP-Report-Dioxins-and-WtE-plants-State-of-the-Art.pdf</p> <p>Mūsdienīgas atkritumu reģenerācijas iekārtas darbojas saskaņā ar stingriem ES emisiju normatīviem un pastāvīgu emisiju monitoringu, un zinātniskā literatūra apliecina, ka pareizi ekspluatētu iekārtu devums kopējā apkārtējā gaisa piesārņojumā ir relatīvi neliels salīdzinājumā ar citiem sadegšanas avotiem.</p> <p>IVN izstrādes laikā (skat. 6.11. nodaļu, sadaļu “Ietekme uz veselību”) tika veikta zinātnisko, recenzēto publikāciju analīze par iespējamo atkritumu koģenerācijas darbības ietekmi uz cilvēka veselību. IVN ziņojumā tika apskatītas tikai starptautiski atzītas un jaunākās zinātniskās publikācijas no recenzētiem žurnāliem, kas indeksēti SCOPUS datubāzē (Elsevier, MDPI, u.c.). Apskatītie pētījumi tika publicēti Q1 un Q2 kategorijas žurnālos, kas nodrošina augstu publikāciju un veiktās kontroles līmeni, kā arī objektīvu un zinātniski pamatotu novērtējumu. Analīzē tika apskatītas publikācijas, kas pievērš uzmanību to cilvēku grupām, kas dzīvo koģenerācijas stacijas tuvumā. Balstoties uz iegūtajiem rezultātiem, secināts, ka ietekmes uz cilvēku veselību, kas varētu</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>būt saistītas ar dzīvošanu atkritumu koģenerācijas stacijas tuvumā, nav sagaidāmas vai arī ir nebūtiskas.</p> <p>IVN ziņojuma pirmajā redakcijā tika veikta papildus zinātnisko publikāciju, atskaišu/ziņojumu analīze, kā arī citu līdzīgu staciju IVN pieredze:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Güzel B., Canli O., Dede D., Karademir A. Assessment of PCDD/F and dioxin-like PCB levels in environmental and food samples in the vicinity of IZAYDAS waste incinerator plant (WIP): from past to present. <i>Environmental Science and Pollution Research</i> 2020:27:13902–13914. <p>Publikācijā veikta atkritumu sadedzināšanas stacijas ietekmes analīze uz vidi (grunts, gaiss) un pārtiku (gaļa, piens, olas, lapu dārzeņi, sakņu dārzeņi, augļi). Pētījuma rezultāti neuzrādīja PCDD/F piesārņojumu stacijas tuvumā. PCDD/F un dl-PCB koncentrācijas pārtikas paraugos bija zem valsts likumdošanā noteiktām robežvērtībām pārtikas produktiem.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Gandini M., Farina E., Bena A., Ivaldi C., Crosetto L. Long-term health effects of a third-generation waste-to-energy plant: the experience of Turin (Italy). <i>European Journal of Public Health</i> 2025:35(3):576–581. <p>Publikācijā tika veikta atkritumu sadedzināšanas staciju ietekme uz tuvumā dzīvojošo cilvēku veselību. Pētījums bija ilgstošs un turpinājās no 01.01.2014. līdz 31.12.2019. (slimnīcu uzņemšanas dati) un no 01.01.2017. līdz 31.12.2019. (reproduktīvo izmeklējumu rezultāti), tā ietvaros tika apskatītas vairākas slimības, kas būtu saistāmas ar stacijas darbību.</p> <p>Rezultāti tika salīdzināti ar kontroles grupu. Pētījumu rezultātos netika konstatēta saistība starp saslimstības biežumu un smagumu ne tālākā, ne tuvākā apgabalā, ne ar hospitalizāciju, ne ar nelabvēlīgiem reproduktīvajiem rezultātiem. Kā norāda pētījuma autori, šis pētījums apstiprina citu veselības uzraudzības rezultātus, kas neuzrāda tiešu atkritumu reģenerācijas rūpnīcas kaitīgo ietekmi.</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>- Dandeong South, GSWT Eft. Vides aizsardzības aģentūra (The Environmental Protection Agency).</p> <p>Aģentūra (EPA) veica plānotas stacijas vides ietekmes novērtējumu, t.sk. ietekmi uz cilvēku veselību un atzina, ka no mūsdienīgu atkritumu reģenerācijas stacijām ietekme uz veselību, ko var radīt mūsdienīgu stacija, ir neliela.</p> <p>https://engage.vic.gov.au/project/epa-development-licences/page/GSWT</p> <p>Starptautisko pētījumu, neatkarīgu institūciju (skat. IVN ziņojuma 6.11. nodaļu) secinājumi apliecina, ka labi pārvaldītas un stingri regulētas atkritumu sadedzināšanas stacijas rada tikai nelielu daļu kopējā gaisa piesārņojuma apjoma koncentrācijā. Līdz šim nav pierādīta ticama saistība paaugstinātai saslimstībai, un potenciālā ietekme uz tuvumā dzīvojošajiem iedzīvotājiem tiek vērtēta kā minimāla.</p> <p>Veselības inspekcija vēstulē Nr.1.7.5.-1./1672, 2026. gada 18. februāris, ir sniegusi viedokli par IVN ziņojuma sabiedriskās apspriešanas redakciju. Veselības inspekcija secina, ka <i>“mūsdienīgas atkritumu sadedzināšanas un koģenerācijas stacijas darbība, nodrošinot kontrolētu sadegšanu, efektīvu dūmgāzu attīrīšanu un nepārtrauktu emisiju monitoringu, ievērojot normatīvo aktu prasības un plānotos vides aizsardzības pasākumus, neradīs nozīmīgu negatīvu ietekmi uz vidi un cilvēka veselību. Novērtējuma rezultātā netika konstatēti tādi vides aspekti, kas būtu vērtējami kā izslēdzoši paredzētās darbības realizācijai”</i>.</p> <p>Inspekcija iesaka gala variantā pievērst īpašu uzmanību plānoto pasākumu īstenošanai, lai nodrošinātu negatīvās ietekmes (gaisa piesārņojuma, smaku un trokšņa emisiju) samazināšanu un tādējādi mazinātu iespējamo ietekmi uz iedzīvotāju veselību un dzīves kvalitāti.</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>Informējam, ka VVD ir informēts par vēstulē minēto viedokli un tas ir nodots izvērtēšanai IVN procedūras ietvaros kā sabiedrības viedoklis.</p> <p>Attiecīgi iesniegumā paustā informācija tiks ņemta vērā sabiedriskās apspriešanas procesā un izvērtēta atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas regulē IVN procedūru.</p> <p>Vienlaikus norādām, ka jautājumi par projekta atbalstīšanu vai neatbalstīšanu ir attiecīgo pašvaldību kompetencē, savukārt IVN procesa ietvaros tiek veikts Paredzētās darbības IVN, uz kura pamata kompetentās institūcijas pieņem turpmākos lēmumus.</p>
	<p>Vēstule b/n</p> <p>Es, zemāk parakstīties/-usies, vēršos pie Ropažu novada domes saistībā ar Salaspils novada teritorijā, Aconē, plānoto atkritumu reģenerācijas koģenerācijas stacijas projektu, kura īstenošana var būtiski skart arī Ropažu novada iedzīvotāju tiesības un likumīgās intereses.</p> <p>Plānotās rūpnīcas izvietošana aptuveni 500 metru attālumā no dzīvojamās apbūves rada būtiskus riskus cilvēku veselībai un apkārtējai videi. Pastāv pamatotas bažas, ka toksiskās vielas var nonākt pārtikas aprītē, aku ūdenī un augsnē, savukārt gaisa piesārņojums var negatīvi ietekmēt iedzīvotāju veselību ikdienā. Turklāt iespējamās avārijas gadījumā šādā attālumā var rasties tiešs apdraudējums cilvēku dzīvībai un veselībai.</p> <p>Pamatojoties uz tehnoloģisko līdzību ar citiem līdzīga tipa objektiem, kā arī uz publiski pieejamiem biomonitoringa pētījumu datiem, tostarp SIA "Gren" norādītā objekta 2025. gada 20. martā publicēto biomonitoringa atskaiti, konstatēti dioksīnu pārsniegumi pārtikā vairāku kilometru rādiusā, PFAS pārsniegumi olās un ūdenī, būtisks dioksīnu pieaugums gaisā, kā arī smago metālu noplūdes riski avāriju gadījumos. Minētie apstākļi liecina par paaugstinātu un ilgtermiņa piesārņojuma risku dzīvojamās teritorijās.</p> <p>Pamatojoties uz iepriekš minēto un ievērojot vides aizsardzības, sabiedrības veselības un piesardzības principus, lūdzu Ropažu novada domi izmantot savas kompetences ietvaros esošās tiesības un vērsties pie Salaspils novada domes ar aicinājumu neapstiprināt atkritumu reģenerācijas koģenerācijas stacijas projektu Aconē.</p>	<p>Saņemtajā vēstulē tiek veikta atsauce uz biomonitoringa pārbaudēm, ko veica Zerowaste. Avots apskata emisiju daudzumu vistu olās privātpašumos, kā arī priežu skuļās un sūnās, kas atrodas tuvu atkritumu reģenerācijas vietai – "Gren" Kauņas stacija. Avotā nav skaidri norādīts, cik tālu no stacijas tika ņemti paraugi. Nav ņemts vērā kopējais teritorijas apbūves raksturs, tuvums ceļam ar intensīvu transporta satiksmi u.c. faktori, t. sk. izvēlēta novērtējuma pieeja, kas var ietekmēt secinājumus.</p> <p>KTU ir veikusi padziļinātu Zerowaste veikto pētījumu "AMBIENT AIR POLLUTION FROM SORTED MUNICIPAL WASTE (POST MBT) AND RESIDUAL WASTE FROM OTHER RECYCLING FACILITIES AND NON-HAZARDOUS INDUSTRIAL WASTE INCINERATORS" un ir sniegusi atzinumu. KTU ekspertu izvērtējumā ir secināts, ka Zerowaste pētījums neatbilst pamata zinātniskajām prasībām, kas nepieciešamas, lai konkrētu piesārņojumu pamatoti attiecinātu uz vienu noteiktu emisiju avotu, jo:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Pētījums balstīts uz ļoti ierobežotu paraugu skaitu (olas, skuļas, sūnas), kas nav pietiekams statistiski ticamiem secinājumiem par piesārņojuma avotu. – Nav veikta dispersijas modelēšana vai receptoru modelēšana, lai nodalītu iespējamās piesārņojuma avotus.

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>Šis iesniegums ir sagatavots elektroniski un parakstīts ar drošu elektronisko parakstu, un atbilstoši Elektronisko dokumentu likumam ir uzskatāms par parakstītu rakstveida dokumentu.</p>	<ul style="list-style-type: none"> – Netika izvērtēti citi būtiski potenciālie piesārņojuma avoti (piemēram, individuālā apkure ar cieto kurināmo, transports, mazas jaudas katli, rūpnieciskie procesi). – Pētījumā nav sniegts kvalitātes nodrošināšanas un kontroles procedūru apraksts, kā arī nav veikta rezultātu statistiskā analīze. – Līdzīgas piesārņojuma koncentrācijas konstatētas gan valdošā vēja virzienā, gan pretējā virzienā no stacijas, kas neapstiprina secinājumu par stacijas kā galvenā piesārņojuma avota lomu. <p>KTU ekspertu vērtējumā mēģinājums attiecināt konstatēto piesārņojumu uz koģenerācijas staciju, balstoties uz ierobežotu paraugu skaitu un bez atbilstošas modelēšanas un avotu identifikācijas metodēm, ir zinātniski nepamatots.</p> <p>Saskaņā ar 2022. gada CEWEP atskaiti, dioksīnu noteikšana dzīvnieku izcelsmes produktos spēj parādīt tikai un vienīgi dioksīnu klātbūtni paraugā. Pamatojoties tikai uz analīžu rezultātiem nav iespējams noteikt un it īpaši garantēt dioksīnu izcelsmes avotu. Dioksīnu klātbūtne var būt gan no neseniem avotiem, gan arī no vēsturiskā piesārņojuma. Dioksīnu grupa sastāv no gara savienojumu saraksta un ir sarežģīti noteikt saistību ar iespējamo avotu.</p> <p>https://www.cewep.eu/wp-content/uploads/2022/03/CEWEP-Report-Dioxins-and-WtE-plants-State-of-the-Art.pdf</p> <p>Mūsdienīgas atkritumu reģenerācijas iekārtas darbojas saskaņā ar stingriem ES emisiju normatīviem un pastāvīgu emisiju monitoringu, un zinātniskā literatūra apliecina, ka pareizi ekspluatētu iekārtu devums kopējā apkārtējā gaisa piesārņojumā ir relatīvi neliels salīdzinājumā ar citiem sadegšanas avotiem.</p> <p>IVN izstrādes laikā (skat. 6.11. nodaļu, sadaļu “Ietekme uz veselību”) tika veikta zinātnisko, recenzēto publikāciju analīze par iespējamo atkritumu koģenerācijas darbības ietekmi uz cilvēka veselību. IVN ziņojumā tika apskatītas tikai starptautiski atzītas un jaunākās zinātniskās publikācijas no recenzētiem žurnāliem, kas</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>indeksēti SCOPUS datubāzē (Elsevier, MDPI, u.c.). Apskatītie pētījumi tika publicēti Q1 un Q2 kategorijas žurnālos, kas nodrošina augstu publikāciju un veiktās kontroles līmeni, kā arī objektīvu un zinātniski pamatotu novērtējumu. Analīzē tika apskatītas publikācijas, kas pievērš uzmanību to cilvēku grupām, kas dzīvo koģenerācijas stacijas tuvumā. Balstoties uz iegūtajiem rezultātiem, secināts, ka ietekmes uz cilvēku veselību, kas varētu būt saistītas ar dzīvošanu atkritumu koģenerācijas stacijas tuvumā, nav sagaidāmas vai arī ir nebūtiskas.</p> <p>IVN ziņojuma pirmajā redakcijā tika veikta papildus zinātnisko publikāciju, atskaišu/ziņojumu analīze, kā arī citu līdzīgu staciju IVN pieredze:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Güzel B., Canli O., Dede D., Karademir A. Assessment of PCDD/F and dioxin-like PCB levels in environmental and food samples in the vicinity of IZAYDAS waste incinerator plant (WIP): from past to present. <i>Environmental Science and Pollution Research</i> 2020;27:13902–13914. <p>Publikācijā veikta atkritumu sadedzināšanas stacijas ietekmes analīze uz vidi (grunts, gaiss) un pārtiku (gaļa, piens, olas, lapu dārzeņi, sakņu dārzeņi, augļi). Pētījuma rezultāti neuzrādīja PCDD/F piesārņojumu stacijas tuvumā. PCDD/F un dl-PCB koncentrācijas pārtikas paraugos bija zem valsts likumdošanā noteiktām robežvērtībām pārtikas produktiem.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Gandini M., Farina E., Bena A., Ivaldi C., Crosetto L. Long-term health effects of a third-generation waste-to-energy plant: the experience of Turin (Italy). <i>European Journal of Public Health</i> 2025;35(3):576–581. <p>Publikācijā tika veikta atkritumu sadedzināšanas staciju ietekme uz tuvumā dzīvojošo cilvēku veselību. Pētījums bija ilgstošs un turpinājās no 01.01.2014. līdz 31.12.2019. (slimnīcu uzņemšanas dati) un no 01.01.2017. līdz 31.12.2019. (reproduktīvo izmeklējumu rezultāti), tā ietvaros tika apskatītas vairākas slimības, kas būtu saistāmas ar stacijas darbību.</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>Rezultāti tika salīdzināti ar kontroles grupu. Pētījumu rezultātos netika konstatēta saistība starp saslimstības biežumu un smagumu ne tālākā, ne tuvākā apgabalā, ne ar hospitalizāciju, ne ar nelabvēlīgiem reproduktīvajiem rezultātiem. Kā norāda pētījuma autori, šis pētījums apstiprina citu veselības uzraudzības rezultātus, kas neuzrāda tiešu atkritumu reģenerācijas rūpnīcas kaitīgo ietekmi.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Dandeong South, GSWT EfT. Vides aizsardzības aģentūra (The Environmental Protection Agency). <p>Aģentūra (EPA) veica plānotas stacijas vides ietekmes novērtējumu, t.sk. ietekmi uz cilvēku veselību un atzina, ka no mūsdienīgu atkritumu reģenerācijas stacijām ietekme uz veselību, ko var radīt mūsdienīgu stacija, ir neliela.</p> <p>https://engage.vic.gov.au/project/epa-development-licences/page/GSWT</p> <p>Starptautisko pētījumu, neatkarīgu institūciju (skat. IVN ziņojuma 6.11. nodaļu) secinājumi apliecina, ka labi pārvaldītas un stingri regulētas atkritumu sadedzināšanas stacijas rada tikai nelielu daļu kopējā gaisa piesārņojuma apjoma koncentrācijā. Līdz šim nav pierādīta ticama saistība paaugstinātai saslimstībai, un potenciālā ietekme uz tuvumā dzīvojošajiem iedzīvotājiem tiek vērtēta kā minimāla.</p> <p>Veselības inspekcija vēstulē Nr.1.7.5.-1./1672, 2026. gada 18. februāris, ir sniegusi viedokli par IVN ziņojuma sabiedriskās apspriešanas redakciju. Veselības inspekcija secina, ka <i>“mūsdienīgas atkritumu sadedzināšanas un koģenerācijas stacijas darbība, nodrošinot kontrolētu sadegšanu, efektīvu dūmgāzu attīrīšanu un nepārtrauktu emisiju monitoringu, ievērojot normatīvo aktu prasības un plānotos vides aizsardzības pasākumus, neradīs nozīmīgu negatīvu ietekmi uz vidi un cilvēka veselību. Novērtējuma rezultātā netika konstatēti tādi vides</i></p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p><i>aspekti, kas būtu vērtējami kā izslēdzoši paredzētās darbības realizācijai”.</i></p> <p>Inspekcija iesaka gala variantā pievērst īpašu uzmanību plānoto pasākumu īstenošanai, lai nodrošinātu negatīvās ietekmes (gaisa piesārņojuma, smaku un trokšņa emisiju) samazināšanu un tādējādi mazinātu iespējamo ietekmi uz iedzīvotāju veselību un dzīves kvalitāti.</p> <p>Informējam, ka VVD ir informēts par vēstulē minēto viedokli un tas ir nodots izvērtēšanai IVN procedūras ietvaros kā sabiedrības viedoklis.</p> <p>Attiecīgi iesniegumā paustā informācija tiks ņemta vērā sabiedriskās apspriešanas procesā un izvērtēta atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas regulē IVN procedūru.</p> <p>Vienlaikus norādām, ka jautājumi par projekta atbalstīšanu vai neatbalstīšanu ir attiecīgo pašvaldību kompetencē, savukārt IVN procesa ietvaros tiek veikts Paredzētās darbības IVN, uz kura pamata kompetentās institūcijas pieņem turpmākos lēmumus.</p>
	<p>Vēstule b/n</p> <p>Es, zemāk parakstīties/-usies, vēršos pie Ropažu novada domes saistībā ar Salaspils novada teritorijā, Aconē, plānoto atkritumu reģenerācijas koģenerācijas stacijas projektu, kura īstenošana var būtiski skart arī Ropažu novada iedzīvotāju tiesības un likumīgās intereses.</p> <p>Plānotās rūpnīcas izvietošana aptuveni 500 metru attālumā no dzīvojamās apbūves rada būtiskus riskus cilvēku veselībai un apkārtējai videi. Pastāv pamatotas bažas, ka toksiskās vielas var nonākt pārtikas apritē, aku ūdenī un augsnē, savukārt gaisa piesārņojums var negatīvi ietekmēt iedzīvotāju veselību ikdienā. Turklāt iespējamās avārijas gadījumā šādā attālumā var rasties tiešs apdraudējums cilvēku dzīvībai un veselībai.</p> <p>Pamatojoties uz tehnoloģisko līdzību ar citiem līdzīga tipa objektiem, kā arī uz publiski pieejamiem biomonitoringa pētījumu datiem, tostarp SIA “Gren” norādītā objekta 2025. gada 20. martā publicēto biomonitoringa atskaiti, konstatēti dioksīnu pārsniegumi pārtikā vairāku kilometru rādiusā, PFAS pārsniegumi olās un ūdenī, būtisks dioksīnu pieaugums gaisā, kā arī smago metālu noplūdes riski avāriju</p>	<p>Saņemtajā vēstulē tiek veikta atsauce uz biomonitoringa pārbaudēm, ko veica Zerowaste. Avots apskata emisiju daudzumu vistu olās privātpašumos, kā arī priežu skuļās un sūnās, kas atrodas tuvu atkritumu reģenerācijas vietai – “Gren” Kauņas stacija. Avotā nav skaidri norādīts, cik tālu no stacijas tika ņemti paraugi. Nav ņemts vērā kopējais teritorijas apbūves raksturs, tuvums ceļam ar intensīvu transporta satiksmi u.c. faktori, t. sk. izvēlēta novērtējuma pieeja, kas var ietekmēt secinājumus.</p> <p>KTU ir veikusi padziļinātu Zerowaste veikto pētījumu “<i>AMBIENT AIR POLLUTION FROM SORTED MUNICIPAL WASTE (POST MBT) AND RESIDUAL WASTE FROM OTHER RECYCLING FACILITIES AND NON-HAZARDOUS INDUSTRIAL WASTE INCINERATORS</i>” un ir sniegusi atzinumu. KTU ekspertu izvērtējumā ir secināts, ka Zerowaste pētījums neatbilst pamata zinātniskajām prasībām, kas</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>gadījumos. Minētie apstākļi liecina par paaugstinātu un ilgtermiņa piesārņojuma risku dzīvojamās teritorijās.</p> <p>Pamatojoties uz iepriekš minēto un ievērojot vides aizsardzības, sabiedrības veselības un piesardzības principus, lūdzu Ropažu novada domi izmantot savas kompetences ietvaros esošās tiesības un vērsties pie Salaspils novada domes ar aicinājumu neapstiprināt atkritumu reģenerācijas koģenerācijas stacijas projektu Aconē.</p> <p>Šis iesniegums ir sagatavots elektroniski un parakstīts ar drošu elektronisko parakstu, un atbilstoši Elektronisko dokumentu likumam ir uzskatāms par parakstītu rakstveida dokumentu.</p>	<p>nepieciešamas, lai konkrētu piesārņojumu pamatoti attiecinātu uz vienu noteiktu emisiju avotu, jo:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Pētījums balstīts uz ļoti ierobežotu paraugu skaitu (olas, skujas, sūnas), kas nav pietiekams statistiski ticamiem secinājumiem par piesārņojuma avotu. – Nav veikta dispersijas modelēšana vai receptoru modelēšana, lai nodalītu iespējamus piesārņojuma avotus. – Netika izvērtēti citi būtiski potenciālie piesārņojuma avoti (piemēram, individuālā apkure ar cieto kurināmo, transports, mazas jaudas katli, rūpnieciskie procesi). – Pētījumā nav sniegts kvalitātes nodrošināšanas un kontroles procedūru apraksts, kā arī nav veikta rezultātu statistiskā analīze. – Līdzīgas piesārņojuma koncentrācijas konstatētas gan valdošā vēja virzienā, gan pretējā virzienā no stacijas, kas neapstiprina secinājumu par stacijas kā galvenā piesārņojuma avota lomu. <p>KTU ekspertu vērtējumā mēģinājums attiecināt konstatēto piesārņojumu uz koģenerācijas staciju, balstoties uz ierobežotu paraugu skaitu un bez atbilstošas modelēšanas un avotu identifikācijas metodēm, ir zinātniski nepamatots.</p> <p>Saskaņā ar 2022. gada CEWEP atskaiti, dioksīnu noteikšana dzīvnieku izcelsmes produktos spēj parādīt tikai un vienīgi dioksīnu klātbūtni paraugā. Pamatojoties tikai uz analīžu rezultātiem nav iespējams noteikt un it īpaši garantēt dioksīnu izcelsmes avotu. Dioksīnu klātbūtne var būt gan no neseniem avotiem, gan arī no vēsturiskā piesārņojuma. Dioksīnu grupa sastāv no gara savienojumu saraksta un ir sarežģīti noteikt saistību ar iespējamo avotu.</p> <p>https://www.cewep.eu/wp-content/uploads/2022/03/CEWEP-Report-Dioxins-and-WtE-plants-State-of-the-Art.pdf</p> <p>Mūsdienīgas atkritumu reģenerācijas iekārtas darbojas saskaņā ar stingriem ES emisiju normatīviem un pastāvīgu emisiju monitoringu, un zinātniskā literatūra apliecina, ka pareizi</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>eksploatētu iekārtu devums kopējā apkārtējā gaisa piesārņojumā ir relatīvi neliels salīdzinājumā ar citiem sadegšanas avotiem.</p> <p>IVN izstrādes laikā (skat. 6.11. nodaļu, sadaļu “Ietekme uz veselību”) tika veikta zinātnisko, recenzēto publikāciju analīze par iespējamo atkritumu koģenerācijas darbības ietekmi uz cilvēka veselību. IVN ziņojumā tika apskatītas tikai starptautiski atzītas un jaunākās zinātniskās publikācijas no recenzētiem žurnāliem, kas indeksēti SCOPUS datubāzē (Elsevier, MDPI, u.c.). Apskatītie pētījumi tika publicēti Q1 un Q2 kategorijas žurnālos, kas nodrošina augstu publikāciju un veiktās kontroles līmeni, kā arī objektīvu un zinātniski pamatotu novērtējumu. Analīzē tika apskatītas publikācijas, kas pievērš uzmanību to cilvēku grupām, kas dzīvo koģenerācijas stacijas tuvumā. Balstoties uz iegūtajiem rezultātiem, secināts, ka ietekmes uz cilvēku veselību, kas varētu būt saistītas ar dzīvošanu atkritumu koģenerācijas stacijas tuvumā, nav sagaidāmas vai arī ir nebūtiskas.</p> <p>IVN ziņojuma pirmajā redakcijā tika veikta papildus zinātnisko publikāciju, atskaišu/ziņojumu analīze, kā arī citu līdzīgu staciju IVN pieredze:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Güzel B., Canli O., Dede D., Karademir A. Assessment of PCDD/F and dioxin-like PCB levels in environmental and food samples in the vicinity of IZAYDAS waste incinerator plant (WIP): from past to present. <i>Environmental Science and Pollution Research</i> 2020:27:13902–13914. <p>Publikācijā veikta atkritumu sadedzināšanas stacijas ietekmes analīze uz vidi (grunts, gaiss) un pārtiku (gaļa, piens, olas, lapu dārzeņi, sakņu dārzeņi, augļi). Pētījuma rezultāti neuzradīja PCDD/F piesārņojumu stacijas tuvumā. PCDD/F un dl-PCB koncentrācijas pārtikas paraugos bija zem valsts likumdošanā noteiktām robežvērtībām pārtikas produktiem.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Gandini M., Farina E., Bena A., Ivaldi C., Crosetto L. Long-term health effects of a third-generation waste-to-energy

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>plant: the experience of Turin (Italy). European Journal of Public Health 2025:35(3):576–581.</p> <p>Publikācijā tika veikta atkritumu sadedzināšanas staciju ietekme uz tuvumā dzīvojošo cilvēku veselību. Pētījums bija ilgstošs un turpinājās no 01.01.2014. līdz 31.12.2019. (slimnīcu uzņemšanas dati) un no 01.01.2017. līdz 31.12.2019. (reproduktīvo izmeklējumu rezultāti), tā ietvaros tika apskatītas vairākas slimības, kas būtu saistāmas ar stacijas darbību.</p> <p>Rezultāti tika salīdzināti ar kontroles grupu. Pētījumu rezultātos netika konstatēta saistība starp saslimstības biežumu un smagumu ne tālākā, ne tuvākā apgabalā, ne ar hospitalizāciju, ne ar nelabvēlīgiem reproduktīvajiem rezultātiem. Kā norāda pētījuma autori, šis pētījums apstiprina citu veselības uzraudzības rezultātus, kas neuzrāda tiešu atkritumu reģenerācijas rūpnīcas kaitīgo ietekmi.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Dandeong South, GSWT Eft. Vides aizsardzības aģentūra (The Environmental Protection Agency). <p>Aģentūra (EPA) veica plānotas stacijas vides ietekmes novērtējumu, t.sk. ietekmi uz cilvēku veselību un atzina, ka no mūsdienīgu atkritumu reģenerācijas stacijām ietekme uz veselību, ko var radīt mūsdienīgu stacija, ir neliela.</p> <p>https://engage.vic.gov.au/project/epa-development-licences/page/GSWT</p> <p>Starptautisko pētījumu, neatkarīgu institūciju (skat. IVN ziņojuma 6.11. nodaļu) secinājumi apliecina, ka labi pārvaldītas un stingri regulētas atkritumu sadedzināšanas stacijas rada tikai nelielu daļu kopējā gaisa piesārņojuma apjoma koncentrācijā. Līdz šim nav pierādīta ticama saistība paaugstinātai saslimstībai, un potenciālā ietekme uz tuvumā dzīvojošajiem iedzīvotājiem tiek vērtēta kā minimāla.</p> <p>Veselības inspekcija vēstulē Nr.1.7.5.-1./1672, 2026. gada 18. februāris, ir sniegusi viedokli par IVN ziņojuma sabiedriskās</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>apspriešanas redakciju. Veselības inspekcija secina, ka <i>“mūsdienīgas atkritumu sadedzināšanas un koģenerācijas stacijas darbība, nodrošinot kontrolētu sadegšanu, efektīvu dūmgāzu attīrīšanu un nepārtrauktu emisiju monitoringu, ievērojot normatīvo aktu prasības un plānotos vides aizsardzības pasākumus, neradīs nozīmīgu negatīvu ietekmi uz vidi un cilvēka veselību. Novērtējuma rezultātā netika konstatēti tādi vides aspekti, kas būtu vērtējami kā izslēdzoši paredzētās darbības realizācijai”</i>.</p> <p>Inspekcija iesaka gala variantā pievērst īpašu uzmanību plānoto pasākumu īstenošanai, lai nodrošinātu negatīvās ietekmes (gaisa piesārņojuma, smaku un trokšņa emisiju) samazināšanu un tādējādi mazinātu iespējamo ietekmi uz iedzīvotāju veselību un dzīves kvalitāti.</p> <p>Informējam, ka VVD ir informēts par vēstulē minēto viedokli un tas ir nodots izvērtēšanai IVN procedūras ietvaros kā sabiedrības viedoklis.</p> <p>Attiecīgi iesniegumā paustā informācija tiks ņemta vērā sabiedriskās apspriešanas procesā un izvērtēta atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas regulē IVN procedūru.</p> <p>Vienlaikus norādām, ka jautājumi par projekta atbalstīšanu vai neatbalstīšanu ir attiecīgo pašvaldību kompetencē, savukārt IVN procesa ietvaros tiek veikts Paredzētās darbības IVN, uz kura pamata kompetentās institūcijas pieņem turpmākos lēmumus.</p>
	<p>Vēstule b/n</p> <p>Es, zemāk parakstīties/-usies, vēršos pie Ropažu novada domes saistībā ar Salaspils novada teritorijā, Aconē, plānoto atkritumu reģenerācijas koģenerācijas stacijas projektu, kura īstenošana var būtiski skart arī Ropažu novada iedzīvotāju tiesības un likumīgās intereses.</p> <p>Plānotās rūpnīcas izvietošana aptuveni 500 metru attālumā no dzīvojamās apbūves rada būtiskus riskus cilvēku veselībai un apkārtējai videi. Pastāv pamatotas bažas, ka toksiskās vielas var nonākt pārtikas aprītē, aku ūdenī un augsnē, savukārt gaisa piesārņojums var negatīvi ietekmēt iedzīvotāju veselību ikdienā. Turklāt iespējamās</p>	<p>Saņemtajā vēstulē tiek veikta atsauce uz biomonitoringa pārbaudēm, ko veica Zerowaste. Avots apskata emisiju daudzumu vistu olās privātpašumos, kā arī priežu skuļās un sūnās, kas atrodas tuvu atkritumu reģenerācijas vietai – “Gren” Kauņas stacija. Avotā nav skaidri norādīts, cik tālu no stacijas tika ņemti paraugi. Nav ņemts vērā kopējais teritorijas apbūves raksturs, tuvums ceļam ar intensīvu transporta satiksmi u.c. faktori, t. sk. izvēlēta novērtējuma pieeja, kas var ietekmēt secinājumus.</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>avārijas gadījumā šādā attālumā var rasties tiešs apdraudējums cilvēku dzīvībai un veselībai.</p> <p>Pamatojoties uz tehnoloģisko līdzību ar citiem līdzīga tipa objektiem, kā arī uz publiski pieejamiem biomonitoringa pētījumu datiem, tostarp SIA "Gren" norādītā objekta 2025. gada 20. martā publicēto biomonitoringa atskaiti, konstatēti dioksīnu pārsniegumi pārtikā vairāku kilometru rādiusā, PFAS pārsniegumi olās un ūdenī, būtisks dioksīnu pieaugums gaisā, kā arī smago metālu noplūdes riski avāriju gadījumos. Minētie apstākļi liecina par paaugstinātu un ilgtermiņa piesārņojuma risku dzīvojamās teritorijās.</p> <p>Pamatojoties uz iepriekš minēto un ievērojot vides aizsardzības, sabiedrības veselības un piesardzības principus, lūdzu Ropažu novada domi izmantot savas kompetences ietvaros esošās tiesības un vērsties pie Salaspils novada domes ar aicinājumu neapstiprināt atkritumu reģenerācijas koģenerācijas stacijas projektu Aconē.</p> <p>Šis iesniegums ir sagatavots elektroniski un parakstīts ar drošu elektronisko parakstu, un atbilstoši Elektronisko dokumentu likumam ir uzskatāms par parakstītu rakstveida dokumentu.</p>	<p>KTU ir veikusi padziļinātu Zerowaste veikto pētījumu <i>"AMBIENT AIR POLLUTION FROM SORTED MUNICIPAL WASTE (POST MBT) AND RESIDUAL WASTE FROM OTHER RECYCLING FACILITIES AND NON-HAZARDOUS INDUSTRIAL WASTE INCINERATORS"</i> un ir sniegusi atzinumu. KTU ekspertu izvērtējumā ir secināts, ka Zerowaste pētījums neatbilst pamata zinātniskajām prasībām, kas nepieciešamas, lai konkrētu piesārņojumu pamatoti attiecinātu uz vienu noteiktu emisiju avotu, jo:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Pētījums balstīts uz ļoti ierobežotu paraugu skaitu (olas, skujuas, sūnas), kas nav pietiekams statistiski ticamiem secinājumiem par piesārņojuma avotu. – Nav veikta dispersijas modelēšana vai receptoru modelēšana, lai nodalītu iespējamās piesārņojuma avotus. – Netika izvērtēti citi būtiski potenciālie piesārņojuma avoti (piemēram, individuālā apkure ar cieto kurināmo, transports, mazas jaudas katli, rūpnieciskie procesi). – Pētījumā nav sniegta kvalitātes nodrošināšanas un kontroles procedūru apraksts, kā arī nav veikta rezultātu statistiskā analīze. – Līdzīgas piesārņojuma koncentrācijas konstatētas gan valdošā vēja virzienā, gan pretējā virzienā no stacijas, kas neapstiprina secinājumu par stacijas kā galvenā piesārņojuma avota lomu. <p>KTU ekspertu vērtējumā mēģinājums attiecināt konstatēto piesārņojumu uz koģenerācijas staciju, balstoties uz ierobežotu paraugu skaitu un bez atbilstošas modelēšanas un avotu identifikācijas metodēm, ir zinātniski nepamatots.</p> <p>Saskaņā ar 2022. gada <i>CEWEP</i> atskaiti, dioksīnu noteikšana dzīvnieku izcelsmes produktos spēj parādīt tikai un vienīgi dioksīnu klātbūtni paraugā. Pamatojoties tikai uz analīžu rezultātiem nav iespējams noteikt un it īpaši garantēt dioksīnu izcelsmes avotu. Dioksīnu klātbūtne var būt gan no neseniem avotiem, gan arī no vēsturiskā piesārņojuma. Dioksīnu grupa sastāv no gara savienojumu saraksta un ir sarežģīti noteikt saistību ar iespējamo avotu.</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>https://www.cewep.eu/wp-content/uploads/2022/03/CEWEP-Report-Dioxins-and-WtE-plants-State-of-the-Art.pdf</p> <p>Mūsdienīgas atkritumu reģenerācijas iekārtas darbojas saskaņā ar stingriem ES emisiju normatīviem un pastāvīgu emisiju monitoringu, un zinātniskā literatūra apliecina, ka pareizi ekspluatētu iekārtu devums kopējā apkārtējā gaisa piesārņojumā ir relatīvi neliels salīdzinājumā ar citiem sadegšanas avotiem.</p> <p>IVN izstrādes laikā (skat. 6.11. nodaļu, sadaļu “Ietekme uz veselību”) tika veikta zinātnisko, recenzēto publikāciju analīze par iespējamo atkritumu koģenerācijas darbības ietekmi uz cilvēka veselību. IVN ziņojumā tika apskatītas tikai starptautiski atzītas un jaunākās zinātniskās publikācijas no recenzētiem žurnāliem, kas indeksēti SCOPUS datubāzē (Elsevier, MDPI, u.c.). Apskatītie pētījumi tika publicēti Q1 un Q2 kategorijas žurnālos, kas nodrošina augstu publikāciju un veiktās kontroles līmeni, kā arī objektīvu un zinātniski pamatotu novērtējumu. Analīzē tika apskatītas publikācijas, kas pievērš uzmanību to cilvēku grupām, kas dzīvo koģenerācijas stacijas tuvumā. Balstoties uz iegūtajiem rezultātiem, secināts, ka ietekmes uz cilvēku veselību, kas varētu būt saistītas ar dzīvošanu atkritumu koģenerācijas stacijas tuvumā, nav sagaidāmas vai arī ir nebūtiskas.</p> <p>IVN ziņojuma pirmajā redakcijā tika veikta papildus zinātnisko publikāciju, atskaišu/ziņojumu analīze, kā arī citu līdzīgu staciju IVN pieredze:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Güzel B., Canli O., Dede D., Karademir A. Assessment of PCDD/F and dioxin-like PCB levels in environmental and food samples in the vicinity of IZAYDAS waste incinerator plant (WIP): from past to present. <i>Environmental Science and Pollution Research</i> 2020:27:13902–13914. <p>Publikācijā veikta atkritumu sadedzināšanas stacijas ietekmes analīze uz vidi (grunts, gaiss) un pārtiku (gaļa, piens, olas, lapu dārzeņi, sakņu dārzeņi, augļi). Pētījuma rezultāti neuzrādīja PCDD/F piesārņojumu stacijas tuvumā. PCDD/F un dl-PCB</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>koncentrācijas pārtikas paraugos bija zem valsts likumdošanā noteiktām robežvērtībām pārtikas produktiem.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Gandini M., Farina E., Bena A., Ivaldi C., Crosetto L. Long-term health effects of a third-generation waste-to-energy plant: the experience of Turin (Italy). European Journal of Public Health 2025;35(3):576–581. <p>Publikācijā tika veikta atkritumu sadedzināšanas staciju ietekme uz tuvumā dzīvojošo cilvēku veselību. Pētījums bija ilgstošs un turpinājās no 01.01.2014. līdz 31.12.2019. (slimnīcu uzņemšanas dati) un no 01.01.2017. līdz 31.12.2019. (reproduktīvo izmeklējumu rezultāti), tā ietvaros tika apskatītas vairākas slimības, kas būtu saistāmas ar stacijas darbību.</p> <p>Rezultāti tika salīdzināti ar kontroles grupu. Pētījumu rezultātos netika konstatēta saistība starp saslimstības biežumu un smagumu ne tālākā, ne tuvākā apgabalā, ne ar hospitalizāciju, ne ar nelabvēlīgiem reproduktīvajiem rezultātiem. Kā norāda pētījuma autori, šis pētījums apstiprina citu veselības uzraudzības rezultātus, kas neuzrāda tiešu atkritumu reģenerācijas rūpnīcas kaitīgo ietekmi.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Dandeong South, GSWT EfT. Vides aizsardzības aģentūra (The Environmental Protection Agency). <p>Aģentūra (EPA) veica plānotas stacijas vides ietekmes novērtējumu, t.sk. ietekmi uz cilvēku veselību un atzina, ka no mūsdienīgu atkritumu reģenerācijas stacijām ietekme uz veselību, ko var radīt mūsdienīgu stacija, ir neliela.</p> <p>https://engage.vic.gov.au/project/epa-development-licences/page/GSWT</p> <p>Starptautisko pētījumu, neatkarīgu institūciju (skat. IVN ziņojuma 6.11. nodaļu) secinājumi apliecina, ka labi pārvaldītas un stingri regulētas atkritumu sadedzināšanas stacijas rada tikai nelielu daļu kopējā gaisa piesārņojuma apjoma koncentrācijā. Līdz šim nav pierādīta ticama saistība paaugstinātai saslimstībai, un potenciālā</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>ietekme uz tuvumā dzīvojošajiem iedzīvotājiem tiek vērtēta kā minimāla.</p> <p>Veselības inspekcija vēstulē Nr.1.7.5.-1./1672, 2026. gada 18. februāris, ir sniegusi viedokli par IVN ziņojuma sabiedriskās apspriešanas redakciju. Veselības inspekcija secina, ka <i>“mūsdienīgas atkritumu sadedzināšanas un koģenerācijas stacijas darbība, nodrošinot kontrolētu sadegšanu, efektīvu dūmgāzu attīrīšanu un nepārtrauktu emisiju monitoringu, ievērojot normatīvo aktu prasības un plānotos vides aizsardzības pasākumus, neradīs nozīmīgu negatīvu ietekmi uz vidi un cilvēka veselību. Novērtējuma rezultātā netika konstatēti tādi vides aspekti, kas būtu vērtējami kā izslēdzoši paredzētās darbības realizācijai”</i>.</p> <p>Inspekcija iesaka gala variantā pievērst īpašu uzmanību plānoto pasākumu īstenošanai, lai nodrošinātu negatīvās ietekmes (gaisa piesārņojuma, smaku un trokšņa emisiju) samazināšanu un tādējādi mazinātu iespējamo ietekmi uz iedzīvotāju veselību un dzīves kvalitāti.</p> <p>Informējam, ka VVD ir informēts par vēstulē minēto viedokli un tas ir nodots izvērtēšanai IVN procedūras ietvaros kā sabiedrības viedoklis.</p> <p>Attiecīgi iesniegumā paustā informācija tiks ņemta vērā sabiedriskās apspriešanas procesā un izvērtēta atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas regulē IVN procedūru.</p> <p>Vienlaikus norādām, ka jautājumi par projekta atbalstīšanu vai neatbalstīšanu ir attiecīgo pašvaldību kompetencē, savukārt IVN procesa ietvaros tiek veikts Paredzētās darbības IVN, uz kura pamata kompetentās institūcijas pieņem turpmākos lēmumus.</p>
	<p>Vēstule b/n</p> <p>Es, zemāk parakstīties/-usies, vēršos pie Ropažu novada domes saistībā ar Salaspils novada teritorijā, Aconē, plānoto atkritumu reģenerācijas koģenerācijas stacijas projektu, kura īstenošana var būtiski skart arī Ropažu novada iedzīvotāju tiesības un likumīgās intereses.</p>	<p>Saņemtajā vēstulē tiek veikta atsauce uz biomonitoringa pārbaudēm, ko veica Zerowaste. Avots apskata emisiju daudzumu vistu olās privātipašumos, kā arī priežu skuļās un sūnās, kas atrodas tuvu atkritumu reģenerācijas vietai – “Gren” Kauņas</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>Plānotās rūpnīcas izvietošana aptuveni 500 metru attālumā no dzīvojamās apbūves rada būtiskus riskus cilvēku veselībai un apkārtējai videi. Pastāv pamatotas bažas, ka toksiskās vielas var nonākt pārtikas apritē, aku ūdenī un augsnē, savukārt gaisa piesārņojums var negatīvi ietekmēt iedzīvotāju veselību ikdienā. Turklāt iespējamās avārijas gadījumā šādā attālumā var rasties tiešs apdraudējums cilvēku dzīvībai un veselībai.</p> <p>Pamatojoties uz tehnoloģisko līdzību ar citiem līdzīga tipa objektiem, kā arī uz publiski pieejamiem biomonitoringa pētījumu datiem, tostarp SIA "Gren" norādītā objekta 2025. gada 20. martā publicēto biomonitoringa atskaiti, konstatēti dioksīnu pārsniegumi pārtikā vairāku kilometru rādiusā, PFAS pārsniegumi olās un ūdenī, būtisks dioksīnu pieaugums gaisā, kā arī smago metālu noplūdes riski avāriju gadījumos. Minētie apstākļi liecina par paaugstinātu un ilgtermiņa piesārņojuma risku dzīvojamās teritorijās.</p> <p>Pamatojoties uz iepriekš minēto un ievērojot vides aizsardzības, sabiedrības veselības un piesardzības principus, lūdzu Ropažu novada domi izmantot savas kompetences ietvaros esošās tiesības un vērsties pie Salaspils novada domes ar aicinājumu neapstiprināt atkritumu reģenerācijas koģenerācijas stacijas projektu Aconē.</p> <p>Šis iesniegums ir sagatavots elektroniski un parakstīts ar drošu elektronisko parakstu, un atbilstoši Elektronisko dokumentu likumam ir uzskatāms par parakstītu rakstveida dokumentu.</p>	<p>stacija. Avotā nav skaidri norādīts, cik tālu no stacijas tika ņemti paraugi. Nav ņemts vērā kopējais teritorijas apbūves raksturs, tuvums ceļam ar intensīvu transporta satiksmi u.c. faktori, t. sk. izvēlēta novērtējuma pieeja, kas var ietekmēt secinājumus.</p> <p>KTU ir veikusi padziļinātu Zerowaste veikto pētījumu <i>"AMBIENT AIR POLLUTION FROM SORTED MUNICIPAL WASTE (POST MBT) AND RESIDUAL WASTE FROM OTHER RECYCLING FACILITIES AND NON-HAZARDOUS INDUSTRIAL WASTE INCINERATORS"</i> un ir sniegusi atzinumu. KTU ekspertu izvērtējumā ir secināts, ka Zerowaste pētījums neatbilst pamata zinātniskajām prasībām, kas nepieciešamas, lai konkrētu piesārņojumu pamatoti attiecinātu uz vienu noteiktu emisiju avotu, jo:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Pētījums balstīts uz ļoti ierobežotu paraugu skaitu (olas, skujuas, sūnas), kas nav pietiekams statistiski ticamiem secinājumiem par piesārņojuma avotu. – Nav veikta dispersijas modelēšana vai receptoru modelēšana, lai nodalītu iespējamās piesārņojuma avotus. – Netika izvērtēti citi būtiski potenciālie piesārņojuma avoti (piemēram, individuālā apkure ar cieto kurināmo, transports, mazas jaudas katli, rūpnieciskie procesi). – Pētījumā nav sniegta kvalitātes nodrošināšanas un kontroles procedūru apraksts, kā arī nav veikta rezultātu statistiskā analīze. – Līdzīgas piesārņojuma koncentrācijas konstatētas gan valdošā vēja virzienā, gan pretējā virzienā no stacijas, kas neapstiprina secinājumu par stacijas kā galvenā piesārņojuma avota lomu. <p>KTU ekspertu vērtējumā mēģinājums attiecināt konstatēto piesārņojumu uz koģenerācijas staciju, balstoties uz ierobežotu paraugu skaitu un bez atbilstošas modelēšanas un avotu identifikācijas metodēm, ir zinātniski nepamatots.</p> <p>Saskaņā ar 2022. gada CEWEP atskaiti, dioksīnu noteikšana dzīvnieku izcelsmes produktos spēj parādīt tikai un vienīgi dioksīnu klātbūtni paraugā. Pamatojoties tikai uz analīžu rezultātiem nav iespējams noteikt un it īpaši garantēt dioksīnu</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>izcelsmes avotu. Dioksīnu klātbūtne var būt gan no neseniem avotiem, gan arī no vēsturiskā piesārņojuma. Dioksīnu grupa sastāv no gara savienojumu saraksta un ir sarežģīti noteikt saistību ar iespējamo avotu.</p> <p>https://www.cewep.eu/wp-content/uploads/2022/03/CEWEP-Report-Dioxins-and-WtE-plants-State-of-the-Art.pdf</p> <p>Mūsdienīgas atkritumu reģenerācijas iekārtas darbojas saskaņā ar stingriem ES emisiju normatīviem un pastāvīgu emisiju monitoringu, un zinātniskā literatūra apliecina, ka pareizi ekspluatētu iekārtu devums kopējā apkārtējā gaisa piesārņojumā ir relatīvi neliels salīdzinājumā ar citiem sadegšanas avotiem.</p> <p>IVN izstrādes laikā (skat. 6.11. nodaļu, sadaļu “Ietekme uz veselību”) tika veikta zinātnisko, recenzēto publikāciju analīze par iespējamo atkritumu koģenerācijas darbības ietekmi uz cilvēka veselību. IVN ziņojumā tika apskatītas tikai starptautiski atzītas un jaunākās zinātniskās publikācijas no recenzētiem žurnāliem, kas indeksēti SCOPUS datubāzē (Elsevier, MDPI, u.c.). Apskatītie pētījumi tika publicēti Q1 un Q2 kategorijas žurnālos, kas nodrošina augstu publikāciju un veiktās kontroles līmeni, kā arī objektīvu un zinātniski pamatotu novērtējumu. Analīzē tika apskatītas publikācijas, kas pievērš uzmanību to cilvēku grupām, kas dzīvo koģenerācijas stacijas tuvumā. Balstoties uz iegūtajiem rezultātiem, secināts, ka ietekmes uz cilvēku veselību, kas varētu būt saistītas ar dzīvošanu atkritumu koģenerācijas stacijas tuvumā, nav sagaidāmas vai arī ir nebūtiskas.</p> <p>IVN ziņojuma pirmajā redakcijā tika veikta papildus zinātnisko publikāciju, atskaišu/ziņojumu analīze, kā arī citu līdzīgu staciju IVN pieredze:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Güzel B., Canli O., Dede D., Karademir A. Assessment of PCDD/F and dioxin-like PCB levels in environmental and food samples in the vicinity of IZAYDAS waste incinerator plant (WIP): from past to present. <i>Environmental Science and Pollution Research</i> 2020:27:13902–13914.

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>Publikācijā veikta atkritumu sadedzināšanas stacijas ietekmes analīze uz vidi (grunts, gaiss) un pārtiku (gaļa, piens, olas, lapu dārzeņi, sakņu dārzeņi, augļi). Pētījuma rezultāti neuzrādīja PCDD/F piesārņojumu stacijas tuvumā. PCDD/F un dl-PCB koncentrācijas pārtikas paraugos bija zem valsts likumdošanā noteiktām robežvērtībām pārtikas produktiem.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Gandini M., Farina E., Bena A., Ivaldi C., Crosetto L. Long-term health effects of a third-generation waste-to-energy plant: the experience of Turin (Italy). European Journal of Public Health 2025;35(3):576–581. <p>Publikācijā tika veikta atkritumu sadedzināšanas staciju ietekme uz tuvumā dzīvojošo cilvēku veselību. Pētījums bija ilgstošs un turpinājās no 01.01.2014. līdz 31.12.2019. (slimnīcu uzņemšanas dati) un no 01.01.2017. līdz 31.12.2019. (reproduktīvo izmeklējumu rezultāti), tā ietvaros tika apskatītas vairākas slimības, kas būtu saistāmas ar stacijas darbību.</p> <p>Rezultāti tika salīdzināti ar kontroles grupu. Pētījumu rezultātos netika konstatēta saistība starp saslimstības biežumu un smagumu ne tālākā, ne tuvākā apgabalā, ne ar hospitalizāciju, ne ar nelabvēlīgiem reproduktīvajiem rezultātiem. Kā norāda pētījuma autori, šis pētījums apstiprina citu veselības uzraudzības rezultātus, kas neuzrāda tiešu atkritumu reģenerācijas rūpnīcas kaitīgo ietekmi.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Dandeong South, GSWT EfT. Vides aizsardzības aģentūra (The Environmental Protection Agency). <p>Aģentūra (EPA) veica plānotas stacijas vides ietekmes novērtējumu, t.sk. ietekmi uz cilvēku veselību un atzina, ka no mūsdienīgu atkritumu reģenerācijas stacijām ietekme uz veselību, ko var radīt mūsdienīgu stacija, ir neliela.</p> <p>https://engage.vic.gov.au/project/epa-development-licences/page/GSWT</p> <p>Starptautisko pētījumu, neatkarīgu institūciju (skat. IVN ziņojuma 6.11. nodaļu) secinājumi apliecina, ka labi pārvaldītas un stingri</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>regulētas atkritumu sadedzināšanas stacijas rada tikai nelielu daļu kopējā gaisa piesārņojuma apjoma koncentrācijā. Līdz šim nav pierādīta ticama saistība paaugstinātai saslimstībai, un potenciālā ietekme uz tuvumā dzīvojošajiem iedzīvotājiem tiek vērtēta kā minimāla.</p> <p>Veselības inspekcija vēstulē Nr.1.7.5.-1./1672, 2026. gada 18. februāris, ir sniegusi viedokli par IVN ziņojuma sabiedriskās apspriešanas redakciju. Veselības inspekcija secina, ka <i>“mūsdienīgas atkritumu sadedzināšanas un koģenerācijas stacijas darbība, nodrošinot kontrolētu sadegšanu, efektīvu dūmgāzu attīrīšanu un nepārtrauktu emisiju monitoringu, ievērojot normatīvo aktu prasības un plānotos vides aizsardzības pasākumus, neradīs nozīmīgu negatīvu ietekmi uz vidi un cilvēka veselību. Novērtējuma rezultātā netika konstatēti tādi vides aspekti, kas būtu vērtējami kā izslēdzoši paredzētās darbības realizācijai”</i>.</p> <p>Inspekcija iesaka gala variantā pievērst īpašu uzmanību plānoto pasākumu īstenošanai, lai nodrošinātu negatīvās ietekmes (gaisa piesārņojuma, smaku un trokšņa emisiju) samazināšanu un tādējādi mazinātu iespējamo ietekmi uz iedzīvotāju veselību un dzīves kvalitāti.</p> <p>Informējam, ka VVD ir informēts par vēstulē minēto viedokli un tas ir nodots izvērtēšanai IVN procedūras ietvaros kā sabiedrības viedoklis.</p> <p>Attiecīgi iesniegumā paustā informācija tiks ņemta vērā sabiedriskās apspriešanas procesā un izvērtēta atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas regulē IVN procedūru.</p> <p>Vienlaikus norādām, ka jautājumi par projekta atbalstīšanu vai neatbalstīšanu ir attiecīgo pašvaldību kompetencē, savukārt IVN procesa ietvaros tiek veikts Paredzētās darbības IVN, uz kura pamata kompetentās institūcijas pieņem turpmākos lēmumus.</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>Vēstule b/n</p> <p>Es, zemāk parakstīties/-usies, vēršos pie Ropažu novada domes saistībā ar Salaspils novada teritorijā, Aconē, plānoto atkritumu reģenerācijas koģenerācijas stacijas projektu, kura īstenošana var būtiski skart arī Ropažu novada iedzīvotāju tiesības un likumīgās intereses.</p> <p>Plānotās rūpnīcas izvietošana aptuveni 500 metru attālumā no dzīvojamās apbūves rada būtiskus riskus cilvēku veselībai un apkārtējai videi. Pastāv pamatotas bažas, ka toksiskās vielas var nonākt pārtikas apritē, aku ūdenī un augsnē, savukārt gaisa piesārņojums var negatīvi ietekmēt iedzīvotāju veselību ikdienā. Turklāt iespējamās avārijas gadījumā šādā attālumā var rasties tiešs apdraudējums cilvēku dzīvībai un veselībai.</p> <p>Pamatojoties uz tehnoloģisko līdzību ar citiem līdzīga tipa objektiem, kā arī uz publiski pieejamiem biomonitoringa pētījumu datiem, tostarp SIA "Gren" norādītā objekta 2025. gada 20. martā publicēto biomonitoringa atskaiti, konstatēti dioksīnu pārsniegumi pārtikā vairāku kilometru rādiusā, PFAS pārsniegumi olās un ūdenī, būtisks dioksīnu pieaugums gaisā, kā arī smago metālu noplūdes riski avāriju gadījumos. Minētie apstākļi liecina par paaugstinātu un ilgtermiņa piesārņojuma risku dzīvojamās teritorijās.</p> <p>Pamatojoties uz iepriekš minēto un ievērojot vides aizsardzības, sabiedrības veselības un piesardzības principus, lūdzu Ropažu novada domi izmantot savas kompetences ietvaros esošās tiesības un vērsties pie Salaspils novada domes ar aicinājumu neapstiprināt atkritumu reģenerācijas koģenerācijas stacijas projektu Aconē.</p> <p>Šis iesniegums ir sagatavots elektroniski un parakstīts ar drošu elektronisko parakstu, un atbilstoši Elektronisko dokumentu likumam ir uzskatāms par parakstītu rakstveida dokumentu.</p>	<p>Saņemtajā vēstulē tiek veikta atsauce uz biomonitoringa pārbaudēm, ko veica Zerowaste. Avots apskata emisiju daudzumu vistu olās privātpašumos, kā arī priežu skuļās un sūnās, kas atrodas tuvu atkritumu reģenerācijas vietai – "Gren" Kauņas stacija. Avotā nav skaidri norādīts, cik tālu no stacijas tika ņemti paraugi. Nav ņemts vērā kopējais teritorijas apbūves raksturs, tuvums ceļam ar intensīvu transporta satiksmi u.c. faktori, t. sk. izvēlēta novērtējuma pieeja, kas var ietekmēt secinājumus.</p> <p>KTU ir veikusi padziļinātu Zerowaste veikto pētījumu <i>"AMBIENT AIR POLLUTION FROM SORTED MUNICIPAL WASTE (POST MBT) AND RESIDUAL WASTE FROM OTHER RECYCLING FACILITIES AND NON-HAZARDOUS INDUSTRIAL WASTE INCINERATORS"</i> un ir sniegusi atzinumu. KTU ekspertu izvērtējumā ir secināts, ka Zerowaste pētījums neatbilst pamata zinātniskajām prasībām, kas nepieciešamas, lai konkrētu piesārņojumu pamatoti attiecinātu uz vienu noteiktu emisiju avotu, jo:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Pētījums balstīts uz ļoti ierobežotu paraugu skaitu (olas, skuļas, sūnas), kas nav pietiekams statistiski ticamiem secinājumiem par piesārņojuma avotu. – Nav veikta dispersijas modelēšana vai receptoru modelēšana, lai nodalītu iespējamās piesārņojuma avotus. – Netika izvērtēti citi būtiski potenciālie piesārņojuma avoti (piemēram, individuālā apkure ar cieto kurināmo, transports, mazas jaudas katli, rūpnieciskie procesi). – Pētījumā nav sniegts kvalitātes nodrošināšanas un kontroles procedūru apraksts, kā arī nav veikta rezultātu statistiskā analīze. – Līdzīgas piesārņojuma koncentrācijas konstatētas gan valdošā vēja virzienā, gan pretējā virzienā no stacijas, kas neapstiprina secinājumu par stacijas kā galvenā piesārņojuma avota lomu. <p>KTU ekspertu vērtējumā mēģinājums attiecināt konstatēto piesārņojumu uz koģenerācijas staciju, balstoties uz ierobežotu</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>paraugu skaitu un bez atbilstošas modelēšanas un avotu identifikācijas metodēm, ir zinātniski nepamatots.</p> <p>Saskaņā ar 2022. gada <i>CEWEP</i> atskaiti, dioksīnu noteikšana dzīvnieku izcelsmes produktos spēj parādīt tikai un vienīgi dioksīnu klātbūtni paraugā. Pamatojoties tikai uz analīžu rezultātiem nav iespējams noteikt un it īpaši garantēt dioksīnu izcelsmes avotu. Dioksīnu klātbūtne var būt gan no neseniem avotiem, gan arī no vēsturiskā piesārņojuma. Dioksīnu grupa sastāv no gara savienojumu saraksta un ir sarežģīti noteikt saistību ar iespējamo avotu.</p> <p>https://www.cewep.eu/wp-content/uploads/2022/03/CEWEP-Report-Dioxins-and-WtE-plants-State-of-the-Art.pdf</p> <p>Mūsdienīgas atkritumu reģenerācijas iekārtas darbojas saskaņā ar stingriem ES emisiju normatīviem un pastāvīgu emisiju monitoringu, un zinātniskā literatūra apliecina, ka pareizi ekspluatētu iekārtu devums kopējā apkārtējā gaisa piesārņojumā ir relatīvi neliels salīdzinājumā ar citiem sadegšanas avotiem.</p> <p>IVN izstrādes laikā (skat. 6.11. nodaļu, sadaļu “<i>Ietekme uz veselību</i>”) tika veikta zinātnisko, recenzēto publikāciju analīze par iespējamo atkritumu koģenerācijas darbības ietekmi uz cilvēka veselību. IVN ziņojumā tika apskatītas tikai starptautiski atzītas un jaunākās zinātniskās publikācijas no recenzētiem žurnāliem, kas indeksēti SCOPUS datubāzē (Elsevier, MDPI, u.c.). Apskatītie pētījumi tika publicēti Q1 un Q2 kategorijas žurnālos, kas nodrošina augstu publikāciju un veiktās kontroles līmeni, kā arī objektīvu un zinātniski pamatotu novērtējumu. Analīzē tika apskatītas publikācijas, kas pievērš uzmanību to cilvēku grupām, kas dzīvo koģenerācijas stacijas tuvumā. Balstoties uz iegūtajiem rezultātiem, secināts, ka ietekmes uz cilvēku veselību, kas varētu būt saistītas ar dzīvošanu atkritumu koģenerācijas stacijas tuvumā, nav sagaidāmas vai arī ir nebūtiskas.</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>IVN ziņojuma pirmajā redakcijā tika veikta papildus zinātnisko publikāciju, atskaišu/ziņojumu analīze, kā arī citu līdzīgu staciju IVN pieredze:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Güzel B., Canli O., Dede D., Karademir A. Assessment of PCDD/F and dioxin-like PCB levels in environmental and food samples in the vicinity of IZAYDAS waste incinerator plant (WIP): from past to present. <i>Environmental Science and Pollution Research</i> 2020;27:13902–13914. <p>Publikācijā veikta atkritumu sadedzināšanas stacijas ietekmes analīze uz vidi (grunts, gaiss) un pārtiku (gaļa, piens, olas, lapu dārzeņi, sakņu dārzeņi, augļi). Pētījuma rezultāti neuzrādīja PCDD/F piesārņojumu stacijas tuvumā. PCDD/F un dl-PCB koncentrācijas pārtikas paraugos bija zem valsts likumdošanā noteiktām robežvērtībām pārtikas produktiem.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Gandini M., Farina E., Bena A., Ivaldi C., Crosetto L. Long-term health effects of a third-generation waste-to-energy plant: the experience of Turin (Italy). <i>European Journal of Public Health</i> 2025;35(3):576–581. <p>Publikācijā tika veikta atkritumu sadedzināšanas staciju ietekme uz tuvumā dzīvojošo cilvēku veselību. Pētījums bija ilgstošs un turpinājās no 01.01.2014. līdz 31.12.2019. (slimnīcu uzņemšanas dati) un no 01.01.2017. līdz 31.12.2019. (reproduktīvo izmeklējumu rezultāti), tā ietvaros tika apskatītas vairākas slimības, kas būtu saistāmas ar stacijas darbību.</p> <p>Rezultāti tika salīdzināti ar kontroles grupu. Pētījumu rezultātos netika konstatēta saistība starp saslimstības biežumu un smagumu ne tālākā, ne tuvākā apgabalā, ne ar hospitalizāciju, ne ar nelabvēlīgiem reproduktīvajiem rezultātiem. Kā norāda pētījuma autori, šis pētījums apstiprina citu veselības uzraudzības rezultātus, kas neuzrāda tiešu atkritumu reģenerācijas rūpnīcas kaitīgo ietekmi.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Dandeong South, GSWT EfT. Vides aizsardzības aģentūra (The Environmental Protection Agency).

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>Aģentūra (EPA) veica plānotas stacijas vides ietekmes novērtējumu, t.sk. ietekmi uz cilvēku veselību un atzina, ka no mūsdienīgu atkritumu reģenerācijas stacijām ietekme uz veselību, ko var radīt mūsdienīgu stacija, ir neliela.</p> <p>https://engage.vic.gov.au/project/epa-development-licences/page/GSWT</p> <p>Starptautisko pētījumu, neatkarīgu institūciju (skat. IVN ziņojuma 6.11. nodaļu) secinājumi apliecina, ka labi pārvaldītas un stingri regulētas atkritumu sadedzināšanas stacijas rada tikai nelielu daļu kopējā gaisa piesārņojuma apjoma koncentrācijā. Līdz šim nav pierādīta ticama saistība paaugstinātai sasilstībai, un potenciālā ietekme uz tuvumā dzīvojošajiem iedzīvotājiem tiek vērtēta kā minimāla.</p> <p>Veselības inspekcija vēstulē Nr.1.7.5.-1./1672, 2026. gada 18. februāris, ir sniegusi viedokli par IVN ziņojuma sabiedriskās apspriešanas redakciju. Veselības inspekcija secina, ka <i>“mūsdienīgas atkritumu sadedzināšanas un koģenerācijas stacijas darbība, nodrošinot kontrolētu sadegšanu, efektīvu dūmgāzu attīrīšanu un nepārtrauktu emisiju monitoringu, ievērojot normatīvo aktu prasības un plānotos vides aizsardzības pasākumus, neradīs nozīmīgu negatīvu ietekmi uz vidi un cilvēka veselību. Novērtējuma rezultātā netika konstatēti tādi vides aspekti, kas būtu vērtējami kā izslēdzoši paredzētās darbības realizācijai”</i>.</p> <p>Inspekcija iesaka gala variantā pievērst īpašu uzmanību plānoto pasākumu īstenošanai, lai nodrošinātu negatīvās ietekmes (gaisa piesārņojuma, smaku un trokšņa emisiju) samazināšanu un tādējādi mazinātu iespējamo ietekmi uz iedzīvotāju veselību un dzīves kvalitāti.</p> <p>Informējam, ka VVD ir informēts par vēstulē minēto viedokli un tas ir nodots izvērtēšanai IVN procedūras ietvaros kā sabiedrības viedoklis.</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>Attiecīgi iesniegumā paustā informācija tiks ņemta vērā sabiedriskās apspriešanas procesā un izvērtēta atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas regulē IVN procedūru.</p> <p>Vienlaikus norādām, ka jautājumi par projekta atbalstīšanu vai neatbalstīšanu ir attiecīgo pašvaldību kompetencē, savukārt IVN procesa ietvaros tiek veikts Paredzētās darbības IVN, uz kura pamata kompetentās institūcijas pieņem turpmākos lēmumus.</p>
	<p>Vēstule b/n</p> <p>Es, zemāk parakstīties/-usies, vēršos pie Ropažu novada domes saistībā ar Salaspils novada teritorijā, Aconē, plānoto atkritumu reģenerācijas koģenerācijas stacijas projektu, kura īstenošana var būtiski skart arī Ropažu novada iedzīvotāju tiesības un likumīgās intereses.</p> <p>Plānotās rūpnīcas izvietošana aptuveni 500 metru attālumā no dzīvojamās apbūves rada būtiskus riskus cilvēku veselībai un apkārtējai videi. Pastāv pamatotas bažas, ka toksiskās vielas var nonākt pārtikas aprītē, aku ūdenī un augsnē, savukārt gaisa piesārņojums var negatīvi ietekmēt iedzīvotāju veselību ikdienā. Turklāt iespējamās avārijas gadījumā šādā attālumā var rasties tiešs apdraudējums cilvēku dzīvībai un veselībai.</p> <p>Pamatojoties uz tehnoloģisko līdzību ar citiem līdzīga tipa objektiem, kā arī uz publiski pieejamiem biomonitoringa pētījumu datiem, tostarp SIA "Gren" norādītā objekta 2025. gada 20. martā publicēto biomonitoringa atskaiti, konstatēti dioksīnu pārsniegumi pārtikā vairāku kilometru rādiusā, PFAS pārsniegumi olās un ūdenī, būtisks dioksīnu pieaugums gaisā, kā arī smago metālu noplūdes riski avāriju gadījumos. Minētie apstākļi liecina par paaugstinātu un ilgtermiņa piesārņojuma risku dzīvojamās teritorijās.</p> <p>Pamatojoties uz iepriekš minēto un ievērojot vides aizsardzības, sabiedrības veselības un piesardzības principus, lūdzu Ropažu novada domi izmantot savas kompetences ietvaros esošās tiesības un vērsties pie Salaspils novada domes ar aicinājumu neapstiprināt atkritumu reģenerācijas koģenerācijas stacijas projektu Aconē.</p> <p>Šis iesniegums ir sagatavots elektroniski un parakstīts ar drošu elektronisko parakstu, un atbilstoši Elektronisko dokumentu likumam ir uzskatāms par parakstītu rakstveida dokumentu.</p>	<p>Saņemtajā vēstulē tiek veikta atsauce uz biomonitoringa pārbaudēm, ko veica Zerowaste. Avots apskata emisiju daudzumu vistu olās privātpašumos, kā arī priežu skujās un sūnās, kas atrodas tuvu atkritumu reģenerācijas vietai – "Gren" Kauņas stacija. Avotā nav skaidri norādīts, cik tālu no stacijas tika ņemti paraugi. Nav ņemts vērā kopējais teritorijas apbūves raksturs, tuvums ceļam ar intensīvu transporta satiksmi u.c. faktori, t. sk. izvēlēta novērtējuma pieeja, kas var ietekmēt secinājumus.</p> <p>KTU ir veikusi padziļinātu Zerowaste veikto pētījumu <i>"AMBIENT AIR POLLUTION FROM SORTED MUNICIPAL WASTE (POST MBT) AND RESIDUAL WASTE FROM OTHER RECYCLING FACILITIES AND NON-HAZARDOUS INDUSTRIAL WASTE INCINERATORS"</i> un ir sniegusi atzinumu. KTU ekspertu izvērtējumā ir secināts, ka Zerowaste pētījums neatbilst pamata zinātniskajām prasībām, kas nepieciešamas, lai konkrētu piesārņojumu pamatoti attiecinātu uz vienu noteiktu emisiju avotu, jo:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Pētījums balstīts uz ļoti ierobežotu paraugu skaitu (olas, skujuas, sūnas), kas nav pietiekams statistiski ticamiem secinājumiem par piesārņojuma avotu. – Nav veikta dispersijas modelēšana vai receptoru modelēšana, lai nodalītu iespējamās piesārņojuma avotus. – Netika izvērtēti citi būtiski potenciālie piesārņojuma avoti (piemēram, individuālā apkure ar cieto kurināmo, transports, mazas jaudas katli, rūpnieciskie procesi).

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>– Pētījumā nav sniegts kvalitātes nodrošināšanas un kontroles procedūru apraksts, kā arī nav veikta rezultātu statistiskā analīze.</p> <p>– Līdzīgas piesārņojuma koncentrācijas konstatētas gan valdošā vēja virzienā, gan pretējā virzienā no stacijas, kas neapstiprina secinājumu par stacijas kā galvenā piesārņojuma avota lomu.</p> <p>KTU ekspertu vērtējumā mēģinājums attiecināt konstatēto piesārņojumu uz koģenerācijas staciju, balstoties uz ierobežotu paraugu skaitu un bez atbilstošas modelēšanas un avotu identifikācijas metodēm, ir zinātniski nepamatots.</p> <p>Saskaņā ar 2022. gada <i>CEWEP</i> atskaiti, dioksīnu noteikšana dzīvnieku izcelsmes produktos spēj parādīt tikai un vienīgi dioksīnu klātbūtni paraugā. Pamatojoties tikai uz analīžu rezultātiem nav iespējams noteikt un it īpaši garantēt dioksīnu izcelsmes avotu. Dioksīnu klātbūtne var būt gan no neseniem avotiem, gan arī no vēsturiskā piesārņojuma. Dioksīnu grupa sastāv no gara savienojumu saraksta un ir sarežģīti noteikt saistību ar iespējamo avotu.</p> <p>https://www.cewep.eu/wp-content/uploads/2022/03/CEWEP-Report-Dioxins-and-WtE-plants-State-of-the-Art.pdf</p> <p>Mūsdienīgas atkritumu reģenerācijas iekārtas darbojas saskaņā ar stingriem ES emisiju normatīviem un pastāvīgu emisiju monitoringu, un zinātniskā literatūra apliecina, ka pareizi ekspluatētu iekārtu devums kopējā apkārtējā gaisa piesārņojumā ir relatīvi neliels salīdzinājumā ar citiem sadegšanas avotiem.</p> <p>IVN izstrādes laikā (skat. 6.11. nodaļu, sadaļu “<i>Ietekme uz veselību</i>”) tika veikta zinātnisko, recenzēto publikāciju analīze par iespējamo atkritumu koģenerācijas darbības ietekmi uz cilvēka veselību. IVN ziņojumā tika apskatītas tikai starptautiski atzītas un jaunākās zinātniskās publikācijas no recenzētiem žurnāliem, kas indeksēti SCOPUS datubāzē (Elsevier, MDPI, u.c.). Apskatītie pētījumi tika publicēti Q1 un Q2 kategorijas žurnālos, kas nodrošina augstu publikāciju un veiktās kontroles līmeni, kā arī</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>objektīvu un zinātniski pamatotu novērtējumu. Analīzē tika apskatītas publikācijas, kas pievērš uzmanību to cilvēku grupām, kas dzīvo koģenerācijas stacijas tuvumā. Balstoties uz iegūtajiem rezultātiem, secināts, ka ietekmes uz cilvēku veselību, kas varētu būt saistītas ar dzīvošanu atkritumu koģenerācijas stacijas tuvumā, nav sagaidāmas vai arī ir nebūtiskas.</p> <p>IVN ziņojuma pirmajā redakcijā tika veikta papildus zinātnisko publikāciju, atskaišu/ziņojumu analīze, kā arī citu līdzīgu staciju IVN pieredze:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Güzel B., Canli O., Dede D., Karademir A. Assessment of PCDD/F and dioxin-like PCB levels in environmental and food samples in the vicinity of IZAYDAS waste incinerator plant (WIP): from past to present. <i>Environmental Science and Pollution Research</i> 2020:27:13902–13914. <p>Publikācijā veikta atkritumu sadedzināšanas stacijas ietekmes analīze uz vidi (grunts, gaiss) un pārtiku (gaļa, piens, olas, lapu dārzeņi, sakņu dārzeņi, augļi). Pētījuma rezultāti neuzrādīja PCDD/F piesārņojumu stacijas tuvumā. PCDD/F un dl-PCB koncentrācijas pārtikas paraugos bija zem valsts likumdošanā noteiktām robežvērtībām pārtikas produktiem.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Gandini M., Farina E., Bena A., Ivaldi C., Crosetto L. Long-term health effects of a third-generation waste-to-energy plant: the experience of Turin (Italy). <i>European Journal of Public Health</i> 2025:35(3):576–581. <p>Publikācijā tika veikta atkritumu sadedzināšanas staciju ietekme uz tuvumā dzīvojošo cilvēku veselību. Pētījums bija ilgstošs un turpinājās no 01.01.2014. līdz 31.12.2019. (slimnīcu uzņemšanas dati) un no 01.01.2017. līdz 31.12.2019. (reproduktīvo izmeklējumu rezultāti), tā ietvaros tika apskatītas vairākas slimības, kas būtu saistāmas ar stacijas darbību.</p> <p>Rezultāti tika salīdzināti ar kontroles grupu. Pētījumu rezultātos netika konstatēta saistība starp saslimstības biežumu un smagumu ne tālākā, ne tuvākā apgabalā, ne ar hospitalizāciju, ne</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>ar nelabvēlīgiem reproduktīvajiem rezultātiem. Kā norāda pētījuma autori, šis pētījums apstiprina citu veselības uzraudzības rezultātus, kas neuzrāda tiešu atkritumu reģenerācijas rūpnīcas kaitīgo ietekmi.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Dandeong South, GSWT EfT. Vides aizsardzības aģentūra (The Environmental Protection Agency). <p>Aģentūra (EPA) veica plānotas stacijas vides ietekmes novērtējumu, t.sk. ietekmi uz cilvēku veselību un atzina, ka no mūsdienīgu atkritumu reģenerācijas stacijām ietekme uz veselību, ko var radīt mūsdienīgu stacija, ir neliela.</p> <p>https://engage.vic.gov.au/project/epa-development-licences/page/GSWT</p> <p>Starptautisko pētījumu, neatkarīgu institūciju (skat. IVN ziņojuma 6.11. nodaļu) secinājumi apliecina, ka labi pārvaldītas un stingri regulētas atkritumu sadedzināšanas stacijas rada tikai nelielu daļu kopējā gaisa piesārņojuma apjoma koncentrācijā. Līdz šim nav pierādīta ticama saistība paaugstinātai sasilstībai, un potenciālā ietekme uz tuvumā dzīvojošajiem iedzīvotājiem tiek vērtēta kā minimāla.</p> <p>Veselības inspekcija vēstulē Nr.1.7.5.-1./1672, 2026. gada 18. februāris, ir sniegusi viedokli par IVN ziņojuma sabiedriskās apspriešanas redakciju. Veselības inspekcija secina, ka <i>“mūsdienīgas atkritumu sadedzināšanas un koģenerācijas stacijas darbība, nodrošinot kontrolētu sadegšanu, efektīvu dūmgāzu attīrīšanu un nepārtrauktu emisiju monitoringu, ievērojot normatīvo aktu prasības un plānotos vides aizsardzības pasākumus, neradīs nozīmīgu negatīvu ietekmi uz vidi un cilvēka veselību. Novērtējuma rezultātā netika konstatēti tādi vides aspekti, kas būtu vērtējami kā izslēdzoši paredzētās darbības realizācijai”</i>.</p> <p>Inspekcija iesaka gala variantā pievērst īpašu uzmanību plānoto pasākumu īstenošanai, lai nodrošinātu negatīvās ietekmes (gaisa</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>piesārņojuma, smaku un trokšņa emisiju) samazināšanu un tādējādi mazinātu iespējamo ietekmi uz iedzīvotāju veselību un dzīves kvalitāti.</p> <p>Informējam, ka VVD ir informēts par vēstulē minēto viedokli un tas ir nodots izvērtēšanai IVN procedūras ietvaros kā sabiedrības viedoklis.</p> <p>Attiecīgi iesniegumā paustā informācija tiks ņemta vērā sabiedriskās apspriešanas procesā un izvērtēta atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas regulē IVN procedūru.</p> <p>Vienlaikus norādām, ka jautājumi par projekta atbalstīšanu vai neatbalstīšanu ir attiecīgo pašvaldību kompetencē, savukārt IVN procesa ietvaros tiek veikts Paredzētās darbības IVN, uz kura pamata kompetentās institūcijas pieņem turpmākos lēmumus.</p>
	<p>Vēstule b/n</p> <p>Es, zemāk parakstīties/-usies, vēršos pie Ropažu novada domes saistībā ar Salaspils novada teritorijā, Aconē, plānoto atkritumu reģenerācijas koģenerācijas stacijas projektu, kura īstenošana var būtiski skart arī Ropažu novada iedzīvotāju tiesības un likumīgās intereses.</p> <p>Plānotās rūpnīcas izvietošana aptuveni 500 metru attālumā no dzīvojamās apbūves rada būtiskus riskus cilvēku veselībai un apkārtējai videi. Pastāv pamatotas bažas, ka toksiskās vielas var nonākt pārtikas apritē, aku ūdenī un augsnē, savukārt gaisa piesārņojums var negatīvi ietekmēt iedzīvotāju veselību ikdienā. Turklāt iespējamās avārijas gadījumā šādā attālumā var rasties tiešs apdraudējums cilvēku dzīvībai un veselībai.</p> <p>Pamatojoties uz tehnoloģisko līdzību ar citiem līdzīga tipa objektiem, kā arī uz publiski pieejamiem biomonitoringa pētījumu datiem, tostarp SIA "Gren" norādītā objekta 2025. gada 20. martā publicēto biomonitoringa atskaiti, konstatēti dioksīnu pārsniegumi pārtikā vairāku kilometru rādiusā, PFAS pārsniegumi olās un ūdenī, būtisks dioksīnu pieaugums gaisā, kā arī smago metālu noplūdes riski avāriju gadījumos. Minētie apstākļi liecina par paaugstinātu un ilgtermiņa piesārņojuma risku dzīvojamās teritorijās.</p> <p>Pamatojoties uz iepriekš minēto un ievērojot vides aizsardzības, sabiedrības veselības un piesardzības principus, lūdzu Ropažu novada domi izmantot savas kompetences</p>	<p>Saņemtajā vēstulē tiek veikta atsauce uz biomonitoringa pārbaudēm, ko veica Zerowaste. Avots apskata emisiju daudzumu vistu olās privātpašumos, kā arī priežu skuļās un sūnās, kas atrodas tuvu atkritumu reģenerācijas vietai – "Gren" Kauņas stacija. Avotā nav skaidri norādīts, cik tālu no stacijas tika ņemti paraugi. Nav ņemts vērā kopējais teritorijas apbūves raksturs, tuvums ceļam ar intensīvu transporta satiksmi u.c. faktori, t. sk. izvēlēta novērtējuma pieeja, kas var ietekmēt secinājumus.</p> <p>KTU ir veikusi padziļinātu Zerowaste veikto pētījumu "<i>AMBIENT AIR POLLUTION FROM SORTED MUNICIPAL WASTE (POST MBT) AND RESIDUAL WASTE FROM OTHER RECYCLING FACILITIES AND NON-HAZARDOUS INDUSTRIAL WASTE INCINERATORS</i>" un ir sniegusi atzinumu. KTU ekspertu izvērtējumā ir secināts, ka Zerowaste pētījums neatbilst pamata zinātniskajām prasībām, kas nepieciešamas, lai konkrētu piesārņojumu pamatoti attiecinātu uz vienu noteiktu emisiju avotu, jo:</p> <p>– Pētījums balstīts uz ļoti ierobežotu paraugu skaitu (olas, skuļas, sūnas), kas nav pietiekams statistiski ticamiem secinājumiem par piesārņojuma avotu.</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>ietvaros esošās tiesības un vērsties pie Salaspils novada domes ar aicinājumu neapstiprināt atkritumu reģenerācijas koģenerācijas stacijas projektu Aconē.</p> <p>Šis iesniegums ir sagatavots elektroniski un parakstīts ar drošu elektronisko parakstu, un atbilstoši Elektronisko dokumentu likumam ir uzskatāms par parakstītu rakstveida dokumentu.</p>	<p>– Nav veikta dispersijas modelēšana vai receptoru modelēšana, lai nodalītu iespējamus piesārņojuma avotus.</p> <p>– Netika izvērtēti citi būtiski potenciālie piesārņojuma avoti (piemēram, individuālā apkure ar cieto kurināmo, transports, mazas jaudas katli, rūpnieciskie procesi).</p> <p>– Pētījumā nav sniegta kvalitātes nodrošināšanas un kontroles procedūru apraksts, kā arī nav veikta rezultātu statistiskā analīze.</p> <p>– Līdzīgas piesārņojuma koncentrācijas konstatētas gan valdošā vēja virzienā, gan pretējā virzienā no stacijas, kas neapstiprina secinājumu par stacijas kā galvenā piesārņojuma avota lomu.</p> <p>KTU ekspertu vērtējumā mēģinājums attiecināt konstatēto piesārņojumu uz koģenerācijas staciju, balstoties uz ierobežotu paraugu skaitu un bez atbilstošas modelēšanas un avotu identifikācijas metodēm, ir zinātniski nepamatots.</p> <p>Saskaņā ar 2022. gada <i>CEWEP</i> atskaiti, dioksīnu noteikšana dzīvnieku izcelsmes produktos spēj parādīt tikai un vienīgi dioksīnu klātbūtni paraugā. Pamatojoties tikai uz analīžu rezultātiem nav iespējams noteikt un it īpaši garantēt dioksīnu izcelsmes avotu. Dioksīnu klātbūtne var būt gan no neseniem avotiem, gan arī no vēsturiskā piesārņojuma. Dioksīnu grupa sastāv no gara savienojumu saraksta un ir sarežģīti noteikt saistību ar iespējamo avotu.</p> <p>https://www.cewep.eu/wp-content/uploads/2022/03/CEWEP-Report-Dioxins-and-WtE-plants-State-of-the-Art.pdf</p> <p>Mūsdienīgas atkritumu reģenerācijas iekārtas darbojas saskaņā ar stingriem ES emisiju normatīviem un pastāvīgu emisiju monitoringu, un zinātniskā literatūra apliecina, ka pareizi ekspluatētu iekārtu devums kopējā apkārtējā gaisa piesārņojumā ir relatīvi neliels salīdzinājumā ar citiem sadegšanas avotiem.</p> <p>IVN izstrādes laikā (skat. 6.11. nodaļu, sadaļu “Ietekme uz veselību”) tika veikta zinātnisko, recenzēto publikāciju analīze par iespējamo atkritumu koģenerācijas darbības ietekmi uz cilvēka</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>veselību. IVN ziņojumā tika apskatītas tikai starptautiski atzītas un jaunākās zinātniskās publikācijas no recenzētiem žurnāliem, kas indeksēti SCOPUS datubāzē (Elsevier, MDPI, u.c.). Apskatītie pētījumi tika publicēti Q1 un Q2 kategorijas žurnālos, kas nodrošina augstu publikāciju un veiktās kontroles līmeni, kā arī objektīvu un zinātniski pamatotu novērtējumu. Analīzē tika apskatītas publikācijas, kas pievērš uzmanību to cilvēku grupām, kas dzīvo koģenerācijas stacijas tuvumā. Balstoties uz iegūtajiem rezultātiem, secināts, ka ietekmes uz cilvēku veselību, kas varētu būt saistītas ar dzīvošanu atkritumu koģenerācijas stacijas tuvumā, nav sagaidāmas vai arī ir nebūtiskas.</p> <p>IVN ziņojuma pirmajā redakcijā tika veikta papildus zinātnisko publikāciju, atskaišu/ziņojumu analīze, kā arī citu līdzīgu staciju IVN pieredze:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Güzel B., Canli O., Dede D., Karademir A. Assessment of PCDD/F and dioxin-like PCB levels in environmental and food samples in the vicinity of IZAYDAS waste incinerator plant (WIP): from past to present. <i>Environmental Science and Pollution Research</i> 2020:27:13902–13914. <p>Publikācijā veikta atkritumu sadedzināšanas stacijas ietekmes analīze uz vidi (grunts, gaiss) un pārtiku (gaļa, piens, olas, lapu dārzeņi, sakņu dārzeņi, augļi). Pētījuma rezultāti neuzrādīja PCDD/F piesārņojumu stacijas tuvumā. PCDD/F un dl-PCB koncentrācijas pārtikas paraugos bija zem valsts likumdošanā noteiktām robežvērtībām pārtikas produktiem.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Gandini M., Farina E., Bena A., Ivaldi C., Crosetto L. Long-term health effects of a third-generation waste-to-energy plant: the experience of Turin (Italy). <i>European Journal of Public Health</i> 2025:35(3):576–581. <p>Publikācijā tika veikta atkritumu sadedzināšanas staciju ietekme uz tuvumā dzīvojošo cilvēku veselību. Pētījums bija ilgstošs un turpinājās no 01.01.2014. līdz 31.12.2019. (slimnīcu uzņemšanas dati) un no 01.01.2017. līdz 31.12.2019. (reproduktīvo</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>izmeklējumu rezultāti), tā ietvaros tika apskatītas vairākas slimības, kas būtu saistāmas ar stacijas darbību.</p> <p>Rezultāti tika salīdzināti ar kontroles grupu. Pētījumu rezultātos netika konstatēta saistība starp saslimstības biežumu un smagumu ne tālākā, ne tuvākā apgabalā, ne ar hospitalizāciju, ne ar nelabvēlīgiem reproduktīvajiem rezultātiem. Kā norāda pētījuma autori, šis pētījums apstiprina citu veselības uzraudzības rezultātus, kas neuzrāda tiešu atkritumu reģenerācijas rūpnīcas kaitīgo ietekmi.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Dandeong South, GSWT Eft. Vides aizsardzības aģentūra (The Environmental Protection Agency). <p>Aģentūra (EPA) veica plānotas stacijas vides ietekmes novērtējumu, t.sk. ietekmi uz cilvēku veselību un atzina, ka no mūsdienīgu atkritumu reģenerācijas stacijām ietekme uz veselību, ko var radīt mūsdienīgu stacija, ir neliela.</p> <p>https://engage.vic.gov.au/project/epa-development-licences/page/GSWT</p> <p>Starptautisko pētījumu, neatkarīgu institūciju (skat. IVN ziņojuma 6.11. nodaļu) secinājumi apliecina, ka labi pārvaldītas un stingri regulētas atkritumu sadedzināšanas stacijas rada tikai nelielu daļu kopējā gaisa piesārņojuma apjoma koncentrācijā. Līdz šim nav pierādīta ticama saistība paaugstinātai saslimstībai, un potenciālā ietekme uz tuvumā dzīvojošajiem iedzīvotājiem tiek vērtēta kā minimāla.</p> <p>Veselības inspekcija vēstulē Nr.1.7.5.-1./1672, 2026. gada 18. februāris, ir sniegusi viedokli par IVN ziņojuma sabiedriskās apspriešanas redakciju. Veselības inspekcija secina, ka <i>“mūsdienīgas atkritumu sadedzināšanas un koģenerācijas stacijas darbība, nodrošinot kontrolētu sadegšanu, efektīvu dūmgāzu attīrīšanu un nepārtrauktu emisiju monitoringu, ievērojot normatīvo aktu prasības un plānotos vides aizsardzības pasākumus, neradīs nozīmīgu negatīvu ietekmi uz vidi un cilvēka</i></p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p><i>veselību. Novērtējuma rezultātā netika konstatēti tādi vides aspekti, kas būtu vērtējami kā izslēdzoši paredzētās darbības realizācijai”.</i></p> <p>Inspekcija iesaka gala variantā pievērst īpašu uzmanību plānoto pasākumu īstenošanai, lai nodrošinātu negatīvās ietekmes (gaisa piesārņojuma, smaku un trokšņa emisiju) samazināšanu un tādējādi mazinātu iespējamo ietekmi uz iedzīvotāju veselību un dzīves kvalitāti.</p> <p>Informējam, ka VVD ir informēts par vēstulē minēto viedokli un tas ir nodots izvērtēšanai IVN procedūras ietvaros kā sabiedrības viedoklis.</p> <p>Attiecīgi iesniegumā paustā informācija tiks ņemta vērā sabiedriskās apspriešanas procesā un izvērtēta atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas regulē IVN procedūru.</p> <p>Vienlaikus norādām, ka jautājumi par projekta atbalstīšanu vai neatbalstīšanu ir attiecīgo pašvaldību kompetencē, savukārt IVN procesa ietvaros tiek veikts Paredzētās darbības IVN, uz kura pamata kompetentās institūcijas pieņem turpmākos lēmumus.</p>
	<p>Vēstule b/n</p> <p>Es, zemāk parakstīties/-usies, vēršos pie Ropažu novada domes saistībā ar Salaspils novada teritorijā, Aconē, plānoto atkritumu reģenerācijas koģenerācijas stacijas projektu, kura īstenošana var būtiski skart arī Ropažu novada iedzīvotāju tiesības un likumīgās intereses.</p> <p>Plānotās rūpnīcas izvietošana aptuveni 500 metru attālumā no dzīvojamās apbūves rada būtiskus riskus cilvēku veselībai un apkārtējai videi. Pastāv pamatotas bažas, ka toksiskās vielas var nonākt pārtikas aprītē, aku ūdenī un augsnē, savukārt gaisa piesārņojums var negatīvi ietekmēt iedzīvotāju veselību ikdienā. Turklāt iespējamās avārijas gadījumā šādā attālumā var rasties tiešs apdraudējums cilvēku dzīvībai un veselībai.</p> <p>Pamatojoties uz tehnoloģisko līdzību ar citiem līdzīga tipa objektiem, kā arī uz publiski pieejamiem biomonitoringa pētījumu datiem, tostarp SIA “Gren” norādītā objekta 2025. gada 20. martā publicēto biomonitoringa atskaiti, konstatēti dioksīnu pārsniegumi pārtikā vairāku kilometru rādiusā, PFAS pārsniegumi olās un ūdenī,</p>	<p>Saņemtajā vēstulē tiek veikta atsauce uz biomonitoringa pārbaudēm, ko veica Zerowaste. Avots apskata emisiju daudzumu vistu olās privātīpašumos, kā arī priežu skuļās un sūnās, kas atrodas tuvu atkritumu reģenerācijas vietai – “Gren” Kauņas stacija. Avotā nav skaidri norādīts, cik tālu no stacijas tika ņemti paraugi. Nav ņemts vērā kopējais teritorijas apbūves raksturs, tuvums ceļam ar intensīvu transporta satiksmi u.c. faktori, t. sk. izvēlēta novērtējuma pieeja, kas var ietekmēt secinājumus.</p> <p>KTU ir veikusi padziļinātu Zerowaste veikto pētījumu “<i>AMBIENT AIR POLLUTION FROM SORTED MUNICIPAL WASTE (POST MBT) AND RESIDUAL WASTE FROM OTHER RECYCLING FACILITIES AND NON-HAZARDOUS INDUSTRIAL WASTE INCINERATORS</i>” un ir sniegusi atzinumu. KTU ekspertu izvērtējumā ir secināts, ka Zerowaste pētījums neatbilst pamata zinātniskajām prasībām, kas</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>būtisks dioksīnu pieaugums gaisā, kā arī smago metālu noplūdes riski avāriju gadījumos. Minētie apstākļi liecina par paaugstinātu un ilgtermiņa piesārņojuma risku dzīvojamās teritorijās.</p> <p>Pamatojoties uz iepriekš minēto un ievērojot vides aizsardzības, sabiedrības veselības un piesardzības principus, lūdzu Ropažu novada domi izmantot savas kompetences ietvaros esošās tiesības un vērsties pie Salaspils novada domes ar aicinājumu neapstiprināt atkritumu reģenerācijas koģenerācijas stacijas projektu Aconē.</p> <p>Šis iesniegums ir sagatavots elektroniski un parakstīts ar drošu elektronisko parakstu, un atbilstoši Elektronisko dokumentu likumam ir uzskatāms par parakstītu rakstveida dokumentu.</p>	<p>nepieciešamas, lai konkrētu piesārņojumu pamatoti attiecinātu uz vienu noteiktu emisiju avotu, jo:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Pētījums balstīts uz ļoti ierobežotu paraugu skaitu (olas, skujas, sūnas), kas nav pietiekams statistiski ticamiem secinājumiem par piesārņojuma avotu. – Nav veikta dispersijas modelēšana vai receptoru modelēšana, lai nodalītu iespējamās piesārņojuma avotus. – Netika izvērtēti citi būtiski potenciālie piesārņojuma avoti (piemēram, individuālā apkure ar cieto kurināmo, transports, mazas jaudas katli, rūpnieciskie procesi). – Pētījumā nav sniegts kvalitātes nodrošināšanas un kontroles procedūru apraksts, kā arī nav veikta rezultātu statistiskā analīze. – Līdzīgas piesārņojuma koncentrācijas konstatētas gan valdošā vēja virzienā, gan pretējā virzienā no stacijas, kas neapstiprina secinājumu par stacijas kā galvenā piesārņojuma avota lomu. <p>KTU ekspertu vērtējumā mēģinājums attiecināt konstatēto piesārņojumu uz koģenerācijas staciju, balstoties uz ierobežotu paraugu skaitu un bez atbilstošas modelēšanas un avotu identifikācijas metodēm, ir zinātniski nepamatots.</p> <p>Saskaņā ar 2022. gada CEWEP atskaiti, dioksīnu noteikšana dzīvnieku izcelsmes produktos spēj parādīt tikai un vienīgi dioksīnu klātbūtni paraugā. Pamatojoties tikai uz analīžu rezultātiem nav iespējams noteikt un it īpaši garantēt dioksīnu izcelsmes avotu. Dioksīnu klātbūtne var būt gan no neseniem avotiem, gan arī no vēsturiskā piesārņojuma. Dioksīnu grupa sastāv no gara savienojumu saraksta un ir sarežģīti noteikt saistību ar iespējamo avotu.</p> <p>https://www.cewep.eu/wp-content/uploads/2022/03/CEWEP-Report-Dioxins-and-WtE-plants-State-of-the-Art.pdf</p> <p>Mūsdienīgas atkritumu reģenerācijas iekārtas darbojas saskaņā ar stingriem ES emisiju normatīviem un pastāvīgu emisiju monitoringu, un zinātniskā literatūra apliecina, ka pareizi</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>eksploatētu iekārtu devums kopējā apkārtējā gaisa piesārņojumā ir relatīvi neliels salīdzinājumā ar citiem sadegšanas avotiem.</p> <p>IVN izstrādes laikā (skat. 6.11. nodaļu, sadaļu “Ietekme uz veselību”) tika veikta zinātnisko, recenzēto publikāciju analīze par iespējamo atkritumu koģenerācijas darbības ietekmi uz cilvēka veselību. IVN ziņojumā tika apskatītas tikai starptautiski atzītas un jaunākās zinātniskās publikācijas no recenzētiem žurnāliem, kas indeksēti SCOPUS datubāzē (Elsevier, MDPI, u.c.). Apskatītie pētījumi tika publicēti Q1 un Q2 kategorijas žurnālos, kas nodrošina augstu publikāciju un veiktās kontroles līmeni, kā arī objektīvu un zinātniski pamatotu novērtējumu. Analīzē tika apskatītas publikācijas, kas pievērš uzmanību to cilvēku grupām, kas dzīvo koģenerācijas stacijas tuvumā. Balstoties uz iegūtajiem rezultātiem, secināts, ka ietekmes uz cilvēku veselību, kas varētu būt saistītas ar dzīvošanu atkritumu koģenerācijas stacijas tuvumā, nav sagaidāmas vai arī ir nebūtiskas.</p> <p>IVN ziņojuma pirmajā redakcijā tika veikta papildus zinātnisko publikāciju, atskaišu/ziņojumu analīze, kā arī citu līdzīgu staciju IVN pieredze:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Güzel B., Canli O., Dede D., Karademir A. Assessment of PCDD/F and dioxin-like PCB levels in environmental and food samples in the vicinity of IZAYDAS waste incinerator plant (WIP): from past to present. <i>Environmental Science and Pollution Research</i> 2020:27:13902–13914. <p>Publikācijā veikta atkritumu sadedzināšanas stacijas ietekmes analīze uz vidi (grunts, gaiss) un pārtiku (gaļa, piens, olas, lapu dārzeņi, sakņu dārzeņi, augļi). Pētījuma rezultāti neuzradīja PCDD/F piesārņojumu stacijas tuvumā. PCDD/F un dl-PCB koncentrācijas pārtikas paraugos bija zem valsts likumdošanā noteiktām robežvērtībām pārtikas produktiem.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Gandini M., Farina E., Bena A., Ivaldi C., Crosetto L. Long-term health effects of a third-generation waste-to-energy

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>plant: the experience of Turin (Italy). European Journal of Public Health 2025:35(3):576–581.</p> <p>Publikācijā tika veikta atkritumu sadedzināšanas staciju ietekme uz tuvumā dzīvojošo cilvēku veselību. Pētījums bija ilgstošs un turpinājās no 01.01.2014. līdz 31.12.2019. (slimnīcu uzņemšanas dati) un no 01.01.2017. līdz 31.12.2019. (reproduktīvo izmeklējumu rezultāti), tā ietvaros tika apskatītas vairākas slimības, kas būtu saistāmas ar stacijas darbību.</p> <p>Rezultāti tika salīdzināti ar kontroles grupu. Pētījumu rezultātos netika konstatēta saistība starp saslimstības biežumu un smagumu ne tālākā, ne tuvākā apgabalā, ne ar hospitalizāciju, ne ar nelabvēlīgiem reproduktīvajiem rezultātiem. Kā norāda pētījuma autori, šis pētījums apstiprina citu veselības uzraudzības rezultātus, kas neuzrāda tiešu atkritumu reģnerācijas rūpnīcas kaitīgo ietekmi.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Dandeong South, GSWT Eft. Vides aizsardzības aģentūra (The Environmental Protection Agency). <p>Aģentūra (EPA) veica plānotas stacijas vides ietekmes novērtējumu, t.sk. ietekmi uz cilvēku veselību un atzina, ka no mūsdienīgu atkritumu reģenerācijas stacijām ietekme uz veselību, ko var radīt mūsdienīgu stacija, ir neliela.</p> <p>https://engage.vic.gov.au/project/epa-development-licences/page/GSWT</p> <p>Starptautisko pētījumu, neatkarīgu institūciju (skat. IVN ziņojuma 6.11. nodaļu) secinājumi apliecina, ka labi pārvaldītas un stingri regulētas atkritumu sadedzināšanas stacijas rada tikai nelielu daļu kopējā gaisa piesārņojuma apjoma koncentrācijā. Līdz šim nav pierādīta ticama saistība paaugstinātai saslimstībai, un potenciālā ietekme uz tuvumā dzīvojošajiem iedzīvotājiem tiek vērtēta kā minimāla.</p> <p>Veselības inspekcija vēstulē Nr.1.7.5.-1./1672, 2026. gada 18. februāris, ir sniegusi viedokli par IVN ziņojuma sabiedriskās</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>apspriešanas redakciju. Veselības inspekcija secina, ka "mūsdienīgas atkritumu sadedzināšanas un koģenerācijas stacijas darbība, nodrošinot kontrolētu sadegšanu, efektīvu dūmgāzu attīrīšanu un nepārtrauktu emisiju monitoringu, ievērojot normatīvo aktu prasības un plānotos vides aizsardzības pasākumus, neradīs nozīmīgu negatīvu ietekmi uz vidi un cilvēka veselību. Novērtējuma rezultātā netika konstatēti tādi vides aspekti, kas būtu vērtējami kā izslēdzoši paredzētās darbības realizācijai".</p> <p>Inspekcija iesaka gala variantā pievērst īpašu uzmanību plānoto pasākumu īstenošanai, lai nodrošinātu negatīvās ietekmes (gaisa piesārņojuma, smaku un trokšņa emisiju) samazināšanu un tādējādi mazinātu iespējamo ietekmi uz iedzīvotāju veselību un dzīves kvalitāti.</p> <p>Informējam, ka VVD ir informēts par vēstulē minēto viedokli un tas ir nodots izvērtēšanai IVN procedūras ietvaros kā sabiedrības viedoklis.</p> <p>Attiecīgi iesniegumā paustā informācija tiks ņemta vērā sabiedriskās apspriešanas procesā un izvērtēta atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas regulē IVN procedūru.</p> <p>Vienlaikus norādām, ka jautājumi par projekta atbalstīšanu vai neatbalstīšanu ir attiecīgo pašvaldību kompetencē, savukārt IVN procesa ietvaros tiek veikts Paredzētās darbības IVN, uz kura pamata kompetentās institūcijas pieņem turpmākos lēmumus.</p>
	<p>Četru fizisku personu iesniegums b/n</p> <p>Iebildumi pret ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu "Atkritumu reģenerācija enerģijas ražošanai koģenerācijas stacijā, izmantojot kontrolētu sadedzināšanas procesu un modernas dūmgāzu attīrīšanas iekārtas ar nepārtrauktu emisiju monitoringu Aconē, Salaspils novadā" Stopiņi Dokumenta datums ir tā elektroniskās parakstīšanas datums</p> <p>[1] Jau vairākas reizes bijām pievērsuši sabiedrības uzmanību tam, ka atkritumu reģenerācijas koģenerācijas stacijas projekts Aconē, Salaspils novadā neatbilst sabiedrības interesēm, un būtiski apdraud vidi un apkārt dzīvošos un to veselību, un</p>	<p>Vispārīgs.</p> <p>No konstitucionālo tiesību viedokļa Latvijas Republikas Satversmes 115. pants paredz ikviena tiesības dzīvot labvēlīgā vidē un uzliet valstij pienākumu šo vidi aizsargāt un uzlabot,</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	būtiski pārkāpj Latvijas Republikas Satversmes 115.pantā noteiktās konstitucionālās tiesības dzīvot labvēlīgā vidē.	tostarp caur tiesisku regulējumu un uzraudzības mehānismiem. IVN procedūra tieši ir instruments, ar kuru valsts izvērtē paredzētās darbības ietekmi uz vidi un sabiedrības veselību, nosaka obligātus mazināšanas pasākumus un, ja nepieciešams, atsaka plānoto darbību – tāad konstitucionālā kontrole notiek pirms projekta īstenošanas. IVN dokumentācijā ir veikta emisiju modelēšana, risku analīze un kopumā IVN atbilstoši ES un Latvijas normatīvajām un IVN programmā ietvertajām prasībām, attiecīgi secināms, ka, ievērojot paredzētos tehniskos un drošības risinājumus, būtiska negatīva ietekme netiek prognozēta.
	[2] Tā, citu starpā, jau bijām ziņojuši Ropažu pašvaldībai savus apsvērumus par sekojošo: - Plānotās rūpnīcas izvietošana aptuveni 500 metru attālumā no dzīvojamās apbūves rada būtiskus riskus cilvēku veselībai un apkārtējai videi. - Pamatojoties uz tehnoloģisko līdzību ar citiem līdzīga tipa objektiem, kā arī uz publiski pieejamiem biomonitoringa pētījumu datiem, tostarp SIA “Gren Latvija” norādītā objekta 2025.gada 20. martā publicēto biomonitoringa atskaiti, konstatēti dioksīnu pārsniegumi pārtikā vairāku kilometru rādiusā, PFAS pārsniegumi olās un ūdenī, būtisks dioksīnu pieaugums gaisā, kā arī smago metālu noplūdes riski avāriju gadījumos. Minētie apstākļi liecina par paaugstinātu un ilgtermiņa piesārņojuma risku dzīvojamās teritorijās.	Saņemtajā vēstulē tiek veikta atsauce uz biomonitoringa pārbaudēm, ko veica Zerowaste. Avots apskata emisiju daudzumu vistu olās privātpašumos, kā arī priežu skuļās un sūnās, kas atrodas tuvu atkritumu reģenerācijas vietai – “Gren” Kauņas stacija. Avotā nav skaidri norādīts, cik tālu no stacijas tika ņemti paraugi. Nav ņemts vērā kopējais teritorijas apbūves raksturs, tuvums ceļam ar intensīvu transporta satiksmi u.c. faktori, t. sk. izvēlēta novērtējuma pieeja, kas var ietekmēt secinājumus. KTU ir veikusi padziļinātu Zerowaste veikto pētījumu “ <i>AMBIENT AIR POLLUTION FROM SORTED MUNICIPAL WASTE (POST MBT) AND RESIDUAL WASTE FROM OTHER RECYCLING FACILITIES AND NON-HAZARDOUS INDUSTRIAL WASTE INCINERATORS</i> ” un ir sniegusi atzinumu. KTU ekspertu izvērtējumā ir secināts, ka Zerowaste pētījums neatbilst pamata zinātniskajām prasībām, kas nepieciešamas, lai konkrētu piesārņojumu pamatoti attiecinātu uz vienu noteiktu emisiju avotu, jo: – Pētījums balstīts uz ļoti ierobežotu paraugu skaitu (olas, skuļas, sūnas), kas nav pietiekams statistiski ticamiem secinājumiem par piesārņojuma avotu. – Nav veikta dispersijas modelēšana vai receptoru modelēšana, lai nodalītu iespējamus piesārņojuma avotus.

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>– Netika izvērtēti citi būtiski potenciālie piesārņojuma avoti (piemēram, individuālā apkure ar cieto kurināmo, transports, mazas jaudas katli, rūpnieciskie procesi).</p> <p>– Pētījumā nav sniegts kvalitātes nodrošināšanas un kontroles procedūru apraksts, kā arī nav veikta rezultātu statistiskā analīze.</p> <p>– Līdzīgas piesārņojuma koncentrācijas konstatētas gan valdošā vēja virzienā, gan pretējā virzienā no stacijas, kas neapstiprina secinājumu par stacijas kā galvenā piesārņojuma avota lomu.</p> <p>KTU ekspertu vērtējumā mēģinājums attiecināt konstatēto piesārņojumu uz koģenerācijas staciju, balstoties uz ierobežotu paraugu skaitu un bez atbilstošas modelēšanas un avotu identifikācijas metodēm, ir zinātniski nepamatots.</p> <p>Saskaņā ar 2022. gada CEWEP atskaiti, dioksīnu noteikšana dzīvnieku izcelsmes produktos spēj parādīt tikai un vienīgi dioksīnu klātbūtni paraugā. Pamatojoties tikai uz analīžu rezultātiem nav iespējams noteikt un it īpaši garantēt dioksīnu izcelsmes avotu. Dioksīnu klātbūtne var būt gan no neseņiem avotiem, gan arī no vēsturiskā piesārņojuma. Dioksīnu grupa sastāv no gara savienojumu saraksta un ir sarežģīti noteikt saistību ar iespējamo avotu.</p> <p>https://www.cewep.eu/wp-content/uploads/2022/03/CEWEP-Report-Dioxins-and-WtE-plants-State-of-the-Art.pdf</p> <p>Mūsdienīgas atkritumu reģenerācijas iekārtas darbojas saskaņā ar stingriem ES emisiju normatīviem un pastāvīgu emisiju monitoringu, un zinātniskā literatūra apliecina, ka pareizi ekspluatētu iekārtu devums kopējā apkārtējā gaisa piesārņojumā ir relatīvi neliels salīdzinājumā ar citiem sadegšanas avotiem.</p>
	<p>[3] 2026.gada 15.janvārī notika letekmes uz vidi novērtēšanas ziņojuma (IVN ziņojums) sabiedriskā apspriešana Ropažu novada pašvaldībā. Turklāt, saskaņā ar Ropažu pašvaldības vietni sociālajā tīklā Facebook, ar IVN ziņojumu var iepazīties SIA "Geo Consultants" tīmekļa vietnē www.geoconsultants.lv un SIA "Gren Latvija" tīmekļa vietnē www.gren.com/lv/. Ziņojumā ir konstatējami būtiskie trūkumi, no kuriem izriet projekta īstenošanas neiespējamība un prettiesiskums:</p>	<p>Vispārīgs.</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>[3.1] Paredzētās darbības vietas piemērotība: Ziņojumā ir noklusēts, ka 500 metru attālumā no paredzēta objekta dzīvojamo māju apbūve atrodas jau 4500 metru attālumā no paredzēta objekta, tā vietā norādot 700 metru attālumu, kas neatbilst aktuāliem datiem.</p>	<p>Paredzētās darbības vieta atrodas reti apdzīvotā rūpnieciskās apbūves teritorijā. Tuvākās apdzīvotās vietas ir pie TEC-2 esošās dzīvojamās mājas, kas atrodas aptuveni 823 m attālumā ZA virzienā, kā arī Dreiliņu mazstāvu apbūves teritorija, kas izvietota aptuveni 966 m uz Z. Tuvākā apdzīvotā viensēta atrodas 847 m attālumā uz Z (Kazarmas 10. km, Ropažu novads, Stopiņu pagasts; būves kadastra apzīmējums 80960020474001). Aptuveni 1,74 km DA virzienā no Paredzētās darbības teritorijas atrodas Rūķišu ciems.</p>
	<p>[3.2] Ietekme uz veselību: Ziņojumā nav konkrēti norādīts, uz kādiem avotiem atsaucas projekta izstrādātājs, norādot ka kumulatīvās ietekmes uz veselību veidošanās iespējamība ir zema. Turklāt, zema iespējamība nenozīmē, ka šādas iespējamības nav. Attiecīgi, pastāv nepieciešamība precīzi norādīt, kā tā varētu izpausties un kāds varētu būt aizsardzības plāns, lai novērstu šādu iespējamību vispār.</p> <p>Ir konstatēta nepietiekama riska pierādīšana: IVN materiālos ir norādīts, ka atkritumu sadedzināšanas / reģenerācijas procesā dūmgāzēs var būt (un praksē mēdz būt) tādas piesārņojošas vielas kā PM (cietās daļiņas, t.sk. smalkās), NOx, SO2, skābie gāzu komponenti (HCl, HF), smagie metāli, CO, kā arī dioksīni/furāni (PCDD/F) un PCB. Tas ir tiešs signāls, ka iedzīvotāju veselības risku izvērtējumam jābūt īpaši stingram un pierādījumos balstītam.</p> <p>Sabiedriskajā komunikācijā nereti tiek minēta augsta attīrīšanas efektivitāte (piemēram, "96% u.tml."). Uzsveram: pat ļoti augsta attīrīšanas efektivitāte nozīmē nenulles atlikušās emisijas, turklāt smalkajām daļiņām (PM) nav noteikts drošs iedarbības sliekšnis, un jebkura papildu iedarbība var palielināt veselības riskus. Šo principu atspoguļo arī Pasaules Veselības organizācijas (WHO) materiāli par gaisa piesārņojuma ietekmi.</p> <p>Publiskajos avotos ir izskanējis, ka īpaši bīstama frakcija ir fly ash (filtru pelni) un ka daļa īpaši toksisku komponentu (t.sk. dioksīni/furāni) netiek mērīti nepārtraukti ar augstu precizitāti, bet tiek noteikti periodiski. Ja tas attiecināms uz Jūsu Projektu, sabiedrības aizsardzībai nepieciešama daudz stingrāka monitoringa un "pirms/pēc" salīdzināmības programma.</p>	<p>IVN izstrādes laikā (skat. 6.11. nodaļu, sadaļu "<i>Ietekme uz veselību</i>") tika veikta zinātnisko, recenzēto publikāciju analīze par iespējamo atkritumu koģenerācijas darbības ietekmi uz cilvēka veselību. IVN ziņojumā tika apskatītas tikai starptautiski atzītas un jaunākās zinātniskās publikācijas no recenzētiem žurnāliem, kas indeksēti SCOPUS datubāzē (Elsevier, MDPI, u.c.). Apskatītie pētījumi tika publicēti Q1 un Q2 kategorijas žurnālos, kas nodrošina augstu publikāciju un veiktās kontroles līmeni, kā arī objektīvu un zinātniski pamatotu novērtējumu. Analīzē tika apskatītas publikācijas, kas pievērš uzmanību to cilvēku grupām, kas dzīvo koģenerācijas stacijas tuvumā. Balstoties uz iegūtajiem rezultātiem, secināts, ka ietekmes uz cilvēku veselību, kas varētu būt saistītas ar dzīvošanu atkritumu koģenerācijas stacijas tuvumā, nav sagaidāmas vai arī ir nebūtiskas.</p> <p>IVN apskatītajās publikācijās ir analizēta dedzināšanas laikā radīto emisiju (t.sk. PCDD/F, PM u.c.) ietekme uz cilvēka veselību un emisiju uzkrāšana augsnē un dārzeņos. Tajā skaitā tika analizēts pētījums, kurā autori veica ilgstošu, vienas konkrētas stacijas darbības novērtējumu – uzkrāto emisiju daudzumu stacijas tuvumā 2015., 2017. un 2020. gadā. Rezultāti nenorāda uz emisiju paaugstinājumu stacijas tuvumā (augsnē un dārzeņos). Secināms, ka ietekme uz veselību (vēža risks) ir minimāla.</p> <p>Pasaules veselības organizācijas (WHO) norāda, ka antropogēnās izcelsmes PM emisiju avoti ir saistāmi galvenokārt ar ceļa</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>transportu, industriju un cieta kurināmā dedzināšanu mājsaimniecībās, kā arī ar riepu un asfalta nodilumu. WHO norāda, ka emisijas var mazināt moderno tehnoloģiju izmantošana, kā arī stingrāks emisiju regulējums, kvalitātes standarti, efektivitātes uzlabošanas pasākumi (t.i. lielāka enerģijas daudzuma iegūšana pie mazāka kurināmā daudzuma izmantošanas).</p> <p>Uzņēmumā ir paredzēta mūsdienīgu, modernu tehnoloģiju izmantošana, t.sk. trīspakāpju dūmgāzu attīrīšanas sistēmas uzstādīšana (skat. IVN ziņojuma 3.2. nodaļā <i>“Pamatiekārtu un tehnoloģisko procesu apraksts”</i> un 3.4. nodaļā <i>“Risinājumi emisiju gaisā, smaku, notekūdeņu veidošanās novēršanai”</i>).</p> <p>IVN ziņojuma pirmajā redakcijā tika veikta papildus zinātnisko publikāciju, atskaišu/ziņojumu analīze, kā arī citu līdzīgu staciju pieredze (skat. 6.11. apakšnodaļu).</p>
	<p>[3.3] Ietekme uz tuvumā esošu nekustamo īpašumu cenām: Sastādot atzinumu acīm redzams nebija nodrošināti LĪVA noteiktie vērtēšanas standarti. Atzinumam tika izmantots tikai viens piemērs – Kauņas koģenerācijas stacija. Uz viena piemēra nedrīkst izdarīt vispārinošu secinājumu! Turklāt, no atzinuma nav saprotamas stacijas jaudas, apbūves veidi u tml. Spriežot pēc bildēm, pārsvarā apbūve ir daudzdzīvokļu mājas. Savukārt, mūsu gadījumā ir jaukta apbūve – gan daudzdzīvokļu mājas gan viengīmenes mājas, un privātais sektors prevalē. Acīm redzams, ka dzīvokļu cenas (it īpaši, tā saucamajā padomju apbūvē) un privātmāju cenas veidošanas mehānismi ir absolūti atšķirīgi un nesalīdzināmi. Līdz ar ko ir acīm redzams, ka ietekmes uz tuvumā esošu nekustamo īpašumu cenām apliecinošais atzinums nav piemērojams IVN ziņojumam.</p>	<p>Kauņas piemērs tika izvēlēts apzināti, jo tā ir Baltijas reģionā salīdzināma mēroga koģenerācijas stacija blīvi apdzīvotas teritorijas tuvumā, un analīze aptvēra aptuveni 3400 darījumus trīs attāluma zonās (450–4500 m), kas ir statistiski pietiekama datu kopa, lai izvērtētu cenu dinamiku. Aconē apbūves struktūra atšķiras, taču tirgus mehānisms – kā investori un pircēji reaģē uz reālu vai uztvertu risku – ir universāls. Ja pastāvētu būtiska negatīva ietekme, tā atspoguļotos cenās neatkarīgi no tā, vai runa ir par dzīvokļiem vai privātmājām. Tādēļ šī analīze nav “viens piemērs”, bet empīrisks Baltijas reģiona precedents, kas parāda, ka moderni atkritumu regenerācijas objekti paši par sevi neizraisa sistemātisku īpašumu vērtības kritumu.</p>
	<p>[3.4] Par aizsargājamām dabas vērtībām, putniem un netiešo ietekmi: Publiski pieejamajos IVN materiālos ir norādes, ka Projekta tuvumā atrodas putnu mikroliegums (kods 1731) un Eiropas Savienības nozīmes biotopi. Pielikumos/ekspertu materiālos tiek minēti aizsargājami putni, tostarp ūpis, grieze un cīrulis, kas ir saistīti ar īpašas aizsardzības režīmu un prasa piesardzības principa piemērošanu.</p>	<p>Veikta konsultēšanās ar vadošo ūpju pētnieku Latvijā Pēteri Dakni. Pēc P. Dakņa sniegtās informācijas šajā mikroliegumā (kods 1731) pēdējos gados, ieskaitot 2025. g., ūpja ligzdošana nav notikusi. Dati par 2026. gada sezonu vēl nav pieejami. P. Daknis norāda, ka, pat, ja 2026. gada sezonā vai nākamajās sezonās ūpja ligzdošana mikroliegumā notiks, nav sagaidāma būtiska koģenerācijas</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>Pat ja tiešs biotopu iznīcinājums netiek deklarēts, Projekts var radīt netiešu ietekmi: troksnis, vibrācijas, apgaismojums, satiksmes pieaugums, kā arī piesārņojošo vielu nosēdumi uz apkārtējām teritorijām. Papildus ir jāatzīmē, ka no IVN materiāliem ir redzams, ka atzinums tika sastādīts maijā, kad putni ligzdo un neatrodas sev apdzīvotajās vietās. Minētais apliecina, ka ir nepieciešams veikt atkārtotu dabas vērtību monitoringu citā sezonā.</p>	<p>stacijas izbūves (tai skaitā trokšņa) ietekme uz mikroliegumu apdzīvojošo ūpi. Gan plānotā rūpnīcas apbūves teritorija, gan mikrolieguma teritorija tāpat jau ir stipri urbanizētas. Plānotā apbūves teritorija nav piemērota kā ūpja barošanās vai ligzdošanas vieta.</p> <p>Apsekojot teritoriju, konstatēts arī, ka teritorijas piemērotība sila cīruļa un melnās dzilnas ligzdošanai, līdz ar to arī meža baloža (kas ligzdo melnās dzilnas dobumos) ligzdošanai turpinās samazināties arī rūpnīcas neizbūvēšanas gadījumā, ņemot vērā meža aizaugšanu sukcesijas gaitā un to, ka šīs sugas ligzdošanai izvēlas klajas vietas. Šīs sugas apsekojuma laikā netika konstatētas, un, lai gan teritorija šobrīd nav īpaši piemērota šo sugu ligzdošanai, ir iespējams, ka kāda no sugām šajā teritorijā ligzdo. Lai samazinātu ietekmi uz īpaši aizsargājamām sugām gadījumā, ja kāda no tām tomēr teritorijā ligzdo, apbūves teritoriju un tās perifēriju nepieciešams atmežot ārpus šo sugu ligzdošanas sezonas (1. aprīlis – 30. jūnijs) – šādā gadījumā putni, kas ligzdo apbūves teritorijā vai tās perifērijā nākamajā sezonā var pārvākties uz kādu no blakus esošajām teritorijām.</p> <p>Nav sagaidāma arī būtiska trokšņa, vibrāciju, apgaismojuma un satiksmes pieauguma ietekme – šī teritorija jau šobrīd ir stipri urbanizēta, tās tiešā tuvumā ir aktīva kravas transportlīdzekļu satiksme.</p> <p>“Atzinums tika sastādīts maijā, kad putni ligzdo un neatrodas sev apdzīvotajās vietās” – putni ligzdošanas sezonas laikā uzturas ligzdošanas teritorijās, bet daļa sugu barošanos veic ārpus tām. Ligzdošanas teritorijas ir galvenās, kuras jāaizsargā, lai nodrošinātu tādu sugu kā apbūves teritorijā un tās perifērijā konstatētās sugas, aizsardzību.</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>[3.5] Par procedūras tiesiskumu, datu caurskatāmību un lēmumu pieņemšanu: EVA publiski norādījusi, ka Projektam tiek piemērota IVN procedūra. Sabiedrības līdzdalības jēga ir iespējama tikai tad, ja informācija ir pilnīga, salīdzināma un saprotama, īpaši attiecībā uz alternatīvām, pieņemumiem, sliktākajiem scenārijiem un monitoringa saistībām. Minētais norāda uz nepieciešamību nodrošināt visu dokumentu, izpēti un monitoringu caurskatāmību un pieejamību sabiedrībai.</p> <p>[4] Ievērojot visu augstāk minēto, lūdzam Jūs:</p> <p>– atzīt, ka IVN ziņojums neatbilst likuma prasībām un nenodrošina caurskatāmo un objektīvu informāciju par projektu;</p>	<p>IVN ziņojuma saturs izstrādāts ietverot MK noteikumu Nr. 18 2. pielikumā un likumā "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" noteiktajam. Tāpat IVN ziņojuma izstrādātājam, sagatavojot IVN ziņojumu, jāņem vērā IVN programmā ietvertās prasības, sniedzamās informācijas apjoma un detalizācijas pakāpe, kā arī ietekmes novērtējuma veikšanai nepieciešamo pētījumu un organizatorisko pasākumu kopumu.</p> <p>IVN ziņojuma izstrādāšana tiek veikta atbilstoši likumā noteiktajai procedūrai, nodrošinot visu ieinteresēto pušu līdzdalību un iespēju sniegt priekšlikumus, piemēram, IVN programmas izstrādi un apstiprināšanu; kompetentās institūcijas iesaisti; organizējot gan sākotnējo, gan ziņojuma sabiedrisko apspriešanu; iespēju sabiedrībai iesniegt priekšlikumus, iebildumus, kā arī nodrošinot to izvērtēšanu.</p> <p>IVN ziņojuma sagatavošana, izvērtēšana un procedūras norise notiek kompetentās iestādes – VVD – uzraudzībā, kurai ir tiesības pieprasīt precizējumus un papildu informāciju.</p> <p>Informācija par Paredzēto darbību, tostarp izstrādātais IVN ziņojums un tā pielikumi, ir pieejama publiski (VVD mājas lapā, IVN ziņojuma izstrādātājā mājas lapā), ciktāl to pieļauj normatīvie akti, tostarp tādi, kas paredz konfidencialitātes informācijas un personu datu aizsardzību.</p>
	<p>– izprasīt no projekta izstrādātāja sekojošu dokumentāciju un informāciju un nodrošināt mums iespēju to saņemt:</p>	
	<p>1. pilnu emisiju un izkliedes modelēšanas datu paketi (avota parametri, meteoroloģiskie dati un periods, fona koncentrācijas, darba režīmi, starta/apstāšanās režīmi, iespējamie noviržu scenāriji);</p>	<p>IVN ziņojuma 3.6. apakšnodaļā "Gaisa emisiju avoti un to radīto emisiju raksturojums" ir sniegta detalizēta gaisa emisiju avotu raksturojums, tostarp to izvietojums, emisiju plūsmas intensitāte, emisiju ilgums un citi būtiski parametri. Minētajā apakšnodaļā ir ietverta arī informācija par fona piesārņojuma līmeni, savukārt detalizētāks fona piesārņojuma atspoguļojums sniegts ziņojuma 8. pielikumā. Modelēšanā izmantotie ievades dati atsevišķi tika iesniegti VVD.</p> <p>Fona piesārņojuma modelēšanā tika izmantoti LVĢMC sniegtie meteoroloģiskie dati, tostarp piezemes temperatūra, vēja ātrums un virziens, kopējais mākoņu daudzums, virsmas siltuma plūsma,</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>sajaukšanās augstums un Monina–Obuhova garums. Visu izmantoto meteoroloģisko datu avots ir LVĢMC, kas ir ir publiski pieejami.</p> <p>Ņemot vērā, ka stacijas palaišanas un apstādināšanas režīmi ir īslaicīgi un šo režīmu laikā kā kurināmais tiks izmantota dabasgāze, nevis atkritumi, modelēšanā tika vērtēta stacijas darbība normālā ekspluatācijas režīmā. Emisijas no dabasgāzes sadedzināšanas modelēšanā netika iekļautas, jo, salīdzinot ar atkritumu sadedzināšanu, dabasgāzei ir raksturīgs būtiski zemāks emisiju līmenis – minimālas sēra dioksīda (SO₂) emisijas, zems cieto daļiņu un smago metālu saturs, kā arī stabila un viendabīga kurināmā kvalitāte. Slāpekļa oksīdu (NO_x) veidošanās dabasgāzes sadedzināšanas procesā galvenokārt ir atkarīga no sadedzināšanas režīma parametriem.</p> <p>Ņemot vērā, ka stacijā paredzēts augsts automatizācijas līmenis, kas nodrošina nepārtrauktu emisiju parametru kontroli, būtisku noviržu vai paaugstinātu emisiju gadījumā tiek padots brīdinājuma signāls operatoram, bet ārkārtas situācijā katla darbība tiek automātiski apturēta. Līdz ar to novirzes no normālā darba režīma modelēšanā netika iekļautas.</p> <p>Par modelēšanā izmantoto datu autentiskumu var pārliecināties pie VVD un LVĢMC.</p> <p>Ražotāja tehniskajā dokumentācijā ir iekļauta arī IP informācija, kas ir IP un tiek sniegta tikai VVD.</p>
	2. skaidru sarakstu, kuras vielas tiks kontrolētas nepārtraukti un kuras periodiski, ar mērījumu biežuma pamatojumu;	<p>Pēc Paredzētās darbības uzsākšanas tās operatoram būs pienākums nodrošināt regulāru vides kvalitātes novērtēšanas monitoringu. IVN ziņojuma 11. nodaļā <i>“Pasākumi vides kvalitātes monitoringam un ietekmju uzraudzībai”</i> sniegta informācija par paredzētajiem monitoringa pasākumiem. Monitoringa veidus, apjomu un biežumu nosaka spēkā esošie normatīvie akti, LPTP un vides uzraudzības valsts institūciju prasības.</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		Atzīmējams, ka konkrēti monitorēšanas pasākumi, to regularitāte, parametri tiks noteikti atbilstoši A kategorijas piesārņojuma atļaujas izstrādes laikā, ko nosaka un uzrauga VVD.
	3. neatkarīgu "pirms/pēc" bāzes monitoringa programmu (gaiss, nosēdumi, augsne, biovides indikatori), lai novērstu strīdus par piesārņojuma izcelsmi pēc objekta darbības uzsākšanas;	Pēc Paredzētās darbības uzsākšanas tās operatoram būs pienākums nodrošināt regulāru vides kvalitātes novērtēšanas monitoringu. IVN ziņojuma 11. nodaļā " <i>Pasākumi vides kvalitātes monitoringam un ietekmju uzraudzībai</i> " sniegta informācija par paredzētajiem monitoringa pasākumiem. Atzīmējams, ka konkrēti monitorēšanas pasākumi, to regularitāte, parametri tiks noteikti atbilstoši A kategorijas piesārņojuma atļaujas izstrādes laikā, ko nosaka un uzrauga VVD.
	4. skaidru veselības riska izvērtējuma kopsavilkumu ar saprotamiem secinājumiem iedzīvotājiem un ar norādi uz pieņemumiem (piem., maksimālās slodzes scenāriji, sliktākie meteoroloģiskie apstākļi).	Starptautisko pētījumu, neatkarīgu institūciju (skat. IVN ziņojuma 6.11. nodaļu) secinājumi apliecina, ka labi pārvaldītas un stingri regulētas atkritumu sadedzināšanas stacijas rada tikai nelielu daļu kopējā gaisa piesārņojuma apjoma koncentrācijā. Līdz šim nav pierādīta ticama saistība paaugstinātai saslimstībai, un potenciālā ietekme uz tuvumā dzīvojošajiem iedzīvotājiem tiek vērtēta kā minimāla. Veselības inspekcija vēstulē Nr.1.7.5.-1./1672, 2026. gada 18. februāris, ir sniegusi viedokli par IVN ziņojuma sabiedriskās apspriešanas redakciju. Veselības inspekcija secina, ka " <i>mūsdienīgas atkritumu sadedzināšanas un koģenerācijas stacijas darbība, nodrošinot kontrolētu sadegšanu, efektīvu dūmgāzu attīrīšanu un nepārtrauktu emisiju monitoringu, ievērojot normatīvo aktu prasības un plānotos vides aizsardzības pasākumus, neradīs nozīmīgu negatīvu ietekmi uz vidi un cilvēka veselību. Novērtējuma rezultātā netika konstatēti tādi vides aspekti, kas būtu vērtējami kā izslēdzoši paredzētās darbības realizācijai</i> ". Inspekcija iesaka gala variantā pievērst īpašu uzmanību plānoto pasākumu īstenošanai, lai nodrošinātu negatīvās ietekmes (gaisa piesārņojuma, smaku un trokšņa emisiju) samazināšanu un

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>5. pilnu ornitoloģisko/bioloģisko pētījumu un lauka datu aprakstu (metodika, datumi, maršruti, novērojumu punkti, secinājumu pamatojums);</p>	<p>tādējādi mazinātu iespējamo ietekmi uz iedzīvotāju veselību un dzīves kvalitāti.</p> <p>IVN ziņojuma izstrādes ietvaros tiks pieaicināti šādi dabas eksperti:</p> <ul style="list-style-type: none"> - sertificēta eksperte Dr. biol. Līga Strazdiņa (sertifikāta Nr. 243, derīgs līdz 17.10.2027.) sugu un biotopu aizsardzības jomā par vaskulārajiem augiem, sūnām, ķērpjiem, mežiem un virsājiem, purviem veica Paredzētās darbības vietas un tai piegulošo teritoriju apsekošanu un sniedza eksperta atzinumu <i>“Sugu un biotopu eksperta atzinums par īpaši aizsargājamo meža biotopu un īpaši aizsargājamo un reto vaskulāro augu sugu sastopamību plānotās enerģijas ražošanas koģenerācijas stacijas izbūves vietā un tiešās ietekmes zonā Aconē, Salaspils novadā, paredzētās darbības ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras ietvaros”</i> (Biologa atzinumu skat. IVN ziņojuma 4. pielikumā). - sertificēta eksperte/ornitoloģe Ance Priedniece (sertifikāta Nr. 243, derīgs līdz 17.10.2027.) veica Paredzētās darbības vietas un tai tuvējās apkārtnes apsekošanu un sniedza eksperta atzinumu <i>“Eksperta atzinums par plānotās atkritumu reģenerācijas enerģijas ražošanas koģenerācijas stacijas, izmantojot kontrolētu sadedzināšanas procesu un modernas dūmgāzu attīrīšanas iekārtas ar nepārtrauktu emisiju monitoringu Aconē, Salaspils novadā (saskaņā ar Vides pārraudzības valsts biroja izdoto Ietekmes uz vidi novērtējuma programmu Nr. 5-03/43/2024) iespējamo ietekmi uz aizsargājamām putnu sugām”</i> (Ornitologa atzinumu skat. IVN ziņojuma 5. pielikumā). <p>Augstāk minētajos pielikumos ietverta informācija par veiktajiem lauka darbiem, tostarp izmantotā metodika, apsekojumu datumi, maršruti, novērojumu punkti, kā arī cita ar izpēti saistītā informācija.</p>
	<p>6. saistošus pasākumus trokšņa un gaismas piesārņojuma mazināšanai, kā arī būvdarbu ierobežojumus ligzdošanas periodā (ar skaidrām datumam piesaistītām prasībām);</p>	<p>Lai samazinātu trokšņa radīto ietekmi, apbūve un atmežošana visā izbūves skartajā teritorijā tiks veikta ārpus īpaši aizsargājamo putnu ligzdošanas laika (1. aprīlis – 30. jūnijs).</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>7. kumulatīvās ietekmes izvērtējumu (kopā ar citām tuvumā esošām darbībām/objektiem), neaprobežojoties ar atsevišķa objekta "vidējo" scenāriju.</p>	<p>IVN ziņojuma izstrādes laikā tika identificētas un izvērtētas kumulatīvās ietekmes, kas var rasties Paredzētās darbības un citu emisiju avotu mijiedarbības (kumulācijas) rezultātā. Aprēķinos tika analizēti scenāriji ar maksimāli iespējamo ietekmi, pieņemot, ka tiek sadedzināts maksimālais pieļaujamais kurināmā daudzums un izmantots maksimālais kravu un vieglo transportlīdzekļu skaits, piemēram, skat.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - IVN ziņojuma 3.5.1. sadaļā "<i>Plānotie transportēšanas maršruti</i>" ir izvērtēta Paredzētās darbības ietekme uz Granīta ielas satiksmes intensitāti. Prognozētais kravu un vieglo automašīnu skaits tika integrēts pašreizējā Granīta ielas satiksmes intensitātē, tādējādi nodrošinot kumulatīvās ietekmes novērtējumu. - Ziņojuma 3.6. apakšnodaļā "<i>Gaisa emisiju avoti un to radīto emisiju raksturojums</i>" tika vērtēts gaisa emisiju daudzums, t.sk. kumulatīvā ietekme, ņemot vērā Paredzēto darbības un apkārtējās teritorijās esošos emisiju avotus (esošo fona piesārņojumu), kā arī plānoto, t.sk. SIA "Vides resursu centrs" un plānoto katlu māju SIA "Gren Slokas". - Ziņojuma 3.7. apakšnodaļā "<i>Smaku avoti un to radīto emisiju raksturojums</i>" izvērtēts paredzamais smaku emisiju daudzums un to kumulatīvā ietekme kopā ar esošo fona smaku piesārņojumu (tuvumā esošie smaku emisiju avoti), kā arī analizēta summārā smaku koncentrācija, ko veido Paredzētā darbība, esošais piesārņojums un SIA "Vides resursu centrs" un SIA "Gren Slokas" plānotā darbība. Detalizētāka informācija par gaisa un smaku emisiju novērtējumu sniegta 8. pielikumā. <p>IVN ziņojuma 3.8. apakšnodaļā "<i>Trokšņa emisiju avoti un to radītā trokšņa raksturojums</i>" novērtēts paredzamais trokšņa līmenis gan stacijas būvniecības, gan ekspluatācijas laikā, tostarp no transportlīdzekļiem, kas tiek izmantoti kurināmā piegādei un atkritumu/atlikumu izvešanai. Tika izvērtēta arī Paredzētās</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		darbības kumulatīvā ietekme kopā ar esošajiem trokšņa avotiem, tostarp TEC-2 un Granīta ielas satiksmi. Detalizētāki aprēķinu rezultāti pieejami 7. pielikumā.
	8. prognozētos gada apjomus katrai atlikumu frakcijai;	IVN ziņojuma 3.5. apakšnodaļā <i>“Paredzētie loģistikas risinājumi”</i> ir sniegts plānotais, maksimālais radīto atlikumu – vieglo un smago pelnu (izdedžu) daudzums. Paredzēts, ka kopējais vieglo pelnu daudzums būs 5 160 t/gadā, bet smago pelnu (izdedžu) – 52 880 t/gadā. Tvaika katla pelni tiks apsaimniekoti kopā ar smagiem pelniem (izdedžiem) un kopā veido līdz 25 % no ievadītā kurināmā masas. Viegļie pelni veido aptuveni 4 % no ievadītā kurināmā masas.
	9. atkritumu klasi/kodu un bīstamības pamatojumu, kā arī pilnu apsaimniekošanas ķēdi (kur, ar kādām atļaujām, kas ir atbildīgais operators);	Reģenerācijas iekārtas ekspluatācijas rezultātā radītie atkritumu veidi un apjomi ir identificēti, un tie ir klasificēti atbilstoši normatīvo aktu prasībām (Ministru kabineta noteikumi Nr. 302 Rīgā 2011. gada 19. aprīlī <i>“Noteikumi par atkritumu klasifikatoru un īpašībām, kuras padara atkritumus bīstamus”</i>), t.sk. norādot bīstamību. Radīto atkritumu apsaimniekošanas process ir aprakstīts IVN ziņojumā, savukārt, konkrēti komersanti, ar kuriem tiks slēgti līgumi par atkritumu apsaimniekošanu un piegādi būs zināmi pirms iekārtas darbības uzsākšanas.
	10. avāriju risku novērtējumu un rīcības plānu (t.sk. ugunsgrēka, noplūdes, putekļu izkliedes gadījumā), kā arī finansiālās garantijas / apdrošināšanu.	Sākotnējo risku identificēšanu ir veicis Zviedrijas–Somijas inženierijas projektēšanas uzņēmums <i>“AFRY”</i> . Risku analīzi var apskatīt IVN ziņojuma 6.10. nodaļā <i>“Avāriju risku analīze”</i> un <i>“AFRY”</i> izstrādāto dokumentu skat. 12. pielikumā. SIA <i>“Gren”</i> pirms objekta nodošanas ekspluatācijā atbilstoši MK noteikumiem Nr. 658 <i>“Noteikumi par civilās aizsardzības plānu struktūru un tajos iekļaujamo informāciju”</i> izstrādās CAP, kas ietvers arī detalizētu ārkārtas situāciju plānu. Uzsākot jauno koģenerācijas stacijas ekspluatāciju, ir būtiski nodrošināt visaptverošu drošības un avārijgatavības dokumentāciju atbilstoši Latvijas normatīvajiem aktiem. Ir jābūt izstrādātiem atbilstošiem rīcības plāniem, piemēram, detalizēts rīcības plāns ķīmisko vielu noplūdes gadījumā, rīcības plāns

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>ugunsgrēka gadījumā, rīcības plāns potenciālas sprādzienbīstamības gadījumā, u.c.</p> <p>“Gren” pildīs citos normatīvajos aktos noteiktās obligātās prasības Paredzētās darbības (attiecīgā posma) īstenošanai, t.sk. nodrošinās visas normatīvajos aktos noteiktās obligātās apdrošināšanas, tostarp tās, kas nepieciešamas būvniecības procesā, kā arī sniegs finanšu nodrošinājumu VVD pirms piesārņojošas darbības atļaujas saņemšanas atbilstoši Atkritumu apsaimniekošanas likumā noteiktajai kārtībai un pildīs citus pienākumus, kas Paredzētās darbības īstenošanas laikā būs noteikti kā obligāti.</p>
	11. alternatīvu analīzi (ne tikai tehnoloģiju, bet arī izvietojuma un atkritumu plūsmas alternatīvas) ar kritērijiem un izvēles pamatojumu;	IVN ziņojumā izvēlēts apskatīt divas atkritumu reģenerācijas iekārtas tehnoloģiju risinājumu alternatīvas. Atbilstoši likumdošanai un kompetentās institūcijas izdotajai Darbu programmai alternatīvu salīdzinājums un raksturojums veicams vienai darbībai, izvērtējot tās īstenošanas variantus, piemēram, atšķirīgus tehnoloģiskos risinājumus, darbības apjomu, konfigurāciju vai citus realizācijas aspektus.
	12. precīzu atbildi, kā sabiedrības apspriešanās (15.01.2026 17:00) saņemtie jautājumi un iebildumi tiks integrēti IVN gala materiālos un turpmākajos lēmumos;	<p>Atbilstoši sabiedriskās apspriešanas procedūrai, sabiedriskās apspriešanas sanāksmju (2026. gada 13. janvāra sanāksmes Salaspilī un 2026. gada 15. janvāra sanāksme Ulbrokā) gaita ietverta protokolos, kurā atspoguļotas sanāksmes diskusijas kā arī sniegtas atbildes, tajā skaitā uz Zoom rakstveida uzdotajiem jautājumiem. Tāpat sabiedriskās apspriešanas laikā saņemtie rakstveida viedokļi sistematizēti un iekļauti darba tabulā <i>“Pārskats par sabiedrības līdzdalības pasākumiem un sabiedrības kā arī institūciju iesniegtajiem priekšlikumiem ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma sabiedriskās apspriešanas laikā”</i> un par katru priekšlikumam sniegts komentārs par tā izvērtēšanu un, ja attiecināms, iekļaušanu IVN ziņojumā.</p> <p>IVN ziņojums ir publisks un sabiedrībai pieejams dokuments. Aicinām sekot līdzi šī ziņojuma aktuālajai redakcijai: SIA “Geo Consultants” tīmekļvietnē:</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>13. līdž brīdim, kamēr nav sniegtas pilnas atbildes un dokumenti, atturēties no tālākas Projektu virzīšanas uz neatgriezeniskām darbībām (t.sk. būvniecības priekšdarbiem un atļauju nosacījumiem, kas ierobežo sabiedrības tiesību aizsardzību).</p> <p>Pielikumā: 1. LSM (Latvijas Sabiedriskie mediji) publikācija par Gren Latvija atkritumu dedzināšanas ieceri un sabiedrības bažām: https://eng.lsm.lv/article/society/environment/08.11.2024-latvian-radio-probes-controversial-wasteincineration-plans.a575742/ 2. WHO (Pasaules Veselības organizācija) materiāli par gaisa piesārņojuma (t.sk. PM) ietekmi uz veselību: https://iris.who.int/bitstreams/7f67ee60-03bd-45b8-aa82-c47844c166b6/download 3. ES BAT secinājumi atkritumu sadedzināšanai (Waste Incineration BAT Conclusions) – normatīvā konteksta atsauce: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX%3A32019D2010 4. Papildu konteksts par bioloģisko monitoringu ap līdzīgiem objektiem (piemērs piesardzības principa pamatojumam): https://www.toxicowatch.org/single-post/biomonitoring-2022kaunas-lithuania-madrid-spain-pilsenczech-rep</p>	<p>https://www.geoconsultants.lv/lv/vides-izpete/pazinojumi/</p> <p>SIA “Gren”, kā projekta attīstītājs rīkojas un rīkosies stingri saskaņā ar Latvijas Republikas tiesību aktiem un kompetento institūciju noteikto kārtību. Projekta virzība notiek tikai likumā paredzētajos posmos – IVN procedūra, t. sk. sabiedriskā apspriešana un sabiedrības iesaiste, iestāžu atzinumi, piesārņojošās darbības atļauja, būvniecības ieceres saskaņošana un būvatļauja, u.c. posmi. Tādējādi neviena neatgriezeniska darbība netiek uzsākta bez attiecīgā lēmuma un tā spēkā stāšanās.</p> <p>Pieņemts zināšanai.</p>
	<p>Iesniegums b/n</p> <p>Es, zemāk parakstīties/-usies, vērsos pie Ropažu novada domes saistībā ar Salaspils novada teritorijā, Aconē, plānoto atkritumu reģenerācijas koģenerācijas stacijas projektu, kura īstenošana var būtiski skart arī Ropažu novada iedzīvotāju tiesības un likumīgās intereses.</p> <p>Plānotās rūpnīcas izvietošana aptuveni 500 metru attālumā no dzīvojamās apbūves rada būtiskus riskus cilvēku veselībai un apkārtējai videi. Pastāv pamatotas bažas, ka toksiskās vielas var nonākt pārtikas apritē, aku ūdenī un augsnē, savukārt gaisa piesārņojums var negatīvi ietekmēt iedzīvotāju veselību ikdienā. Turklāt iespējamās</p>	<p>Saņemtajā vēstulē tiek veikta atsauce uz biomonitoringa pārbaudēm, ko veica Zerowaste. Avots apskata emisiju daudzumu vistu olās privātpašumos, kā arī priežu skuļās un sūnās, kas atrodas tuvu atkritumu reģenerācijas vietai – “Gren” Kauņas stacija. Avotā nav skaidri norādīts, cik tālu no stacijas tika ņemti paraugi. Nav ņemts vērā kopējais teritorijas apbūves raksturs, tuvums ceļam ar intensīvu transporta satiksmi u.c. faktori, t. sk. izvēlēta novērtējuma pieeja, kas var ietekmēt secinājumus.</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>avārijas gadījumā šādā attālumā var rasties tiešs apdraudējums cilvēku dzīvībai un veselībai.</p> <p>Pamatojoties uz tehnoloģisko līdzību ar citiem līdzīga tipa objektiem, kā arī uz publiski pieejamiem biomonitoringa pētījumu datiem, tostarp SIA "Gren" norādītā objekta 2025. gada 20. martā publicēto biomonitoringa atskaiti, konstatēti dioksīnu pārsniegumi pārtikā vairāku kilometru rādiusā, PFAS pārsniegumi olās un ūdenī, būtisks dioksīnu pieaugums gaisā, kā arī smago metālu noplūdes riski avāriju gadījumos. Minētie apstākļi liecina par paaugstinātu un ilgtermiņa piesārņojuma risku dzīvojamās teritorijās.</p> <p>Pamatojoties uz iepriekš minēto un ievērojot vides aizsardzības, sabiedrības veselības un piesardzības principus, lūdzu Ropažu novada domi izmantot savas kompetences ietvaros esošās tiesības un vērsties pie Salaspils novada domes ar aicinājumu neapstiprināt atkritumu reģenerācijas koģenerācijas stacijas projektu Aconē.</p> <p>Šis iesniegums ir sagatavots elektroniski un parakstīts ar drošu elektronisko parakstu, un atbilstoši Elektronisko dokumentu likumam ir uzskatāms par parakstītu rakstveida dokumentu.</p>	<p>KTU ir veikusi padziļinātu Zerowaste veikto pētījumu <i>"AMBIENT AIR POLLUTION FROM SORTED MUNICIPAL WASTE (POST MBT) AND RESIDUAL WASTE FROM OTHER RECYCLING FACILITIES AND NON-HAZARDOUS INDUSTRIAL WASTE INCINERATORS"</i> un ir sniegusi atzinumu. KTU ekspertu izvērtējumā ir secināts, ka Zerowaste pētījums neatbilst pamata zinātniskajām prasībām, kas nepieciešamas, lai konkrētu piesārņojumu pamatoti attiecinātu uz vienu noteiktu emisiju avotu, jo:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Pētījums balstīts uz ļoti ierobežotu paraugu skaitu (olas, skujas, sūnas), kas nav pietiekams statistiski ticamiem secinājumiem par piesārņojuma avotu. – Nav veikta dispersijas modelēšana vai receptoru modelēšana, lai nodalītu iespējamās piesārņojuma avotus. – Netika izvērtēti citi būtiski potenciālie piesārņojuma avoti (piemēram, individuālā apkure ar cieto kurināmo, transports, mazas jaudas katli, rūpnieciskie procesi). – Pētījumā nav sniegta kvalitātes nodrošināšanas un kontroles procedūru apraksts, kā arī nav veikta rezultātu statistiskā analīze. – Līdzīgas piesārņojuma koncentrācijas konstatētas gan valdošā vēja virzienā, gan pretējā virzienā no stacijas, kas neapstiprina secinājumu par stacijas kā galvenā piesārņojuma avota lomu. <p>KTU ekspertu vērtējumā mēģinājums attiecināt konstatēto piesārņojumu uz koģenerācijas staciju, balstoties uz ierobežotu paraugu skaitu un bez atbilstošas modelēšanas un avotu identifikācijas metodēm, ir zinātniski nepamatots.</p> <p>Saskaņā ar 2022. gada <i>CEWEP</i> atskaiti, dioksīnu noteikšana dzīvnieku izcelsmes produktos spēj parādīt tikai un vienīgi dioksīnu klātbūtni paraugā. Pamatojoties tikai uz analīžu rezultātiem nav iespējams noteikt un it īpaši garantēt dioksīnu izcelsmes avotu. Dioksīnu klātbūtne var būt gan no neseniem avotiem, gan arī no vēsturiskā piesārņojuma. Dioksīnu grupa sastāv no gara savienojumu saraksta un ir sarežģīti noteikt saistību ar iespējamo avotu.</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>https://www.cewep.eu/wp-content/uploads/2022/03/CEWEP-Report-Dioxins-and-WtE-plants-State-of-the-Art.pdf</p> <p>Mūsdienīgas atkritumu reģenerācijas iekārtas darbojas saskaņā ar stingriem ES emisiju normatīviem un pastāvīgu emisiju monitoringu, un zinātniskā literatūra apliecina, ka pareizi ekspluatētu iekārtu devums kopējā apkārtējā gaisa piesārņojumā ir relatīvi neliels salīdzinājumā ar citiem sadegšanas avotiem.</p> <p>IVN izstrādes laikā (skat. 6.11. nodaļu, sadaļu “Ietekme uz veselību”) tika veikta zinātnisko, recenzēto publikāciju analīze par iespējamo atkritumu koģenerācijas darbības ietekmi uz cilvēka veselību. IVN ziņojumā tika apskatītas tikai starptautiski atzītas un jaunākās zinātniskās publikācijas no recenzētiem žurnāliem, kas indeksēti SCOPUS datubāzē (Elsevier, MDPI, u.c.). Apskatītie pētījumi tika publicēti Q1 un Q2 kategorijas žurnālos, kas nodrošina augstu publikāciju un veiktās kontroles līmeni, kā arī objektīvu un zinātniski pamatotu novērtējumu. Analīzē tika apskatītas publikācijas, kas pievērš uzmanību to cilvēku grupām, kas dzīvo koģenerācijas stacijas tuvumā. Balstoties uz iegūtajiem rezultātiem, secināts, ka ietekmes uz cilvēku veselību, kas varētu būt saistītas ar dzīvošanu atkritumu koģenerācijas stacijas tuvumā, nav sagaidāmas vai arī ir nebūtiskas.</p> <p>IVN ziņojuma pirmajā redakcijā tika veikta papildus zinātnisko publikāciju, atskaišu/ziņojumu analīze, kā arī citu līdzīgu staciju IVN pieredze:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Güzel B., Canli O., Dede D., Karademir A. Assessment of PCDD/F and dioxin-like PCB levels in environmental and food samples in the vicinity of IZAYDAS waste incinerator plant (WIP): from past to present. <i>Environmental Science and Pollution Research</i> 2020:27:13902–13914. <p>Publikācijā veikta atkritumu sadedzināšanas stacijas ietekmes analīze uz vidi (grunts, gaiss) un pārtiku (gaļa, piens, olas, lapu dārzeņi, sakņu dārzeņi, augļi). Pētījuma rezultāti neuzrādīja PCDD/F piesārņojumu stacijas tuvumā. PCDD/F un dl-PCB</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>koncentrācijas pārtikas paraugos bija zem valsts likumdošanā noteiktām robežvērtībām pārtikas produktiem.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Gandini M., Farina E., Bena A., Ivaldi C., Crosetto L. Long-term health effects of a third-generation waste-to-energy plant: the experience of Turin (Italy). European Journal of Public Health 2025;35(3):576–581. <p>Publikācijā tika veikta atkritumu sadedzināšanas staciju ietekme uz tuvumā dzīvojošo cilvēku veselību. Pētījums bija ilgstošs un turpinājās no 01.01.2014. līdz 31.12.2019. (slimnīcu uzņemšanas dati) un no 01.01.2017. līdz 31.12.2019. (reproduktīvo izmeklējumu rezultāti), tā ietvaros tika apskatītas vairākas slimības, kas būtu saistāmas ar stacijas darbību.</p> <p>Rezultāti tika salīdzināti ar kontroles grupu. Pētījumu rezultātos netika konstatēta saistība starp saslimstības biežumu un smagumu ne tālākā, ne tuvākā apgabalā, ne ar hospitalizāciju, ne ar nelabvēlīgiem reproduktīvajiem rezultātiem. Kā norāda pētījuma autori, šis pētījums apstiprina citu veselības uzraudzības rezultātus, kas neuzrāda tiešu atkritumu reģenerācijas rūpnīcas kaitīgo ietekmi.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Dandeong South, GSWT Eft. Vides aizsardzības aģentūra (The Environmental Protection Agency). <p>Aģentūra (EPA) veica plānotas stacijas vides ietekmes novērtējumu, t.sk. ietekmi uz cilvēku veselību un atzina, ka no mūsdienīgu atkritumu reģenerācijas stacijām ietekme uz veselību, ko var radīt mūsdienīgu stacija, ir neliela.</p> <p>https://engage.vic.gov.au/project/epa-development-licences/page/GSWT</p> <p>Starptautisko pētījumu, neatkarīgu institūciju (skat. IVN ziņojuma 6.11. nodaļu) secinājumi apliecina, ka labi pārvaldītas un stingri regulētas atkritumu sadedzināšanas stacijas rada tikai nelielu daļu kopējā gaisa piesārņojuma apjoma koncentrācijā. Līdz šim nav pierādīta ticama saistība paaugstinātai saslimstībai, un potenciālā</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>ietekme uz tuvumā dzīvojošajiem iedzīvotājiem tiek vērtēta kā minimāla.</p> <p>Veselības inspekcija vēstulē Nr.1.7.5.-1./1672, 2026. gada 18. februāris, ir sniegusi viedokli par IVN ziņojuma sabiedriskās apspriešanas redakciju. Veselības inspekcija secina, ka <i>“mūsdienīgas atkritumu sadedzināšanas un koģenerācijas stacijas darbība, nodrošinot kontrolētu sadegšanu, efektīvu dūmgāzu attīrīšanu un nepārtrauktu emisiju monitoringu, ievērojot normatīvo aktu prasības un plānotos vides aizsardzības pasākumus, neradīs nozīmīgu negatīvu ietekmi uz vidi un cilvēka veselību. Novērtējuma rezultātā netika konstatēti tādi vides aspekti, kas būtu vērtējami kā izslēdzoši paredzētās darbības realizācijai”</i>.</p> <p>Inspekcija iesaka gala variantā pievērst īpašu uzmanību plānoto pasākumu īstenošanai, lai nodrošinātu negatīvās ietekmes (gaisa piesārņojuma, smaku un trokšņa emisiju) samazināšanu un tādējādi mazinātu iespējamo ietekmi uz iedzīvotāju veselību un dzīves kvalitāti.</p> <p>Informējam, ka VVD ir informēts par vēstulē minēto viedokli un tas ir nodots izvērtēšanai IVN procedūras ietvaros kā sabiedrības viedoklis.</p> <p>Attiecīgi iesniegumā paustā informācija tiks ņemta vērā sabiedriskās apspriešanas procesā un izvērtēta atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas regulē IVN procedūru.</p> <p>Vienlaikus norādām, ka jautājumi par projekta atbalstīšanu vai neatbalstīšanu ir attiecīgo pašvaldību kompetencē, savukārt IVN procesa ietvaros tiek veikts Paredzētās darbības IVN, uz kura pamata kompetentās institūcijas pieņem turpmākos lēmumus.</p>
	<p>Iesniegums b/n</p> <p>Es, zemāk parakstīties/-usies, vēršos pie Ropažu novada domes saistībā ar Salaspils novada teritorijā, Aconē, plānoto atkritumu reģenerācijas koģenerācijas stacijas</p>	<p>Saņemtajā vēstulē tiek veikta atsauce uz biomonitoringa pārbaudēm, ko veica Zerowaste. Avots apskata emisiju daudzumu vistu olās privātpašumos, kā arī priežu skuļās un sūnās, kas</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>projektu, kura īstenošana var būtiski skart arī Ropažu novada iedzīvotāju tiesības un likumīgās intereses.</p> <p>Plānotās rūpnīcas izvietošana aptuveni 500 metru attālumā no dzīvojamās apbūves rada būtiskus riskus cilvēku veselībai un apkārtējai videi. Pastāv pamatotas bažas, ka toksiskās vielas var nonākt pārtikas aprītē, aku ūdenī un augsnē, savukārt gaisa piesārņojums var negatīvi ietekmēt iedzīvotāju veselību ikdienā. Turklāt iespējamās avārijas gadījumā šādā attālumā var rasties tiešs apdraudējums cilvēku dzīvībai un veselībai.</p> <p>Pamatojoties uz tehnoloģisko līdzību ar citiem līdzīga tipa objektiem, kā arī uz publiski pieejamiem biomonitoringa pētījumu datiem, tostarp SIA "Gren" norādītā objekta 2025. gada 20. martā publicēto biomonitoringa atskaiti, konstatēti dioksīnu pārsniegumi pārtikā vairāku kilometru rādiusā, PFAS pārsniegumi olās un ūdenī, būtisks dioksīnu pieaugums gaisā, kā arī smago metālu noplūdes riski avāriju gadījumos. Minētie apstākļi liecina par paaugstinātu un ilgtermiņa piesārņojuma risku dzīvojamās teritorijās.</p> <p>Pamatojoties uz iepriekš minēto un ievērojot vides aizsardzības, sabiedrības veselības un piesardzības principus, lūdzu Ropažu novada domi izmantot savas kompetences ietvaros esošās tiesības un vērsties pie Salaspils novada domes ar aicinājumu neapstiprināt atkritumu reģenerācijas koģenerācijas stacijas projektu Aconē.</p> <p>Šis iesniegums ir sagatavots elektroniski un parakstīts ar drošu elektronisko parakstu, un atbilstoši Elektronisko dokumentu likumam ir uzskatāms par parakstītu rakstveida dokumentu.</p>	<p>atrodas tuvu atkritumu reģenerācijas vietai – "Gren" Kauņas stacija. Avotā nav skaidri norādīts, cik tālu no stacijas tika ņemti paraugi. Nav ņemts vērā kopējais teritorijas apbūves raksturs, tuvums ceļam ar intensīvu transporta satiksmi u.c. faktori, t. sk. izvēlēta novērtējuma pieeja, kas var ietekmēt secinājumus.</p> <p>KTU ir veikusi padziļinātu Zerowaste veikto pētījumu <i>"AMBIENT AIR POLLUTION FROM SORTED MUNICIPAL WASTE (POST MBT) AND RESIDUAL WASTE FROM OTHER RECYCLING FACILITIES AND NON-HAZARDOUS INDUSTRIAL WASTE INCINERATORS"</i> un ir sniegusi atzinumu. KTU ekspertu izvērtējumā ir secināts, ka Zerowaste pētījums neatbilst pamata zinātniskajām prasībām, kas nepieciešamas, lai konkrētu piesārņojumu pamatoti attiecinātu uz vienu noteiktu emisiju avotu, jo:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Pētījums balstīts uz ļoti ierobežotu paraugu skaitu (olas, skujas, sūnas), kas nav pietiekams statistiski ticamiem secinājumiem par piesārņojuma avotu. – Nav veikta dispersijas modelēšana vai receptoru modelēšana, lai nodalītu iespējamās piesārņojuma avotus. – Netika izvērtēti citi būtiski potenciālie piesārņojuma avoti (piemēram, individuālā apkure ar cieto kurināmo, transports, mazas jaudas katli, rūpnieciskie procesi). – Pētījumā nav sniegta kvalitātes nodrošināšanas un kontroles procedūru apraksts, kā arī nav veikta rezultātu statistiskā analīze. – Līdzīgas piesārņojuma koncentrācijas konstatētas gan valdošā vēja virzienā, gan pretējā virzienā no stacijas, kas neapstiprina secinājumu par stacijas kā galvenā piesārņojuma avota lomu. <p>KTU ekspertu vērtējumā mēģinājums attiecināt konstatēto piesārņojumu uz koģenerācijas staciju, balstoties uz ierobežotu paraugu skaitu un bez atbilstošas modelēšanas un avotu identifikācijas metodēm, ir zinātniski nepamatots.</p> <p>Saskaņā ar 2022. gada CEWEP atskaiti, dioksīnu noteikšana dzīvnieku izcelsmes produktos spēj parādīt tikai un vienīgi dioksīnu klātbūtni paraugā. Pamatojoties tikai uz analīžu</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>rezultātiem nav iespējams noteikt un it īpaši garantēt dioksīnu izcelsmes avotu. Dioksīnu klātbūtne var būt gan no neseniem avotiem, gan arī no vēsturiskā piesārņojuma. Dioksīnu grupa sastāv no gara savienojumu saraksta un ir sarežģīti noteikt saistību ar iespējamo avotu.</p> <p>https://www.cewep.eu/wp-content/uploads/2022/03/CEWEP-Report-Dioxins-and-WtE-plants-State-of-the-Art.pdf</p> <p>Mūsdienīgas atkritumu reģenerācijas iekārtas darbojas saskaņā ar stingriem ES emisiju normatīviem un pastāvīgu emisiju monitoringu, un zinātniskā literatūra apliecina, ka pareizi ekspluatētu iekārtu devums kopējā apkārtējā gaisa piesārņojumā ir relatīvi neliels salīdzinājumā ar citiem sadegšanas avotiem.</p> <p>IVN izstrādes laikā (skat. 6.11. nodaļu, sadaļu “Ietekme uz veselību”) tika veikta zinātnisko, recenzēto publikāciju analīze par iespējamo atkritumu koģenerācijas darbības ietekmi uz cilvēka veselību. IVN ziņojumā tika apskatītas tikai starptautiski atzītas un jaunākās zinātniskās publikācijas no recenzētiem žurnāliem, kas indeksēti SCOPUS datubāzē (Elsevier, MDPI, u.c.). Apskatītie pētījumi tika publicēti Q1 un Q2 kategorijas žurnālos, kas nodrošina augstu publikāciju un veiktās kontroles līmeni, kā arī objektīvu un zinātniski pamatotu novērtējumu. Analīzē tika apskatītas publikācijas, kas pievērš uzmanību to cilvēku grupām, kas dzīvo koģenerācijas stacijas tuvumā. Balstoties uz iegūtajiem rezultātiem, secināts, ka ietekmes uz cilvēku veselību, kas varētu būt saistītas ar dzīvošanu atkritumu koģenerācijas stacijas tuvumā, nav sagaidāmas vai arī ir nebūtiskas.</p> <p>IVN ziņojuma pirmajā redakcijā tika veikta papildus zinātnisko publikāciju, atskaišu/ziņojumu analīze, kā arī citu līdzīgu staciju IVN pieredze:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Güzel B., Canli O., Dede D., Karademir A. Assessment of PCDD/F and dioxin-like PCB levels in environmental and food samples in the vicinity of IZAYDAS waste incinerator

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>plant (WIP): from past to present. <i>Environmental Science and Pollution Research</i> 2020:27:13902–13914.</p> <p>Publikācijā veikta atkritumu sadedzināšanas stacijas ietekmes analīze uz vidi (grunts, gaiss) un pārtiku (gaļa, piens, olas, lapu dārzeņi, sakņu dārzeņi, augļi). Pētījuma rezultāti neuzrādīja PCDD/F piesārņojumu stacijas tuvumā. PCDD/F un dl-PCB koncentrācijas pārtikas paraugos bija zem valsts likumdošanā noteiktām robežvērtībām pārtikas produktiem.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Gandini M., Farina E., Bena A., Ivaldi C., Crosetto L. Long-term health effects of a third-generation waste-to-energy plant: the experience of Turin (Italy). <i>European Journal of Public Health</i> 2025:35(3):576–581. <p>Publikācijā tika veikta atkritumu sadedzināšanas staciju ietekme uz tuvumā dzīvojošo cilvēku veselību. Pētījums bija ilgstošs un turpinājās no 01.01.2014. līdz 31.12.2019. (slimnīcu uzņemšanas dati) un no 01.01.2017. līdz 31.12.2019. (reproduktīvo izmeklējumu rezultāti), tā ietvaros tika apskatītas vairākas slimības, kas būtu saistāmas ar stacijas darbību.</p> <p>Rezultāti tika salīdzināti ar kontroles grupu. Pētījumu rezultātos netika konstatēta saistība starp saslimstības biežumu un smagumu ne tālākā, ne tuvākā apgabalā, ne ar hospitalizāciju, ne ar nelabvēlīgiem reproduktīvajiem rezultātiem. Kā norāda pētījuma autori, šis pētījums apstiprina citu veselības uzraudzības rezultātus, kas neuzrāda tiešu atkritumu reģenerācijas rūpnīcas kaitīgo ietekmi.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Dandeong South, GSWT EfT. Vides aizsardzības aģentūra (The Environmental Protection Agency). <p>Aģentūra (EPA) veica plānotas stacijas vides ietekmes novērtējumu, t.sk. ietekmi uz cilvēku veselību un atzina, ka no mūsdienīgu atkritumu reģenerācijas stacijām ietekme uz veselību, ko var radīt mūsdienīgu stacija, ir neliela.</p> <p>https://engage.vic.gov.au/project/epa-development-licences/page/GSWT</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>Starptautisko pētījumu, neatkarīgu institūciju (skat. IVN ziņojuma 6.11. nodaļu) secinājumi apliecina, ka labi pārvaldītas un stingri regulētas atkritumu sadedzināšanas stacijas rada tikai nelielu daļu kopējā gaisa piesārņojuma apjoma koncentrācijā. Līdz šim nav pierādīta ticama saistība paaugstinātai saslimstībai, un potenciālā ietekme uz tuvumā dzīvojošajiem iedzīvotājiem tiek vērtēta kā minimāla.</p> <p>Veselības inspekcija vēstulē Nr.1.7.5.-1./1672, 2026. gada 18. februāris, ir sniegusi viedokli par IVN ziņojuma sabiedriskās apspriešanas redakciju. Veselības inspekcija secina, ka <i>“mūsdienīgas atkritumu sadedzināšanas un koģenerācijas stacijas darbība, nodrošinot kontrolētu sadegšanu, efektīvu dūmgāzu attīrīšanu un nepārtrauktu emisiju monitoringu, ievērojot normatīvo aktu prasības un plānotos vides aizsardzības pasākumus, neradīs nozīmīgu negatīvu ietekmi uz vidi un cilvēka veselību. Novērtējuma rezultātā netika konstatēti tādi vides aspekti, kas būtu vērtējami kā izslēdzoši paredzētās darbības realizācijai”</i>.</p> <p>Inspekcija iesaka gala variantā pievērst īpašu uzmanību plānoto pasākumu īstenošanai, lai nodrošinātu negatīvās ietekmes (gaisa piesārņojuma, smaku un trokšņa emisiju) samazināšanu un tādējādi mazinātu iespējamo ietekmi uz iedzīvotāju veselību un dzīves kvalitāti.</p> <p>Informējam, ka VVD ir informēts par vēstulē minēto viedokli un tas ir nodots izvērtēšanai IVN procedūras ietvaros kā sabiedrības viedoklis.</p> <p>Attiecīgi iesniegumā paustā informācija tiks ņemta vērā sabiedriskās apspriešanas procesā un izvērtēta atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas regulē IVN procedūru.</p> <p>Vienlaikus norādām, ka jautājumi par projekta atbalstīšanu vai neatbalstīšanu ir attiecīgo pašvaldību kompetencē, savukārt IVN</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		procesa ietvaros tiek veikts Paredzētās darbības IVN, uz kura pamata kompetentās institūcijas pieņem turpmākos lēmumus.
	<p>iesniegums b/n</p> <p>Es, zemāk parakstīties/-usies, vēršos pie Ropažu novada domes saistībā ar Salaspils novada teritorijā, Aconē, plānoto atkritumu reģenerācijas koģenerācijas stacijas projektu, kura īstenošana var būtiski skart arī Ropažu novada iedzīvotāju tiesības un likumīgās intereses.</p> <p>Plānotās rūpnīcas izvietošana aptuveni 500 metru attālumā no dzīvojamās apbūves rada būtiskus riskus cilvēku veselībai un apkārtējai videi. Pastāv pamatotas bažas, ka toksiskās vielas var nonākt pārtikas aprītē, aku ūdenī un augsnē, savukārt gaisa piesārņojums var negatīvi ietekmēt iedzīvotāju veselību ikdienā. Turklāt iespējamās avārijas gadījumā šādā attālumā var rasties tiešs apdraudējums cilvēku dzīvībai un veselībai.</p> <p>Pamatojoties uz tehnoloģisko līdzību ar citiem līdzīga tipa objektiem, kā arī uz publiski pieejamiem biomonitoringa pētījumu datiem, tostarp SIA "Gren" norādītā objekta 2025. gada 20. martā publicēto biomonitoringa atskaiti, konstatēti dioksīnu pārsniegumi pārtikā vairāku kilometru rādiusā, PFAS pārsniegumi olās un ūdenī, būtisks dioksīnu pieaugums gaisā, kā arī smago metālu noplūdes riski avāriju gadījumos. Minētie apstākļi liecina par paaugstinātu un ilgtermiņa piesārņojuma risku dzīvojamās teritorijās.</p> <p>Pamatojoties uz iepriekš minēto un ievērojot vides aizsardzības, sabiedrības veselības un piesardzības principus, lūdu Ropažu novada domi izmantot savas kompetences ietvaros esošās tiesības un vērsties pie Salaspils novada domes ar aicinājumu neapstiprināt atkritumu reģenerācijas koģenerācijas stacijas projektu Aconē.</p> <p>Šis iesniegums ir sagatavots elektroniski un parakstīts ar drošu elektronisko parakstu, un atbilstoši Elektronisko dokumentu likumam ir uzskatāms par parakstītu rakstveida dokumentu.</p>	<p>Saņemtajā vēstulē tiek veikta atsauce uz biomonitoringa pārbaudēm, ko veica Zerowaste. Avots apskata emisiju daudzumu vistu olās privātpašumos, kā arī priežu skuļās un sūnās, kas atrodas tuvu atkritumu reģenerācijas vietai – "Gren" Kauņas stacija. Avotā nav skaidri norādīts, cik tālu no stacijas tika ņemti paraugi. Nav ņemts vērā kopējais teritorijas apbūves raksturs, tuvums ceļam ar intensīvu transporta satiksmi u.c. faktori, t. sk. izvēlēta novērtējuma pieeja, kas var ietekmēt secinājumus.</p> <p>KTU ir veikusi padziļinātu Zerowaste veikto pētījumu "<i>AMBIENT AIR POLLUTION FROM SORTED MUNICIPAL WASTE (POST MBT) AND RESIDUAL WASTE FROM OTHER RECYCLING FACILITIES AND NON-HAZARDOUS INDUSTRIAL WASTE INCINERATORS</i>" un ir sniegusi atzinumu. KTU ekspertu izvērtējumā ir secināts, ka Zerowaste pētījums neatbilst pamata zinātniskajām prasībām, kas nepieciešamas, lai konkrētu piesārņojumu pamatoti attiecinātu uz vienu noteiktu emisiju avotu, jo:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Pētījums balstīts uz ļoti ierobežotu paraugu skaitu (olas, skuļas, sūnas), kas nav pietiekams statistiski ticamiem secinājumiem par piesārņojuma avotu. – Nav veikta dispersijas modelēšana vai receptoru modelēšana, lai nodalītu iespējamās piesārņojuma avotus. – Netika izvērtēti citi būtiski potenciālie piesārņojuma avoti (piemēram, individuālā apkure ar cieto kurināmo, transports, mazas jaudas katli, rūpnieciskie procesi). – Pētījumā nav sniegta kvalitātes nodrošināšanas un kontroles procedūru apraksts, kā arī nav veikta rezultātu statistiskā analīze. – Līdzīgas piesārņojuma koncentrācijas konstatētas gan valdošā vēja virzienā, gan pretējā virzienā no stacijas, kas neapstiprina secinājumu par stacijas kā galvenā piesārņojuma avota lomu.

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>KTU ekspertu vērtējumā mēģinājums attiecināt konstatēto piesārņojumu uz koģenerācijas staciju, balstoties uz ierobežotu paraugu skaitu un bez atbilstošas modelēšanas un avotu identifikācijas metodēm, ir zinātniski nepamatots.</p> <p>Saskaņā ar 2022. gada CEWEP atskaiti, dioksīnu noteikšana dzīvnieku izcelsmes produktos spēj parādīt tikai un vienīgi dioksīnu klātbūtni paraugā. Pamatojoties tikai uz analīžu rezultātiem nav iespējams noteikt un it īpaši garantēt dioksīnu izcelsmes avotu. Dioksīnu klātbūtne var būt gan no neseniem avotiem, gan arī no vēsturiskā piesārņojuma. Dioksīnu grupa sastāv no gara savienojumu saraksta un ir sarežģīti noteikt saistību ar iespējamo avotu.</p> <p>https://www.cewep.eu/wp-content/uploads/2022/03/CEWEP-Report-Dioxins-and-WtE-plants-State-of-the-Art.pdf</p> <p>Mūsdienīgas atkritumu reģenerācijas iekārtas darbojas saskaņā ar stingriem ES emisiju normatīviem un pastāvīgu emisiju monitoringu, un zinātniskā literatūra apliecina, ka pareizi ekspluatētu iekārtu devums kopējā apkārtējā gaisa piesārņojumā ir relatīvi neliels salīdzinājumā ar citiem sadegšanas avotiem.</p> <p>IVN izstrādes laikā (skat. 6.11. nodaļu, sadaļu “Ietekme uz veselību”) tika veikta zinātnisko, recenzēto publikāciju analīze par iespējamo atkritumu koģenerācijas darbības ietekmi uz cilvēka veselību. IVN ziņojumā tika apskatītas tikai starptautiski atzītas un jaunākās zinātniskās publikācijas no recenzētiem žurnāliem, kas indeksēti SCOPUS datubāzē (Elsevier, MDPI, u.c.). Apskatītie pētījumi tika publicēti Q1 un Q2 kategorijas žurnālos, kas nodrošina augstu publikāciju un veiktās kontroles līmeni, kā arī objektīvu un zinātniski pamatotu novērtējumu. Analīzē tika apskatītas publikācijas, kas pievērš uzmanību to cilvēku grupām, kas dzīvo koģenerācijas stacijas tuvumā. Balstoties uz iegūtajiem rezultātiem, secināts, ka ietekmes uz cilvēku veselību, kas varētu</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>būt saistītas ar dzīvošanu atkritumu koģenerācijas stacijas tuvumā, nav sagaidāmas vai arī ir nebūtiskas.</p> <p>IVN ziņojuma pirmajā redakcijā tika veikta papildus zinātnisko publikāciju, atskaišu/ziņojumu analīze, kā arī citu līdzīgu staciju IVN pieredze:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Güzel B., Canli O., Dede D., Karademir A. Assessment of PCDD/F and dioxin-like PCB levels in environmental and food samples in the vicinity of IZAYDAS waste incinerator plant (WIP): from past to present. <i>Environmental Science and Pollution Research</i> 2020:27:13902–13914. <p>Publikācijā veikta atkritumu sadedzināšanas stacijas ietekmes analīze uz vidi (grunts, gaiss) un pārtiku (gaļa, piens, olas, lapu dārzeņi, sakņu dārzeņi, augļi). Pētījuma rezultāti neuzrādīja PCDD/F piesārņojumu stacijas tuvumā. PCDD/F un dl-PCB koncentrācijas pārtikas paraugos bija zem valsts likumdošanā noteiktām robežvērtībām pārtikas produktiem.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Gandini M., Farina E., Bena A., Ivaldi C., Crosetto L. Long-term health effects of a third-generation waste-to-energy plant: the experience of Turin (Italy). <i>European Journal of Public Health</i> 2025:35(3):576–581. <p>Publikācijā tika veikta atkritumu sadedzināšanas staciju ietekme uz tuvumā dzīvojošo cilvēku veselību. Pētījums bija ilgstošs un turpinājās no 01.01.2014. līdz 31.12.2019. (slimnīcu uzņemšanas dati) un no 01.01.2017. līdz 31.12.2019. (reproduktīvo izmeklējumu rezultāti), tā ietvaros tika apskatītas vairākas slimības, kas būtu saistāmas ar stacijas darbību.</p> <p>Rezultāti tika salīdzināti ar kontroles grupu. Pētījumu rezultātos netika konstatēta saistība starp saslimstības biežumu un smagumu ne tālākā, ne tuvākā apgabalā, ne ar hospitalizāciju, ne ar nelabvēlīgiem reproduktīvajiem rezultātiem. Kā norāda pētījuma autori, šis pētījums apstiprina citu veselības uzraudzības rezultātus, kas neuzrāda tiešu atkritumu reģenerācijas rūpnīcas kaitīgo ietekmi.</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>- Dandeong South, GSWT Eft. Vides aizsardzības aģentūra (The Environmental Protection Agency).</p> <p>Aģentūra (EPA) veica plānotas stacijas vides ietekmes novērtējumu, t.sk. ietekmi uz cilvēku veselību un atzina, ka no mūsdienīgu atkritumu reģenerācijas stacijām ietekme uz veselību, ko var radīt mūsdienīgu stacija, ir neliela.</p> <p>https://engage.vic.gov.au/project/epa-development-licences/page/GSWT</p> <p>Starptautisko pētījumu, neatkarīgu institūciju (skat. IVN ziņojuma 6.11. nodaļu) secinājumi apliecina, ka labi pārvaldītas un stingri regulētas atkritumu sadedzināšanas stacijas rada tikai nelielu daļu kopējā gaisa piesārņojuma apjoma koncentrācijā. Līdz šim nav pierādīta ticama saistība paaugstinātai saslimstībai, un potenciālā ietekme uz tuvumā dzīvojošajiem iedzīvotājiem tiek vērtēta kā minimāla.</p> <p>Veselības inspekcija vēstulē Nr.1.7.5.-1./1672, 2026. gada 18. februāris, ir sniegusi viedokli par IVN ziņojuma sabiedriskās apspriešanas redakciju. Veselības inspekcija secina, ka <i>“mūsdienīgas atkritumu sadedzināšanas un koģenerācijas stacijas darbība, nodrošinot kontrolētu sadegšanu, efektīvu dūmgāzu attīrīšanu un nepārtrauktu emisiju monitoringu, ievērojot normatīvo aktu prasības un plānotos vides aizsardzības pasākumus, neradīs nozīmīgu negatīvu ietekmi uz vidi un cilvēka veselību. Novērtējuma rezultātā netika konstatēti tādi vides aspekti, kas būtu vērtējami kā izslēdzoši paredzētās darbības realizācijai”</i>.</p> <p>Inspekcija iesaka gala variantā pievērst īpašu uzmanību plānoto pasākumu īstenošanai, lai nodrošinātu negatīvās ietekmes (gaisa piesārņojuma, smaku un trokšņa emisiju) samazināšanu un tādējādi mazinātu iespējamo ietekmi uz iedzīvotāju veselību un dzīves kvalitāti.</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>Informējam, ka VVD ir informēts par vēstulē minēto viedokli un tas ir nodots izvērtēšanai IVN procedūras ietvaros kā sabiedrības viedoklis.</p> <p>Attiecīgi iesniegumā paustā informācija tiks ņemta vērā sabiedriskās apspriešanas procesā un izvērtēta atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas regulē IVN procedūru.</p> <p>Vienlaikus norādām, ka jautājumi par projekta atbalstīšanu vai neatbalstīšanu ir attiecīgo pašvaldību kompetencē, savukārt IVN procesa ietvaros tiek veikts Paredzētās darbības IVN, uz kura pamata kompetentās institūcijas pieņem turpmākos lēmumus.</p>
	<p>Biedrība “Vides Sardze” Valdes loceklis Konstantins Voskoboņiks 23.01.2026.</p> <p>Par kolektīvo iesniegumu, kurā izteikts lūgums neapstiprināt atkritumu reģenerācijas koģenerācijas stacijas projektu Aconē.</p> <p>Ar šo nosūtu Jums kolektīvo iesniegumu no Ropažu novada iedzīvotājiem, ar kuru Ropažu novada domei ir izteikts lūgums vērsties pie Salaspils novada domes ar lūgumu neapstiprināt atkritumu reģenerācijas koģenerācijas stacijas projektu Acone. kuru ir parakstījuši 570 iesniedzēji. Lūdzu, izskatīt šo kolektīvo iesniegumu steidzamā kārtā, tuvākajā domes sēdē un uzrunājot Salaspils novada domi augstāk minētajā jautājumā, atsaukties uz savāktajiem iedzīvotāju parakstiem. Izskatot kolektīvo iesniegumu lūdzu uzaicināt uz Domes sēdi un dot vārdu biedrības pārstāvjiem, lai ziņotu par kolektīvo iesniegumu iesniedzēju vārdā.</p> <p>Tāpat, lūdzu Jūs informēt Valsts vides dienestu par saņemto kolektīvo iesniegumu un lūgt to pievienot pie rakstiskiem priekšlikumiem par paredzēto darbību notiekošās sabiedriskās apspriešanas ietvaros.</p> <p>Pielikumā: 570 iesniedzēju paraksti uz 62 lapām kopumā.</p>	<p>Informējam, ka VVD ir informēts par minēto kolektīvo iesniegumu, un tas ir nodots izvērtēšanai IVN procedūras ietvaros kā sabiedrības viedoklis.</p> <p>Attiecīgi iesniegumā paustā informācija tiks ņemta vērā sabiedriskās apspriešanas procesā un izvērtēta atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas regulē IVN procedūru.</p> <p>Vienlaikus norādām, ka jautājumi par projekta atbalstīšanu vai neatbalstīšanu ir attiecīgo pašvaldību kompetencē, savukārt IVN procesa ietvaros tiek veikts Paredzētās darbības IVN, uz kura pamata kompetentās institūcijas pieņem turpmākos lēmumus.</p>
	<p>15.01.2026. kolektīvais iesniegums</p> <p>Ņemot vērā to, ka Salaspils novada Acone ir plānots izvietot atkritumu reģenerācijas koģenerācijas stacijas projektu, tiks skartas arī Ropažu novada iedzīvotāju intereses. Ja šādu rūpnīcu uzceļ 500 m no dzīvojamās zonas, cilvēki būs tiešā toksisko vielu iedarbības zonā: piesārņojums nonāks cilvēku pārtikā, aku ūdeni un dārzu augsnē, iedzīvotāji ieelpos toksiskās daļiņas katru dienu, jebkura avārija 500m attālumā radīs tiešu apdraudējumu iedzīvotājiem. Pamatojoties uz tehnoloģiski līdzīga, SIA "Gren" norādītā objekta 2025.gada 20.martā publicēto biomonitoringa atskaiti, kas norāda uz</p>	<p>Saņemtajā vēstulē tiek veikta atsauce uz biomonitoringa pārbaudēm, ko veica Zerowaste. Avots apskata emisiju daudzumu vistu olās privātīpašumos, kā arī priežu skuļās un sūnās, kas atrodas tuvu atkritumu reģenerācijas vietai – “Gren” Kauņas stacija. Avotā nav skaidri norādīts, cik tālu no stacijas tika ņemti paraugi. Nav ņemts vērā kopējais teritorijas apbūves raksturs,</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
	<p>dioksinu pārsniegumu pārtikā 3-5 km no rūpnīcas, PFAS pārsniegumu olas un ūdeni, dioksinu pieaugumu gaisā 8-300 reizes, avāriju izraisītiem smago metālu noplūdes riskiem un vispārēju piesārņojuma pieaugumu dzīvojamā zonā, pastāv pamatotas bažas par nopietnu kaitējumu iedzīvotājiem un apkārtējai dabai.</p>	<p>tuvums ceļam ar intensīvu transporta satiksmi u.c. faktori, t. sk. izvēlēta novērtējuma pieeja, kas var ietekmēt secinājumus.</p> <p>KTU ir veikusi padziļinātu Zerowaste veikto pētījumu <i>"AMBIENT AIR POLLUTION FROM SORTED MUNICIPAL WASTE (POST MBT) AND RESIDUAL WASTE FROM OTHER RECYCLING FACILITIES AND NON-HAZARDOUS INDUSTRIAL WASTE INCINERATORS"</i> un ir sniegusi atzinumu. KTU ekspertu izvērtējumā ir secināts, ka Zerowaste pētījums neatbilst pamata zinātniskajām prasībām, kas nepieciešamas, lai konkrētu piesārņojumu pamatoti attiecinātu uz vienu noteiktu emisiju avotu, jo:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Pētījums balstīts uz ļoti ierobežotu paraugu skaitu (olas, skuju, sūnas), kas nav pietiekams statistiski ticamiem secinājumiem par piesārņojuma avotu. – Nav veikta dispersijas modelēšana vai receptoru modelēšana, lai nodalītu iespējamās piesārņojuma avotus. – Netika izvērtēti citi būtiski potenciālie piesārņojuma avoti (piemēram, individuālā apkure ar cieto kurināmo, transports, mazas jaudas katli, rūpnieciskie procesi). – Pētījumā nav sniegta kvalitātes nodrošināšanas un kontroles procedūru apraksts, kā arī nav veikta rezultātu statistiskā analīze. – Līdzīgas piesārņojuma koncentrācijas konstatētas gan valdošā vēja virzienā, gan pretējā virzienā no stacijas, kas neapstiprina secinājumu par stacijas kā galvenā piesārņojuma avota lomu. <p>KTU ekspertu vērtējumā mēģinājums attiecināt konstatēto piesārņojumu uz koģenerācijas staciju, balstoties uz ierobežotu paraugu skaitu un bez atbilstošas modelēšanas un avotu identifikācijas metodēm, ir zinātniski nepamatots.</p> <p>Saskaņā ar 2022. gada CEWEP atskaiti, dioksīnu noteikšana dzīvnieku izcelsmes produktos spēj parādīt tikai un vienīgi dioksīnu klātbūtni paraugā. Pamatojoties tikai uz analīžu rezultātiem nav iespējams noteikt un it īpaši garantēt dioksīnu izcelsmes avotu. Dioksīnu klātbūtne var būt gan no neseniem avotiem, gan arī no vēsturiskā piesārņojuma. Dioksīnu grupa</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>sastāv no gara savienojumu saraksta un ir sarežģīti noteikt saistību ar iespējamo avotu.</p> <p>https://www.cewep.eu/wp-content/uploads/2022/03/CEWEP-Report-Dioxins-and-WtE-plants-State-of-the-Art.pdf</p> <p>Mūsdienīgas atkritumu reģenerācijas iekārtas darbojas saskaņā ar stingriem ES emisiju normatīviem un pastāvīgu emisiju monitoringu, un zinātniskā literatūra apliecina, ka pareizi ekspluatētu iekārtu devums kopējā apkārtējā gaisa piesārņojumā ir relatīvi neliels salīdzinājumā ar citiem sadegšanas avotiem.</p> <p>IVN izstrādes laikā (skat. 6.11. nodaļu, sadaļu “Ietekme uz veselību”) tika veikta zinātnisko, recenzēto publikāciju analīze par iespējamo atkritumu koģenerācijas darbības ietekmi uz cilvēka veselību. IVN ziņojumā tika apskatītas tikai starptautiski atzītas un jaunākās zinātniskās publikācijas no recenzētiem žurnāliem, kas indeksēti SCOPUS datubāzē (Elsevier, MDPI, u.c.). Apskatītie pētījumi tika publicēti Q1 un Q2 kategorijas žurnālos, kas nodrošina augstu publikāciju un veiktās kontroles līmeni, kā arī objektīvu un zinātniski pamatotu novērtējumu. Analīzē tika apskatītas publikācijas, kas pievērš uzmanību to cilvēku grupām, kas dzīvo koģenerācijas stacijas tuvumā. Balstoties uz iegūtajiem rezultātiem, secināts, ka ietekmes uz cilvēku veselību, kas varētu būt saistītas ar dzīvošanu atkritumu koģenerācijas stacijas tuvumā, nav sagaidāmas vai arī ir nebūtiskas.</p> <p>IVN ziņojuma pirmajā redakcijā tika veikta papildus zinātnisko publikāciju, atskaišu/ziņojumu analīze, kā arī citu līdzīgu staciju IVN pieredze:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Güzel B., Canli O., Dede D., Karademir A. Assessment of PCDD/F and dioxin-like PCB levels in environmental and food samples in the vicinity of IZAYDAS waste incinerator plant (WIP): from past to present. <i>Environmental Science and Pollution Research</i> 2020:27:13902–13914. <p>Publikācijā veikta atkritumu sadedzināšanas stacijas ietekmes analīze uz vidi (grunts, gaiss) un pārtiku (gaļa, piens, olas, lapu</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>dārzeni, sakņu dārzeni, augļi). Pētījuma rezultāti neuzradīja PCDD/F piesārņojumu stacijas tuvumā. PCDD/F un dl-PCB koncentrācijas pārtikas paraugos bija zem valsts likumdošanā noteiktām robežvērtībām pārtikas produktiem.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Gandini M., Farina E., Bena A., Ivaldi C., Crosetto L. Long-term health effects of a third-generation waste-to-energy plant: the experience of Turin (Italy). <i>European Journal of Public Health</i> 2025;35(3):576–581. <p>Publikācijā tika veikta atkritumu sadedzināšanas staciju ietekme uz tuvumā dzīvojošo cilvēku veselību. Pētījums bija ilgstošs un turpinājās no 01.01.2014. līdz 31.12.2019. (slimnīcu uzņemšanas dati) un no 01.01.2017. līdz 31.12.2019. (reproduktīvo izmeklējumu rezultāti), tā ietvaros tika apskatītas vairākas slimības, kas būtu saistāmas ar stacijas darbību.</p> <p>Rezultāti tika salīdzināti ar kontroles grupu. Pētījumu rezultātos netika konstatēta saistība starp saslimstības biežumu un smagumu ne tālākā, ne tuvākā apgabalā, ne ar hospitalizāciju, ne ar nelabvēlīgiem reproduktīvajiem rezultātiem. Kā norāda pētījuma autori, šis pētījums apstiprina citu veselības uzraudzības rezultātus, kas neuzrāda tiešu atkritumu reģenerācijas rūpnīcas kaitīgo ietekmi.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Dandeong South, GSWT Eft. Vides aizsardzības aģentūra (The Environmental Protection Agency). <p>Aģentūra (EPA) veica plānotas stacijas vides ietekmes novērtējumu, t.sk. ietekmi uz cilvēku veselību un atzina, ka no mūsdienīgu atkritumu reģenerācijas stacijām ietekme uz veselību, ko var radīt mūsdienīgu stacija, ir neliela.</p> <p>https://engage.vic.gov.au/project/epa-development-licences/page/GSWT</p> <p>Starptautisko pētījumu, neatkarīgu institūciju (skat. IVN ziņojuma 6.11. nodaļu) secinājumi apliecina, ka labi pārvaldītas un stingri regulētas atkritumu sadedzināšanas stacijas rada tikai nelielu daļu kopējā gaisa piesārņojuma apjoma koncentrācijā. Līdz šim nav</p>

Nr. p.k.	Priekšlikums/komentārs	Skaidrojums/norāde uz veiktajiem labojumiem
		<p>pierādīta ticama saistība paaugstinātai saslimstībai, un potenciālā ietekme uz tuvumā dzīvojošajiem iedzīvotājiem tiek vērtēta kā minimāla.</p> <p>Veselības inspekcija vēstulē Nr.1.7.5.-1./1672, 2026. gada 18. februāris, ir sniegusi viedokli par IVN ziņojuma sabiedriskās apspriešanas redakciju. Veselības inspekcija secina, ka <i>“mūsdienīgas atkritumu sadedzināšanas un koģenerācijas stacijas darbība, nodrošinot kontrolētu sadegšanu, efektīvu dūmgāzu attīrīšanu un nepārtrauktu emisiju monitoringu, ievērojot normatīvo aktu prasības un plānotos vides aizsardzības pasākumus, neradīs nozīmīgu negatīvu ietekmi uz vidi un cilvēka veselību. Novērtējuma rezultātā netika konstatēti tādi vides aspekti, kas būtu vērtējami kā izslēdzoši paredzētās darbības realizācijai”</i>.</p> <p>Inspekcija iesaka gala variantā pievērst īpašu uzmanību plānoto pasākumu īstenošanai, lai nodrošinātu negatīvās ietekmes (gaisa piesārņojuma, smaku un trokšņa emisiju) samazināšanu un tādējādi mazinātu iespējamo ietekmi uz iedzīvotāju veselību un dzīves kvalitāti.</p>
	Pamatojoties uz iepriekš minēto, mēs lūdzam Ropažu novada domi vērsties pie Salaspils novada domes ar lūgumu neapstiprināt atkritumu reģenerācijas stacijas projektu Aconē.	Pieņemts zināšanai.